

اصول حدیث کے بعض اہم مباحث

تالیف

مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

ترتیب

پروفیسر ڈاکٹر محمد عبدالشہید نعمانی

- امام حاکم نیشاپوری کے مختصر حالات
- الدخل فی اصول الحدیث کا تفصیلی ناقدہ جائزہ
- کتاب الآثار پہلا حدیثی مجموعہ اور اس کے متعدد نسخے
- انواع صحیح پر مفصل بحث
- شرط شیعین ایک معرکہ الآراء موضوع
- ہندوستان اور علم حدیث
- شاہ ولی اللہ اور کتب طبقات حدیث
- خانوادہ شاہ عبدالحق کی علم حدیث میں خدمات
- خانوادہ شاہ ولی اللہ کی علم حدیث میں خدمات
- موازنہ صحیح مسلم صحیح بخاری

ناشر

ڈاکٹر محمد عبدالرحمن غصنفّر
مؤسس و مدیر

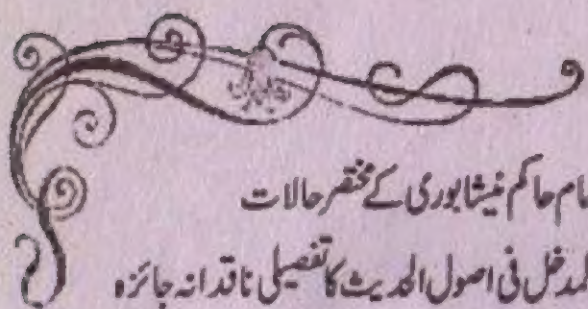
الرحیمہ لکچر

اے/اے، اکرام آباد، لیاقت آباد، کراچی۔ ۷۵۹۰۰

موبائل: ۰۳۲۲-۲۸۶۷۷۸۰ ۰۳۲۲-۲۸۸۱۱۷۵

y.blogspot.com

اصول حدیث کے بعض اہم مباحث



- امام حاکم نیشابوری کے مختصر حالات
- المدخل فی اصول الحدیث کا تفصیلی ناقدانہ جائزہ
- کتاب الآثار پہلا حدیثی مجموعہ اور اس کے متعدد نسخے
- انواع صحیح پر مفصل بحث

تالیف

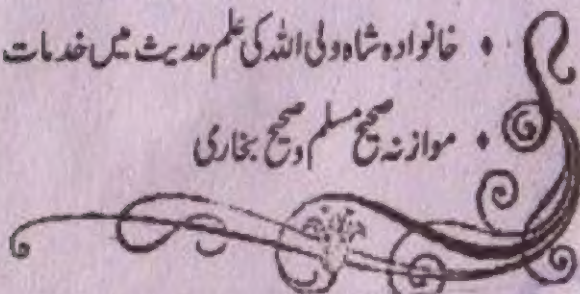
مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

- شرط شیخین ایک معرکہ الآراء موضوع
- ہندوستان اور علم حدیث

ترتیب

پروفیسر ذاکر محمد عبدالشہید نعمانی

- شاہ ولی اللہ اور کتب طبقات حدیث
- خانوادہ شاہ عبدالحق کی علم حدیث میں خدمات
- خانوادہ شاہ ولی اللہ کی علم حدیث میں خدمات
- موازنہ صحیح مسلم و صحیح بخاری



ناشر: محمد عبدالرحمن غضنفر

الرحیم اکیڈمی

اے 7/7، اکرام آباد، لیاقت آباد، کراچی

0322-2867480

محمد عابد الرحمن 0322-2481175

فہرست موضوعات

۶	عرض ناشر
۱۱	کتاب اور صاحب کتاب
۳۰	امام ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری
۳۳	تصانیف:
۳۵	مدخل کی اہمیت
۳۷	حاکم کا تساہل اور تعصب
۴۰	وفات
۴۱	المدخل فی اصول الحدیث للحاکم النیشاپوری
۴۱	المدخل کی ابتداء:
۴۹	تراجم و ابواب کا فرق:
۵۲	کیا صحیح حدیثوں کو سب سے پہلے بخاری نے جمع کیا ہے؟
۵۷	کتاب الآثار پہلا حدیثی مجموعہ ہے جو ابواب پر مرتب ہوا
۵۸	امام ابو حنیفہ کی تصانیف سے امام مالک کا استفادہ
۶۳	امام اعظم کی روایت حدیث اور عمل بالحدیث کی شرائط:
۶۷	کتاب الآثار کے نمایاں امتیازات
۷۰	ایک غلط فہمی کا ازالہ
۷۳	کتاب الآثار کے نسخے
۷۳	(۱) سابق بن عبد اللہ
۷۵	(۲) امام زفر بن البزلی
۷۶	(۳) امام حماد بن ابی حنیفہ
۷۷	(۴) امام ابو یوسف
۷۸	(۵) امام محمد بن حسن شیبانی
۸۲	(۶) امام حسن بن زیاد لوطوی
۸۶	موطا امام مالک:

- ۹۸..... مؤطا کا زمانہ تالیف:
- ۹۹..... ضعفاء سے روایت پر اعتراض اور اس کا جواب
- ۱۰۴..... انواع صحیح:
- ۱۰۷..... شرط شیخین:
- ۱۰۹..... شرط شیخین کے بارے میں حاکم، بیہقی وغیرہ کے بیان کی تحقیق:
- ۱۱۴..... شرط شیخین کے متعلق حافظ ابن طاہر کا بیان اور اس کی تحقیق:
- ۱۱۷..... شرط شیخین کے متعلق حافظ حاذی کا بیان اور اس کی تحقیق:
- ۱۲۳..... شرط شیخین کے متعلق ابن حجر وغیرہ کا بیان اور اس کی تحقیق:
- ۱۲۶..... ابن العری اور شرط شیخین:
- ۱۲۷..... اس خیال کی تردید کہ صحیحین میں عزیز حدیثیں موجود نہیں:
- ۱۲۹..... دوسرے امر کی بحث:
- ۱۳۱..... ایک شبہ کا ازالہ:
- ۱۳۳..... شیوخ شیخین و تبع تابعین کے لئے حفظ و اتقان کی شرط:
- ۱۳۳..... شرط شیخین کے بارے میں قول فعل:
- ۱۳۳..... شیخین سے اس بارے میں کچھ منقول نہیں:
- ۱۳۷..... قسم اول کی حدیثوں کی تعداد ۱۰ ہزار تک نہیں پہنچتی:
- ۱۳۸..... کیا مسلم نے تین قسم کے روایات سے تخریج صحیح کا ارادہ کیا تھا؟
- ۱۳۴..... کیا باور کیا جاسکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد ۱۰ ہزار سے بھی کم ہے:
- ۱۳۶..... صحیح متفق علیہ کی دوسری قسم:
- ۱۳۸..... حاکم کی حیرت انگیز اختلاف بیانی:
- ۱۵۰..... صحیح متفق علیہ کی تیسری قسم:
- ۱۵۲..... صحیح متفق علیہ کی چوتھی قسم:
- ۱۵۳..... صحیح متفق علیہ کی پانچویں قسم:
- ۱۵۳..... صحیح مختلف فیہ کی اقسام:
- ۱۵۵..... مرسل کے بارے میں مذاہب ائمہ کی تحقیق:
- ۱۵۷..... امام شافعیؒ کی رائے:
- ۱۵۷..... امام احمدؒ کا مذہب:

۱۵۸	اہل مدینہ کا محل:
۱۵۹	مرسل کے ناقابل احتجاج ہونے کے دلائل:
۱۶۱	مرسل سے احتجاج کے دلائل
۱۶۲	مرسل کی چار قسمیں
۱۶۳	مراہیل تابعین کے نہ ماننے کی عقلی دلیل
۱۶۳	اس دلیل کا ابطال
۱۶۶	تعلیقات بخاری اور مراہیل تابعین:
۱۶۶	مرسل کے بارے میں امام ابو داؤد کا فیصلہ:
۱۶۷	اس عہد میں بے سند حدیث بیان کرنے کا حکم:
۱۶۹	انکار مرسل کے اصول پر سنت کا ایک حصہ معطل ہو کر رہ جاتا ہے
۱۷۰	صحیح مختلف فیہ کی دوسری قسم:
۱۷۳	صحیحین میں مدلسین کی روایت:
۱۷۴	صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم:
۱۷۷	صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں:
۱۷۷	اپنے بیان کے خلاف خود حاکم کا عمل:
۱۷۸	صحیح مختلف فیہ کی چوتھی قسم
۱۷۹	صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم
۱۸۰	احادیث صحیحہ کا انحصار صرف صحیحین ہی میں نہیں
۱۸۳	ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات کی ہے
۱۸۸	نودی کا بیان:
۱۸۹	ابن صلاح کا بیان
۱۹۱	حافظ زین الدین عراقی کا بیان ہے:
۱۹۲	سنن کی احادیث کا حکم اور ابن صلاح کے خیال کا ابطال
۱۹۷	امام ابو عصمہ مروزی اور حاکم
۲۰۷	استدراک
۲۰۷	ساتواں فائدہ
۲۱۶	مقدمہ مجاہدہ نافعہ

۲۲۰	دسویں صدی کے ممتاز محدثین اور ان کی تصنیفات
۲۲۳	شیخ عبدالحق محدث دہلوی
۲۲۶	شاہ ولی اللہ
۲۲۸	شاہ عبدالعزیز
۲۲۹	علم حدیث کی اہمیت
۲۳۶	طبقات کتب حدیث
۲۵۹	موازنہ بین الصحیحین

عرض ناشر

محقق العصر برادر معظم حضرت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی صاحب رفیق ندوۃ المصطفین دہلی، اور رکن مجلس احیاء المعارف النعمانیہ حیدرآباد دکن و سابق استاذ دارالعلوم اشرف آباد شذوالہ یار و سابق استاذ حدیث مدرسہ عربیہ اسلامیہ بنوری ٹاؤن و سابق پروفیسر و صدر شعبہ اسلامیات جامعہ اسلامیہ بھاولپور، و مشرف درجۃ التخصص فی الحدیث جامعۃ العلوم الإسلامیۃ بنوری ٹاؤن کراچی، رحمۃ اللہ علیہ، علمی دنیا میں محتاج تعارف نہیں، آپ کی متعدد بلند پایہ علمی تصانیف زیور طبع سے آراستہ ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہیں اور علمی کتب خانوں کی زینت ہیں۔

اردو زبان میں "لغات القرآن" ادارہ ندوۃ المصطفین نے شائع کی، اور پھر پاکستان میں لاہور اور کراچی میں متعدد ناشرین کتب نے کتاب کی مقبولیت کو دیکھتے ہوئے، بغیر مصنف کی اطلاع کے متعدد بار اس کو شائع کیا۔

آپ کی دوسری بلند پایہ علمی تصنیف ما تمس إلیہ الحاجة لمن یطالع سنن ابن ماجہ کراچی، لاہور، قطر اور بیروت سے شائع ہو چکی ہے۔

سندھی ادبی بورڈ کراچی (حال حیدرآباد) نے متعدد سندھی علماء کی تصانیف کو آپ کی تحقیق و تصحیح و مقدمہ اور حواشی کے ساتھ شائع کیا ہے جو نہایت اعلیٰ علمی تحقیقات اور قیمتی معلومات پر مشتمل ہیں۔ یہ کتابیں حسب ذیل ہیں۔

(۱) دراسات اللیب فی الأسوة الحسنة بالحبیب للمخدوم ملا معین

سندھی

(۲) ذب ذبابات الدراسات عن المذاهب الأربعة المتناسبات للمخدوم

ملا عبد اللطیف سندھی

(۳) التعليق القويم على مقدمة كتاب التعليم لشيخ الإسلام مسعود بن شيبه السندهي

علاوہ ازیں ناصبیت کے رد میں آپ کے متعدد رسالے برادر معظم مظفر لطیف مرحوم نے "مکتبہ اہل سنت والجماعت" سے طبع کر کے شائع کئے ہیں۔ جن کے نام یہ ہیں:

(1) یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں

(2) شہداء کربلا پر اقراء

(3) اکابر صحابہ پر بہتان

علاوہ ازیں برادر معظم رحمۃ اللہ علیہ کے بہت سے علمی مقالات ہیں جو ہندو پاک کے متعدد علمی مؤقر ماہناموں میں شائع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ کر دادِ تحسین حاصل کر چکے ہیں۔

اس وقت ہم ناظرین کی خدمت میں برادر معظم نور اللہ مرقدہ کا وہ قیمتی اور علمی مقالہ پیش کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں جو سب سے پہلے ان کے قلم سے نکلا اور ہند کے مؤقر علمی ماہنامہ برہان کے صفحات کی زینت بنا۔ اس مقالہ کا اہل علم نے جس طرح استقبال کیا، اس کا اندازہ اس امر سے کیا جاسکتا ہے کہ شارح صحیح مسلم علامہ شبیر احمد عثمانی رحمہ اللہ جب ندوۃ المصنفین قرول باغ دہلی میں اس مقالہ کی اشاعت کے بعد پہلی بار تشریف لائے۔ اور مفتی عتیق الرحمن عثمانی مرحوم نے مقالہ نگار کا تعارف کرایا۔ تو علامہ محدث نے برادر معظم سے یہ کہہ کر مصافحہ کیا کہ "اچھا آپ ہیں صاحب المدخل"۔ مشہور مصنف اور نامور عالم مولانا محمد منظور نعمانی رحمہ اللہ نے اس مقالہ کا مطالعہ کرنے کے بعد مولانا سعید احمد اکبر آبادی مدیر برہان کے نام جو مکتوب لکھا تھا، اس کی حسب ذیل عبارت خاص طور پر پڑھنے کے لائق ہے جس سے اس مقالہ کی علمی عظمت کا پتہ چلتا ہے۔

"بھئی یہ مولانا عبد الرشید نعمانی صاحب تو بڑے چھپے رستم نکلے اللہ تعالیٰ ان کے علم و افاضہ میں برکت دے۔ اس قسم کے علمی اور تحقیقی مضامین دیکھ کر گھوٹ

اطمینان ہوتا ہے کہ بزرگوں کے جانے کے بعد ان کی خصوصیات کے وارث ان شاء اللہ رہیں گے۔ میں تو چونکہ کتابوں کی دنیا سے الگ ہو کر ایک جاہل منشی رہا ہوں، تصنع نہ سمجھئے واللہ اپنے متعلق میرا احساس اس بارے میں یہی ہے، مگر اس سے کچھ زیادہ رنجیدہ نہیں ہوں اس لیے اس قسم کے مضامین سے بڑی خوشی ہوتی ہے۔ کیونکہ خود تو کتابیں دیکھنے کی اب توفیق ہوتی نہیں البتہ اس طرح دوسروں کا پکا پکایا بس کھانے کو مل جاتا ہے اس پر اگر شکر ادا نہ کروں اور دعائیں نہ دوں تو کافرِ نعمت ہی ہوں گا۔

والسلام

اخو کم محمد منظور النعمانی عفا اللہ عنہ

مؤرخہ ۲۲ ربیع الاول ۱۳۴۱ھ

حضرت علامہ مولانا سید محمد بدر عالم میوٹھی رحمہ اللہ مؤلف فیض الباری، دارالعلوم شڈوالہ یار سندھ پاکستان کے سال اول کی سالانہ روئداد ۶۹-۱۳۷۰ھ ص: ۱۱ میں برادر معظم حضرت مولانا نعمانی مدظلہ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

"مولانا محمد عبدالرشید صاحب! آپ تاریخ و حدیث و رجال اور بعض دیگر فنون حدیث میں غیر معمولی قابلیت کے مالک ہیں اور اس موضوع کے کتب مخطوطہ و مطبوعہ پر عالمانہ نظر رکھتے ہیں۔ مختصر سادہ مزاج اور مستعد عالم ہیں۔ قرآن کے مشکل مقامات لغات اور تاریخی شواہد پر مفسرانہ عالمانہ اور مؤرخانہ انداز میں آپ نے لغات القرآن کے نام سے تصنیف کا ایک سلسلہ شروع کر رکھا ہے جس کی دو جلدیں ندوۃ المصنفین دہلی سے شائع ہو چکی ہیں۔ آپ دارالعلوم الاسلامیہ میں کتب خانے کے ناظم اعلیٰ کے عہدے پر فائز ہیں۔

تاریخ حدیث و تاریخ علوم و غیرہ پر امالی (پنچر) کا سلسلہ شروع کیا ہے۔ عربی درس گاہوں میں ان عنوانات پر امالی کا افتتاح ایک مفید اور درس نظامی میں ایک نیا اقدام ہے۔

حضرت مولانا سید احمد رضا بجنوری مدظلہ (داماد و تلمیذ علامہ انور شاہ کشمیری) مقدمہ انوار الباری شرح صحیح بخاری (ج: ۲، ص: ۲۷۹) تذکرہ محدثین میں برادر معظم رحمہ اللہ کا ان الفاظ میں تعارف کراتے ہیں:

"العلامة المحدث الأديب الفاضل مولانا محمد عبد الرشيد نعماني مشهور مصنف، محقق محدث، جامع معقول و منقول ہیں۔ آپ نے نہایت مفید علمی تصانیف فرمائی ہیں جن میں سے چند یہ ہیں:

لغات القرآن

امام ابن ماجہ اور علم حدیث

ما تمس إليه الحاجة (مقدمة ابن ماجه)

التعقبات على الدراسات

التعليقات على ذب و ذبابات الدراسات

التعليق القويم على مقدمة كتاب التعليم

مقدمہ موطا امام محمد رحمہ اللہ (مترجم)

مقدمہ مسند امام اعظم (مترجم)

مقدمہ کتاب الآثار (مترجم)

آپ کی تمام کتابیں گہری ریسرچ کا نتیجہ اور اعلیٰ تحقیق کی حامل ہیں۔ مقدمات و تعلیقات میں آپ کے تحقیقی افکار علامہ کوثری رحمہ اللہ کے طرز سے ملتے جلتے ہیں، اس لیے آپ کی صراحت پسندی اور بے باک تنقید کچھ طبائع پر شاق ہو گئی ہے، لیکن اہل بصیرت اور انصاف پسند حضرات آپ کی تلخ توانی

وجرات حق گوئی کی مدح و ستائش کرتے ہیں۔ متعنا اللہ بطول حیاتہ
النافعة۔

علماء کی ان تصریحات کے بعد اب ہم اپنے ناظرین اور کتاب کی علمی تحقیقات
کے درمیان حائل ہونا نہیں چاہتے، پڑھئے اور فائدہ اٹھائیے کیونکہ
مشک آں است کہ خود جوید نہ کہ عطار گوید

البتہ قارئین کرام کی خدمت میں اتنا التماس ہے کہ اگر اس کے مباحث پسند
آئیں تو ناشر اور مقالہ نگار کو دعائے خیر سے فراموش نہ فرمائیں۔

غرض نئے است کز یاد نامہ کہ ہنہ رانی ہنم تانے
مگر ماجدے روزے برمت کند بر حال این سکین دعائے

الفقیر الی اللہ تعالیٰ

محمد عبد الرحمن خضنفر غفر اللہ لہ ولوالدیہ

کتاب اور صاحب کتاب

برصغیر ہند و پاک کے مایہ ناز محدث محقق العصر حضرت مولانا محمد عبد الرشید نعمانی قدس سرہ التوفی ۱۴۲۰ھ کے قلمی سفر کا اولین آغاز جس علمی اور تحقیقی مضمون سے ہوا وہ امام ابو عبد اللہ حاکم محمد بن عبد اللہ الحافظ النیسابوری التوفی ۴۰۵ھ کے اصول حدیث پر ایک مختصر رسالہ "المدخل فی اصول الحدیث" پر نہایت منفرد انداز میں ایک محققانہ تبصرہ تھا۔ یہ نقد و تبصرہ ہندوستان کے مشہور علمی ادارہ "ندوة المستفین دہلی" کے موقر ماہنامہ "برہان" میں شائع ہوا۔ مسلسل چھ قسطوں پر مشتمل اس سلسلہ کا آغاز محرم الحرام ۱۳۶۱ھ میں ہوا اور جمادی الثانیہ ۱۳۶۱ھ میں یہ پایہ تکمیل کو پہنچا۔ کسی رسالہ میں بطور خاص علمی مجلات میں جب کوئی مضمون اشاعت کی غرض سے ارسال کیا جاتا ہے تو رسالہ کی ضخامت اور اشاعتی پالیسی کے پیش نظر اختصار کو بطور خاص ملحوظ خاطر رکھا جاتا ہے۔ اس کے پیش نظر حضرت والد صاحب نے بہت سے مباحث تحریر کرنے کے باوجود اشاعت کے لیے ارسال نہیں کیے۔ خود تحریر فرماتے ہیں۔

"اختصار کا لحاظ رکھنے کے باوجود مقالہ دراز ہو گیا اور بہت سے مباحث قصداً ترک کرنا پڑے۔"

المدخل پر تبصرہ کتابی شکل میں عرصہ ہوا شائع ہوا تھا اور بہت دنوں سے نایاب تھا عم محترم ڈاکٹر عبدالرحمن غففر صاحب نے جدید انداز میں جب اس کی اشاعت کا دوبارہ ارادہ کیا تو مختلف موانع پیش آتے رہے۔ اور کئی مرتبہ یہ

کپور ہوا اور ضائع ہوا بالآخر یہ ذمہ داری میرے سپرد کی گئی۔ میں نے والد صاحب کے مسودات میں المدخل کے مسودہ کا جب گہرائی سے مطالعہ کیا تو اس کتاب سے متعلق کئی ایسے مباحث ملے جو غالباً اختصار کے پیش نظر شامل اشاعت نہیں کئے گئے تھے۔ ان مباحث کو حسب موقع اس کتاب میں شامل کر دیا گیا ہے اسی طرح بعض وہ موضوعات جن کے بارے میں ضمناً اشارات تھے اور بعد میں دیگر تصنیفات مثلاً "ابن ماجہ اور علم حدیث" وغیرہ میں ان پر تفصیلی بحث موجود تھی ان کو بھی موقع کی مناسبت سے شامل کر دیا گیا ہے۔ ان کے علاوہ مسودات میں اسی موضوع کے متعلق کچھ ایسے مقالات ملے جو ابھی تک زیور طبع سے آراستہ نہیں ہوئے تھے۔ ان میں "موازنہ بین الصحیحین" اصول حدیث کے مباحث میں نہایت اہمیت کا حامل موضوع ہے، جس میں تین بنیادی مباحث پر مدلل اور سیر حاصل تبصرہ ہے۔

۱۔ کیا قرآن مجید کے بعد صحیحین اصح الکتب ہیں؟

۲۔ ان کتابوں پر امت کی تلقی بالقبول ہے۔

۳۔ بخاری کی کتاب مسلم سے اصح ہے۔

علاوہ ازیں ان مسودات میں "مقدمہ عجالہ نافعہ" کے عنوان سے جہازی سائز کے تقریباً بیس صفحات پر مشتمل ایک طویل مضمون بھی ملا ہے۔ "عجالہ نافعہ" شاہ عبدالعزیز کی نہایت متداول اور مشہور کتاب ہے عم محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحمید چشتی دامت برکاتہم نے "نوائد جامعہ" کے عنوان سے اس کتاب پر نہایت تحقیقی حواشی اور مبسوط شرح تحریر کی ہے اور ساتھ ہی سلیس اردو زبان میں ترجمہ بھی کر دیا ہے۔ مقدمہ عجالہ نافعہ کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت والد صاحب ہندوستان میں علم حدیث کے ارتقاء کا ایک مفصل جائزہ لینا چاہتے تھے۔ ان کے پیش نظر ہندوستان کے مشہور محدثین کی نادر تحقیقات پر ایک تفصیلی مقالہ سپرد قلم کرنا تھا چنانچہ اس مضمون کا آغاز

ہندوستان میں علم حدیث کے عنوان سے ہوا اور پھر بڑی تفصیل سے اقلیم ہند میں اس میراث نبوی کی گرم بازاری کا ذکر کیا گیا، بطور خاص دسویں صدی ہجری میں ہندوستان میں علم حدیث کی سرگرمیوں کے بارے میں بڑے اہم نکات بیان کیے گئے ہیں۔ اور اس دور کے مشہور محدثین پیر سید عبد الاول بن علاء حسنی کی تالیف "فیض الباری" اور شیخ علی بن حسام الدین متقی حنفی کی "کنز العمال" کے علاوہ دیگر تصنیفی خدمات کا تذکرہ کیا گیا۔

اس کے بعد حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور ان کے خانوادہ کی مدرسہ و تصنیفی خدمات پر روشنی ڈالی گئی۔ آخر میں حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ اور ان کے خاندان کی علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں مساعی جمیلہ کا تذکرہ کیا گیا۔ اس باب میں سب سے شاہکار بحث حضرت شاہ صاحب کے قائم کردہ کتب طبقات حدیث کا ایک ناقدانہ اور تحقیقی جائزہ ہے اگرچہ بحث مکمل نہیں ہو سکی ہے لیکن جہاں تک اوراق دستیاب ہوئے ہیں اس میں موضوع کا کافی حد تک احاطہ ہو گیا ہے۔

المدخل کے تبصرہ میں جملہ مباحث کا تعلق اصول حدیث سے ہے۔ دیگر مباحث بھی تاریخ تدوین حدیث اور اصول حدیث سے متعلق ہیں اس طرح یہ کتاب اب صرف المدخل پر تبصرہ تک محدود نہیں رہی بلکہ اصول حدیث کے بعض اہم مباحث پر نہایت قیمتی معلومات کا مجموعہ بن گئی ہے اس لیے اس کا نام "اصول حدیث کے بعض اہم مباحث مع تبصرہ بر المدخل فی اصول الحدیث للماکم النیسابوری" تجویز کیا گیا ہے۔ ترتیب جدید کی جملہ ذمہ داری راقم الحروف کے ناتواں کندھوں پر ہے۔ کوشش کی گئی ہے کہ جہاں عبارت میں پیوند کاری ہو۔ ربط اور تسلسل قائم رہے۔

اہل علم اس بات سے اچھی طرح واقف ہیں کہ حضرت والد صاحب کو اصول حدیث میں اختصاص حاصل تھا۔ تمام مباحث پر ان کی مجتہدانہ نظر تھی

مضبوط دلائل کے سامنے آنے کے بعد اور پوری بصیرت اور برسوں کے غور و فکر کے بعد وہ اپنی رائے قائم کرتے تھے۔ قدماء کی جملہ تالیفات کا پوری جزیات اور تفصیلات کے ساتھ انہوں نے مطالعہ کیا تھا۔ امام حاکم کی کتاب المدخل پر تبصرہ سے اس کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ان کی رائے میں محدثین کے وضع کردہ اصول حدیث میں بہت سے مباحث تشنہ ہیں، اور دقت نظر کے ساتھ ان پر غور و فکر اور نظر ثانی کی ضرورت ہے اسی طرح ان کی یہ بھی چچی تلی رائے تھی کہ احناف نے تدوین حدیث کا کام بہت پہلے مکمل کر لیا تھا۔ اور استنباط مسائل میں ان کے سامنے اپنے ائمہ کے مرتب کردہ احادیث کے ذخائر تھے۔ نیز یہ کہ احادیث کے پرکھنے کے لیے ائمہ احناف کے اصول زیادہ جامع اور معیاری تھے۔ ان کی ایک جھلک اصول فقہ کی کتابوں میں "السنة" کے زیر عنوان ملاحظہ کی جاسکتی ہے۔ مقام مسرت ہے کہ جامعہ علوم اسلامیہ بنوری ٹاؤن کے محقق فی الحدیث کی سند کے حامل ایک فاضل نوجوان مولوی عبد المجید الترکمانی (جن کا تعلق ما وراء النہر کے ایک عابد زاہد خاندان سے ہے) نے عم محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبد الحلیم چشتی صاحب کی زیر نگرانی اس موضوع پر قلم اٹھایا اور "دراسات فی اصول الحدیث علی منهج الحنفیہ" کے عنوان سے مقالہ تحریر کیا یہ مقالہ زیور طباعت سے آراستہ ہو گیا ہے۔ یہ کتاب حنفی اصول حدیث کے بنیادی موضوعات پر ایک کامیاب کوشش ہے۔ اور آئندہ اس موضوع پر کام کرنے والوں کو اس پر فراہم کرتی ہے۔ جہاں تک المدخل پر تبصرہ کا تعلق ہے فاضل محقق کی کادشوں کا اندازہ ان کے درج ذیل کلمات سے لگایا جاسکتا ہے۔

"ذیل کے مقالہ میں المدخل کے مباحث پر ہم نے ایک تحقیقی نظر ڈالی ہے جو حدیث اصول حدیث رجال و تاریخ کی سینکڑوں کتابوں کے مطالعہ کا نتیجہ ہے بلاشبہ اس میں حاکم کے بیانات سے بہت سی جگہ اختلاف کیا گیا ہے

لیکن جو دعویٰ کیا ہے اس کی دلیل بھی مستند کتابوں سے نقل کر دی ہے اور اس میں کافی سعی کی ہے کہ جو کچھ لکھا جائے پوری تحقیق سے لکھا جائے۔

حضرت والد صاحب کا مطالعہ نہایت وسیع اور حافظہ نہایت قوی تھا بیش تر وقت مطالعہ میں گزرتا اور جو کچھ پڑھتے وہ مستحضر رہتا حقدین کی تصانیف پر بالخصوص ان کی گہری نظر تھی آپ کی جملہ تصانیف حشو و زوائد سے پاک اور نہایت علمی اور قیمتی معلومات کا بیش بہا خزانہ ہیں۔ ہمارے یہاں دینی مدارس میں صحاح ستہ کے دورہ کو بنیادی حیثیت حاصل ہے۔ اور درس نظامی کا آخری سال صرف کتب احادیث کے لیے وقف ہے اس امر کی اشد ضرورت ہے کہ طلبہ کو تدوین حدیث کی مفصل تاریخ سے پوری طرح آگاہی ہو۔ تدوین و جامعین کتب حدیث کے مسالک مذہبی رجحانات اور ان کتابوں کی تدوین میں مسلکی رجحانات کے اثرات کے تفصیلی مطالعہ کے لیے حضرت والد صاحب کی درج ذیل تصانیف فن حدیث، اصول حدیث اور تدوین حدیث و تاریخ رجال حدیث میں بنیادی اہمیت کی حامل ہیں اور طلاب حدیث کے لیے ان کا مطالعہ نہایت ضروری ہے۔

(۱) ما تمس الیہ الحاجة لمن يطالع سنن ابن ماجہ

اب یہ کتاب الامام ابن ماجہ و کتابہ السنن کے نئے عنوان سے دیار عرب کے مشہور محدث شیخ عبد الفتاح ابو غده کی زیر نگرانی بیروت و شام سے شائع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچ چکی ہے۔ ہندوپاک اور عالم عرب کے جلیل القدر علماء و محدثین نے اس کتاب سے بھرپور استفادہ کیا ہے۔ اور ان کی علمی تصانیف میں اس کتاب کے جانجا حوالے ملتے ہیں۔ شیخ عبد الفتاح ابو غده رحمہ اللہ نے اس کتاب کی اہمیت بایں الفاظ بیان کی ہے۔

قرون ثلاثہ میں تاریخ حدیث، کتابت حدیث، تدوین علم حدیث، ائمہ فقہاء اربعہ، اصحاب کتب ستہ کی شروط کی تفصیلات کے علاوہ بیش بہا معلومات

اور قیمتی نفیس فوائد کا یہ کتاب ایسا مجموعہ ہے جس سے ہر محدث اور فقیہ کو واقف ہونا ضروری ہے۔

(۲) امام ابن ماجہ اور علم حدیث

اردو دان حلقوں کے استفادہ کیلئے حضرت والد صاحب نے "امام ابن ماجہ اور علم حدیث" کے عنوان سے ایک اور مستقل کتاب تالیف کی اس کتاب کے اختتام پر اس کا تعارف ان الفاظ میں کرایا گیا ہے:

"کہنے کو یہ ابن ماجہ کی ایک سوانح عمری ہے لیکن درحقیقت یہ تدوین حدیث کی مفصل تاریخ ہے اور مسلمانوں کی ان جانفشانیوں کا مرقع ہے جو انہوں نے خدا کے آخری پیغمبر جناب محمد مصطفیٰ ﷺ کے ایک ایک حرف کو محفوظ کرنے کے لیے اٹھائی ہیں۔ تاکہ امانت وحی کی ذمہ داری میں جو اس امت کے سپرد کی گئی تھی کسی قسم کا رخنہ نہ آنے پائے اور اللہ تعالیٰ کی اہل ملل وادیان پر حجت تمام ہو جائے۔"

بقول مولانا بلال حسنی: "واقعہ یہ ہے کہ یہ کتاب دریا بکوزہ کا مصداق ہے اور علم کا ایک سمندر ہے، اس میں علم حدیث کا تعارف بھی ہے اس کی تدوین کی تاریخ بھی، صحاح ستہ پر چچا تلا تبصرہ بھی ہے اور طبقات کتب کی تعیین بھی۔ حقیقت یہ ہے کہ کتاب کے نام سے اصل کتاب کے مضامین اور مندرجات پر ایک پردہ سا پڑ گیا ہے حضرت مولانا محمد یوسف صاحب بنوری صاحب معارف السنن کا معمول تھا کہ ابتدائے سال میں درس شروع کرتے وقت پہلے اس کتاب کا ایک حصہ خود سناتے یا کسی طالب علم سے پڑھواتے اس کے بعد درس کی ابتداء فرماتے۔" (تاریخ تدوین حدیث: ص ۱۸)

(۳) مکانة الامام أبي حنيفة في علم الحديث

جیسا کہ نام سے ظاہر ہے اس کتاب میں فن حدیث میں امام صاحب کے مقام کے تعیین کی کوشش کی گئی ہے اور قوی دلائل کے ساتھ ثابت

کیا گیا ہے کہ امام ابو حنیفہ جس طرح فقہ میں امامت کبریٰ کے درجہ پر فائز تھے فن حدیث میں بھی آپ کو یہی مقام حاصل تھا۔ آپ کا شمار ائمہ جرح و تعدیل میں ہے۔ اس فن میں آپ کے اقوال بطور سند پیش کئے جاتے ہیں۔ توثیق و تصنیف میں آپ کی رائے کو پیش نظر رکھا جاتا تھا۔ آپ کے وضع کردہ اصول حدیث سے استدلال کیا جاتا تھا۔ شیخ عبدالفتاح ابو غدہ نے اس کتاب کو بھی اپنی زیر نگرانی نہایت اہتمام کے ساتھ بیروت و شام سے شائع کیا ہے اور اس پر مختصر مقدمہ بھی تحریر کیا ہے۔ جس میں اس تالیف جلیل کو درج ذیل الفاظ میں خراج تحسین پیش کیا ہے۔

فهذا سفر نفيس فريد واثر نافع مجيد "مكانة الإمام أبي حنيفة في علم الحديث" تأليف العلامة المحقق المحدث الناقد الشيخ محمد عبد الرشيد النعماني حفظه الله تعالى شيخ الحديث وعلومه سابقا في جامعة العلوم الإسلامية في مدينة كراتشي باكستان۔ (مقدمہ ص ۵)

(۲) التعقیبات علی صاحب الدراسات

دراسات اللیب فی الأسوة الحسنة بالحبيب سندھ کے مشہور متکلم اور بالغ نظر عالم ملا محمد الملقب بالامین السندی ۱۱۶۱ھ کی تالیف ہے اس کتاب میں بارہ دراسات ہیں جو فن حدیث اصول حدیث کتب صحیحین اور فقہ کے نہایت اہم مباحث سے تعلق رکھتے ہیں۔ مؤلف نے اہل سنت کے جادہ اعتدال سے ہٹے ہوئے اپنے بہت سے تفردات بھی ذکر کیے ہیں۔ جس کے نتیجہ میں وہ معتقدات میں رفس، اعتزال، تشیع اور اہل بدعت سے زیادہ قریب ہو گئے ہیں۔ یہ کتاب پہلی مرتبہ ۱۲۸۳ھ میں لاہور سے شائع ہوئی اور دوسری مرتبہ ۱۳۷۷ھ میں سندھی ادبی بورڈ کراچی کے زیر اہتمام زیور طباعت سے آراستہ ہوئی۔ حضرت والد صاحب نے اس کتاب پر مقدمہ کے علاوہ مؤلف کے مفصل حالات اور نہایت مفید حواشی تحریر کیے ہیں۔ فن حدیث، اصول حدیث

نیز اصول و فروع میں ملا محمد امین کے تفردات، امام ابو حنیفہ پر مطاعن نیز ان کے معتقدات کا بھرپور دلائل کے ساتھ رد کیا ہے۔ خود راقم ہیں:

وأما التعليقات التي كتبت عليها فأكثرها اعتراضات عليه ومباحثات معه فيما يتعلق بالحديث وعلومه وأما النقد التفصيلي فقد أغنانا عنه العلامتان المحبتان الفقيهان المحدثان الشيخ عبد اللطيف وابنه الشيخ ابراهيم التويان بما انتقدا عليه في ذب ذبابات الدراسات والقسطاس المستقيم رحمهما الله وطاب ثراهما وسميت هذه التعليقات بالتحقيقات على صاحب الدراسات.

اس کتاب پر جو حواشی میں نے تحریر کیے ہیں ان میں بیشتر موقف پر اعتراضات اور ان کیساتھ بحث و مباحثہ پر مشتمل ہیں یہ زیادہ تر حدیث علوم حدیث کے موضوع سے تعلق رکھتے ہیں۔ تفصیلی نقد سے ہمیں شیخ عبد اللطیف اور ان کے صاحبزادے ابراہیم ٹھٹھوی نے بے نیاز کر دیا ہے کہ دونوں حضرات نے اپنی تالیفات "ذب ذبابات الدراسات" اور "القسطاس المستقيم" میں اس پر خوب خوب رد کیا ہے میں نے ان تعلیقات کو التحقیات علی صاحب الدراسات کا نام دیا ہے۔ (کلمة عن الدراسات: ص ۲)

شیخ عبد الفتاح ابوغده الأجوبة الفاضلة للأسئلة العشرة الكاملة۔ ص: ۱۶۸ میں رقم طراز ہیں:

وقام بتحقيق هذا الطبع تحقيقاً علياً تاماً صديقنا العلامة المحقق المحدث الفقيه الشيخ محمد عبد الرشيد النعماني الهندي فعلق عليه تعليقات نافعة ضافية وبلغت صفحات الكتاب ٤٥٥، ما عدا الفهارس العامة التي يسرت الانتفاع به لأيسر نظرة فجزاه الله عن العلم وأهله خيراً.

دراسات الیب کی علمی اور کامل انداز میں ہمارے دوست علامہ، محقق، محدث، فقیہ شیخ محمد عبدالرشید نعمانی نے تحقیق کی ہے اور انتہائی مفید اور مکمل انداز میں اس پر تحقیقی حواشی تحریر کئے ہیں اس طرح کتاب کا حجم ۳۵۵ صفحات تک پہنچ گیا ہے علاوہ ازیں آپ نے جو عام فہارس ترتیب دی ہیں اس سے ایک ہی نظر میں کتاب سے استفادہ آسان ہو گیا ہے علم وال علم کی جانب سے اللہ تعالیٰ ان کو اس کا بہتر اجر عطا فرمائے۔

(۵) التعليقات على ذب ذبابات الدراسات عن المذاهب الأربعة المتناسبات:

ذب ذبابات الدراسات سندھ کے مشہور محقق، محدث، حافظ الحدیث فقیہ علامہ محمد ہاشم غصوی کے نہایت لائق و فائق صاحبزادے، دیار سندھ کے قاضی القضاۃ علامہ، فقیہ، محدث، اصولی عبد اللطیف المکطبی القرشی ۱۱۸۹ھ کی تالیف ہے یہ خانوادہ علم و فضل میں سر زمین سندھ میں درخشاں آفتاب کی حیثیت رکھتا ہے۔ ذب ذبابات ملا معین سندھی کی کتاب دراسات الیب کے جواب میں تحریر کی گئی ہے۔ فاضل مولف نے نہایت قوی دلائل کے ساتھ اس کتاب کا رد کیا ہے اور ثابت کیا ہے کہ ملا معین اصول و فروع دونوں میں راہ حق سے ہٹ کر رفض و تشیع اعتزال اور بدعت کے دامن میں پناہ لے چکے ہیں۔

حضرت والد صاحب نے اس ضخیم کتاب پر نہایت قیمتی اور نادر حواشی اور تعلیقات تحریر کی ہیں جس سے اس کتاب کی افادیت بہت زیادہ بڑھ گئی ہے اور اس کی ضخامت دو بڑی جلدوں میں ۱۵۶۰ صفحات تک پہنچ گئی ہے۔ پانچ سو صفحات پر مشتمل عام فہارس ہیں جس کی وجہ سے کتاب سے استفادہ نہایت آسان ہو گیا ہے۔ شیخ عبدالفتاح ابو غندہ اور دیگر علماء نے ان تعلیقات کو نہایت قدر کی نگاہ سے دیکھا ہے اور ان کی تحسین کی ہے۔

(۶) التعليق القويم على مقدمة کتاب التعليم

شیخ الاسلام مسعود بن شیبہ السدھی علمی حلقوں میں وسعت علم ثقاہت اور امامت علمی کی بنیاد پر ممتاز حیثیت سے متعارف ہیں۔ حافظ قاسم بن قطلوبغا نے تاج التراجم فی طبقات الحنفیہ اور حافظ عبدالقادر قرشی نے الجواهر المضمیہ میں ان کا تذکرہ کرتے ہوئے ان کے علم و فضل کا اعتراف کیا ہے۔ ان کا تعلق ساتویں صدی ہجری سے ہے۔ یہ وہ دور ہے جب فتنہ تاتار کی وجہ سے عالم اسلام میں ایک حشر برپا تھا۔ اہل علم کے ہزاروں نادر علمی شاہکار اس کی نذر ہوئے ان کے تفصیلی حالات تصانیف اور علمی خدمات کے بارے میں اسی بناء پر زیادہ تفصیلات نہیں ملتیں۔ مسعود بن شیبہ نے یہ مقدمہ ابن الجونی کی مغیث الحلق اور امام غزالی کی المنحول کے رد میں لکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں دراصل امام ابو حنیفہ کے رد میں لکھی گئی تھیں۔ مؤلف نے امام ابو حنیفہ کا دفاع کرتے ہوئے سخت لب و لہجہ اختیار کیا ہے۔ حضرت والد صاحب نے اس کتاب پر تفصیلی حواشی تحریر کئے ہیں جس میں امام ابو حنیفہ کے نسب، آپ کی تابعیت، روایت صحابہ، حدیث میں آپ کا مقام، تدوین فقہ کے مراحل امام صاحب کی بعض اہم تصانیف بالخصوص کتاب الآثار، مسانید امام ابی حنیفہ اور دیگر اہم امور پر نہایت علمی دقیق اور محققانہ بحثیں قیمتی اور نادر حوالوں کی روشنی میں کی گئی ہیں۔

ہندوستان کے مشہور عالم اور بے شمار نادر کتابوں کے محقق و ناشر حضرت مولانا ابو الوفاء افغانی رحمہ اللہ حضرت والد صاحب کے نام ایک مکتوب میں رقمطراز ہیں۔

"کتاب التعلیم کے اخیر صفحات بھی موصول ہوئے مطالعہ کی اگرچہ فرصت نہیں لیکن میں نے اخیر شب میں ان کا مطالعہ کیا اور فارغ ہوا۔ بحمد اللہ تعلق بے حد قیمتی ہے اہل علم اس کی بے حد قدر کریں گے اللہ تعالیٰ آپ کو اپنے فیوض سے مالا مال کرے آپ نے اس کے لیے بڑی جدوجہد کی کہاں کہاں سے

مضامین فراہم کیے۔ ماشاء اللہ، باریک اللہ تعالیٰ فی قلبک وشکر مساعیک۔ تعلیق اتنی دلچسپ تھی کہ سب کام چھوڑ کر جب تک پوری کتاب ختم نہ ہوئی ہاتھ سے نہ رکھی اب مقدمہ کی انتظاری ہے اللہ جل شانہ اس کو کمال کے ساتھ اتمام کو پہنچائے۔ "ذب ذبابات" کی جلد ثانی کے طباعت کی خبر سے بھی بے حد خوش ہوں الخ۔

"التعقیبات علی صاحب الدراسات"، "التعلیقات علی ذب ذبابات الدراسات" اور "التعلیق القوم علی مقدمة کتاب التعلیم" تینوں سن ساٹھ کی دہائی میں سندھی ادبی بورڈ حیدر آباد و کراچی سے طبع ہوئیں اور اب ایک عرصہ سے نایاب ہیں۔ ضرورت ہے ان کتابوں کو جدید انداز میں عالم عرب سے طبع کر کے شائع کیا جائے تاکہ ان کا افادہ عام ہو۔ اور عالم اسلام کے علمی حلقوں میں ان کتابوں سے استفادہ کیا جاسکے۔ ان کتابوں کے ساتھ "اصول حدیث کے بعض اہم مباحث" کا مطالعہ بھی از حد مفید ہوگا۔

افسوس ہے کہ اس کتاب کی ترتیب نو اور اشاعت کے موقع پر حضرت نعمانی رحمہ اللہ ہمارے درمیان موجود نہیں ہیں لیکن ہمیں یقین ہے کہ اس کتاب کی طباعت کے بعد اس کے اخروی ثمرات و اجر ثواب سے وہ ضرور متمتع ہوں گے۔ اور ان کی روح شاداب و شادکام ہوگی۔

آخر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان تحقیقی مقالات کی ایک فہرست بھی یہاں درج کر دی جائے جو حضرت نعمانی رحمہ اللہ کی زیر نگرانی شعبہ تخصص فی الحدیث جامعۃ العلوم الاسلامیہ علامہ بنوری ٹاؤن میں تحریر کیے گئے۔ ان میں بعض مقالات پر حضرت نے نظر ثانی کی، یا اس کی ترتیب و تدوین اور تصحیح میں حضرت کے مفید مشورے شامل رہے اور رسمی نگرانی کسی اور مشرف کے سپرد رہی۔

۱. امام ابو جعفر الطحاوی ومیزاته بین محدثی عصره

مولانا عبد القادر کھلوی

۲. عبد اللہ بن مسعود من بین فقہاء الصحابہ و امتیازہ فی الفقہ

مولانا نور الحق باریسالی

۳. الکوفۃ و علم الحدیث

مولانا مہر محمد

۴. الامام ابو یوسف محدثا و ققیہا

مولانا محمود الحسن المشرقی

۵. مشایخ ابی حنیفہ و اصحابہ

مولانا محمد اظہار الحق چانگامی

۶. حاجۃ الامۃ الی الفقہ والاجتہاد

مولانا مفیض الدین ڈھاکوی

۷. القضاء فی الاسلام

مولانا احسان اللہ سوادنی

۸. الامام ابو جعفر الطحاوی ومیزاته بین محدثی عصره

مولانا عبد الغفور بہاولپوری

۹. السنۃ النبویۃ و الامام الاعظم

مولانا عبد الرؤوف ڈھاکوی

۱۰. الصحابۃ و ما رووہ من الاحادیث

مولانا حبیب اللہ مہندی

۱۱. اسماء الرجال ومصطلح الحديث

مولانا عبد الحق دیروی

۱۲. الكتب المدونة في الحديث وخصائصها

مولانا محمد زمان دیروی

۱۳. بيع الحقوق في التجارات الرائجة اليوم وتحقیقها

مولانا محمد عبد السلام چانگامی

۱۴. ملتقى البحرين في موافقات الامامين ابی حنیفة والشافعی رحمهما الله

مولانا محمد قاسم بن خان محمد بہاولنگری

۱۵. السنة النبوية والقرآن الكريم

مولانا محمد حبیب اللہ مختار

۱۶. مسانيد الامام ابی حنیفة ومروياته من المرفوعات والآثار

مولانا محمد امین اورکزئی

۱۷. كتابة الحديث و تدوينه

مولانا محمد اسحاق سلہٹی

۱۸. وسائل حفظ الحديث وجهود الامة فيه

مولانا محمد عبد الحکیم سلہٹی

۱۹. فقه کے قواعد کلیہ المسمى بنور العیون والبصائر

مولانا محمد ولی درویش

۲۰. التعریف بشیوخ الدارمی

مولانا محمد جنید بنگالی چانگامی

۲۱. موافقات احمد مع ابی حنیفہ

مولانا غلام مصطفیٰ سلہی

۲۲. اسلام کا معاشرتی نظام

مولانا خلیل احمد لودھروی

۲۳. فقہ الزکوۃ

مولانا محمد مسعود

۲۴. الاستحسان فی الشرع الاسلامی

مولانا محمد ہارون

۲۵. اسلام میں نظام نفقات

مولانا محمد شفاعت

۲۶. السی المستحسن فی الجمع بین المسند والسنن للإمام محمد بن ادریس الشافعی

مولانا حسن فرید بن مواہب الشافعی السربلانی شہادۃ التخصیص فی الحدیث

۲۷. رجال جامع المسانید للخوازمی (مجلدین)

مولانا محمد محب اللہ بن مولانا محمد عبد اللہ چانگامی

۲۸. القول البانی فی رجال الامام الشافعی

مولانا خلیل الرحیم بن محمد اسماعیل القلامی الشافعی السیلابی

۲۹. ابو حنیفہ المفتی علیہ

مولانا محمد عبد المالك بن العالم الكبير الشيخ شمس الحق

۳۰. حوار مع الالبانی

مولانا شمیم محمد بن الشیخ عبد السلام السلہی البغلادی

۳۱. فتح الغفار للجمع بروایات نسخ الآثار

مولانا محمد انعام الحق بن نذیر احمد الصکریومی، البنغلادیشی

۳۲. فیض السار فی تخریج احادیث کتاب الآثار

مولانا محمود الحسن بن محمد جمشید علی مومن شاہی

۳۳. ما ینبغی به العنایة لمن یطالع الهدایة

مولانا محمد حفیظ الرحمن الکلائی

۳۴. نظرة عابرة حول تمکیل الیمانی

مولانا محمد عبد المالك بن الشیخ محمد شمس الحق الکلائی

۳۵. التنقید علی احوال الرجال للحافظ ابراہیم بن یعقوب الجوزجانی او احسن

المقال فی نقد احوال الرجال

مولانا محمد روح الامین بن الحاج نور محمد الجسری

۳۶. القول المستحسن فی الذب عن السنن

مولانا محمد الیاس بن محمود الشافعی السیلانی

۳۷. الجرح والتعذیل فی سنن الترمذی

مولانا محمد بکر خان غزل کشمیری اسلامیہ یونیورسٹی بہاولپور

۳۸. جمع احادیث للامام ابی حنیفہ من دواوین السنة من الصحاح والمعاجم

والمصنفات وغیرہا من کتب الحدیث

مولانا محمد شہد الله بن محمد ارض الله

۳۹. الکلام المفید فی تحریر الاسانید، جمع اسانید المحدث محمد عبد الرشید نعمانی

مولانا روح الامین بن حسین احمد اخوند القاسمی المتقی الفرید پوری

البنغلادیشی

۴۰. سنن الحنفی فی تخریج احادیث الدولابی

مولانا محمد عبدالسلام بن القاری حفیظ الدین البنغلادیشی

۴۱. دلیل المتکلم فی من تکلم فیہم من رجال صحیح مسلم

مولانا حسان اللہ بن غلام محمد البلستانی

۴۲. تحفة الاخیار فی زوائد رجال ، شرح معانی الآثار

مولانا محمد نور الدین خورشید حسین الکملائی

۴۳. تخریج احادیث سید الانام من کتاب القراءة خلف الامام

مولانا فضل الرحمن بن عبد العزیز الشافعی، سری لنکا

۴۴. الثبت فی ذکر اسانید الكتب الستة المشهورة

مولانا روح الامین بن الحسین احمد القاسمی

۴۵. التعليقات علی احوال الرجال لابی اسحاق الخوارزمی

مولانا روح الدین بن الحاج نور محمد

۴۶. اغانة الوری فی جمع احادیث الشافعی من السنن الکبری

مولانا محمد سفیر بن محمد قاسم الشافعی ، سری لنکا

۴۷. الامام الاعظم ابو حنیفة وخصومة

مولانا محمد عبدالملک الکملائی

۴۸. الدر المنضد فی رجال موطا محمد

مولانا بشیر احمد بن نور محمد

۴۹. الانتقاد الحیث علی تضعیف الالبانی لبعض الاحادیث

مولانا محمد رمزی بن فاروق الشافعی السیلابی

حضرت والد صاحب کے سانحہ ارتحال کے بعد مختلف حلقوں کے اہل قلم نے ان کی حیات کے متعدد گوشوں پر قلم اٹھایا اخبارات میں بھی متعدد مضامین شائع ہوئے اس دور کے وزیراعظم میاں محمد نواز شریف صاحب نے بھی نفس نفیس تعزیتی خط ارسال کیا۔ پنجاب یونیورسٹی کے شیخ زاید اسلامک سینٹر میں ان کی حیات و خدمات پر ایم فل کا مقالہ تحریر کیا گیا۔ کراچی یونیورسٹی کے شعبہ صحافت کے ایک معروف اسکالر پروفیسر ڈاکٹر طاہر مسعود صاحب حضرت کی علمی دینی اور روحانی سرگرمیوں پر ایک تفصیلی کتاب تحریر کر رہے ہیں۔ ہمارے خیال میں اس موضوع پر سیر حاصل اور علمی انداز میں اگر کوئی قلم اٹھانے کا سب سے زیادہ اہلن ہے تو وہ عم محترم مولانا ڈاکٹر محمد عبدالحلیم چشتی نعمانی مدظلہ ہیں تراجم و سوانح ان کا اختصاصی موضوع ہے اور حضرت والد صاحب کی پوری علمی، عملی، تصنیفی، تدریسی، روحانی اور عائلی زندگی کے وہ شاہد عدل ہیں۔ اس موضوع کا صحیح حق وہی ادا کر سکتے ہیں۔

حضرت والد صاحب کو ان سے جس قدر تعلق خاطر تھا اس کا تقاضا ہے کہ وہ اپنی بے پناہ علمی مصروفیات میں سے کچھ وقت اس خدمت کے لیے ضرور نکالیں یہ ہماری ان سے عاجزانہ استدعا ہے۔ امید ہے اسے شرف قبولیت سے نوازیں گے۔

ناسپاسی ہوگی اگر اس کتاب کی ترتیب و تدوین اور طباعت و اشاعت میں جن حضرات نے علمی اور عملی تعاون کیا ہے اس موقع پر ان کا تذکرہ اور شکریہ ادا نہ کیا جائے۔

سب سے پہلے اپنی چھٹی بیٹی قرۃ عینی و فلذۃ کبدی العالمۃ القارئة أمة العلیم نجیہ سلمہا کا دل کی گہرائیوں سے شکریہ ادا کرنا چاہتا ہوں۔ اپنے دادا سے ملکی ذوق اسے ورثہ میں منتقل ہوا ہے حضرت والد صاحب کے حافظہ کی بنیاد پر ترتیب دیے ہوئے کتب خانہ میں کتابوں کی تلاش اور بسولت اس کے اخراج میں جتنا ملکہ اسے حاصل ہے اس سے مجھے بڑی مدد ملتی ہے اور دل کی گہرائیوں سے اس کے لیے دعا نکلتی ہے۔ ساتھ ہی اس کتاب کی ترتیب میں مسودہ کی تلاش سے لے کر تصحیح، اصل سے مراجعت اور مقابلہ میں قدم قدم پر مجھے اس کا تعاون حاصل رہا۔ اللہ تعالیٰ اسے دین و دنیا دونوں میں کامیابی سے ہم کنار کرے اور "مسند الامام ابی حنیفۃ للاستاذ الحارثی" جس کی تحقیق میں وہ اپنی تدریسی مصروفیات کے ساتھ سرگرم عمل ہے اس کی تکمیل کی توفیق عطا فرمائے۔

کتاب کی کمپوزنگ اور پروف ریڈنگ میں میرے عزیز شاگرد مولانا ڈاکٹر عزیز الرحمن سیفی اسٹنٹ پروفیسر (اسلامیات) اور عزیزم محمد عبد الوحید حارث استاد شعبہ انگریزی نیشنل یونیورسٹی آف کمپیوٹر اینڈ امریکن سائنس سلمہما اللہ تعالیٰ نے جس اخلاص کے ساتھ تعاون کیا اس کے لیے میں ان کا نہایت ممنون ہوں اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جمیلہ کو قبول فرمائے۔

اس موقع پر میں اپنے لائق ترین شاگرد ڈاکٹر محمد عمران لطیف اسٹنٹ پروفیسر شعبہ عربی کراچی یونیورسٹی کا تذکرہ اور شکریہ ادا کرنا بھی ضروری سمجھتا ہوں موصوف نے کتاب کی کمپوزنگ کے بعد طباعت کے مرحلہ کی تیاری تک ایک ایک لفظ پر نہایت جانفشانی سے محنت کی ہے اللہ تعالیٰ انہیں جزائے خیر عطا فرمائے۔

آخر میں عم محترم حضرت ڈاکٹر محمد عبد الرحمن غففر صاحب دامت برکاتہم کا
 دل سے شکر گزار ہوں۔ جن کو حضرت والد صاحب نے علمی و دینی کتابوں
 کی طباعت کی طرف راغب کیا اور وہ بے سروسامانی کے عالم میں تاجرانہ مزاج
 سے ہٹ کر کم منافع کے ساتھ اس میدان میں پوری تہمتی، اخلاص اور محنت
 کے ساتھ مصروف عمل ہیں، اور حضرت والد صاحب کی ہر تالیف کو نہایت
 ذوق و شوق کے ساتھ شائع کرتے ہیں اور محدود وسائل کے باوجود ہمت نہیں
 ہارتے۔ اللہ تعالیٰ ان کی مساعی جلیلہ کو قبول فرمائے اور اپنے شایان شان ان کو
 اجر جزیل عطا فرمائے۔

محمد عبد الشہید نعمانی

سی ۳۳۱، سیکٹر ۱، احسن آباد

نزد جامعۃ الرشید، کراچی ۷۵۳۳۰

موبائل: ۰۳۰۰۲۱۰۶۸۲۵

امام ابو عبد اللہ حاکم نيساپوری

امام ابو عبد اللہ حاکم نيساپوری کا نام علمی دنیا میں کسی تعارف کا محتاج نہیں۔

نام و نسب:

حدیث کے مشہور و معروف امام ہیں ان کی کنیت ابو عبد اللہ اور سلسلہ نسب یہ ہے۔
محمد بن عبد اللہ بن محمد بن حمدویہ بن نعیم بن الحکم الضبی الطهمانی
النيسابوری ابن البیع عرف ہے۔ ولادت ربیع الاول ۳۲۱ میں ہوئی۔ پنی سال امام
طحاوی کی وفات کا ہے تاریخ رجال کا یہ عجیب و غریب لطیفہ ہے کہ جس طرح امام ابو
حنیفہ کے سال وفات میں امام شافعی کی ولادت ہوئی۔ اسی طرح امام طحاوی کا سن
رحلت امام حاکم کی پیدائش کا سال ہے۔ واضح رہے کہ امام طحاوی فروع میں حنفی مذہب
کے پیرو اور اپنے زمانہ میں سرگردہ احناف تھے۔ اور امام حاکم فرع میں شافعی مذہب کے
پیرو تھے۔

طلب حدیث اور شیوخ:

دس سال کی عمر میں حدیث کی طرف توجہ کی۔ بیس سال کی عمر میں عراق کا سفر کیا اور
حج کی سعادت حاصل کی پھر خراسان و ماوراء النہر کا دورہ کیا دو ہزار شیوخ حدیث کی
حدیثیں سنیں ایک ہزار اصفہان میں ایک ہزار مختلف شہروں میں فقہ شافعی میں ابو سہل
صعلو کی، ابو علی بن ابی ہریرہ اور ابو الولید نيسابوری سے تلمذ کیا حافظ ابو بکر جعابی حنفی
اور حافظ ابو علی ماسر جسی سے مذاکرہ حدیث کا سلسلہ رہا۔
تلامذہ:

ان کے تلامذہ کی فہرست میں بڑے بڑے ائمہ حدیث کا ذکر ہے جن میں بیہقی،
دارقطنی، ابو یعلیٰ، ابو ذر ہروی وغیرہ گذرے ہیں۔

اہل علم کی آراء:

حافظ خطیب بغدادی تاریخ بغداد میں ان کے متعلق رقمطراز ہیں۔

"كان من أهل الفضل والعلم والمعرفة والحفظ"

وہ صاحب علم و فضل و معرفت و حفظ تھے۔

خطیب بغدادی نے ان کی توثیق کے ساتھ ساتھ یہ بھی تصریح کی ہے کہ ان کی طبیعت میں تشیع کا اثر تھا^(۱)

علامہ ابن خلدون مقدمہ میں رقمطراز ہیں:

"وقد آلف الناس في علوم الحديث وأكثروا ومن فحول علمائه وأئمتهم أبو عبد الله الحاكم وتأليفه مشهورة وهو الذي هذب وأظهر محاسنه"^(۲)

لوگوں نے علوم حدیث میں کثرت سے کتابیں تحریر کیں۔ ائمہ حدیث و علماء میں ابو عبد اللہ حاکم زیادہ نامور ہیں ان کی تالیفات مشہور ہیں انہوں نے اس فن کی تہذیب کی ہے اور اس کی خوبیاں واضح کی ہیں۔

حافظ ذہبی نے اپنی مشہور کتاب تذکرۃ الحفاظ میں ان کا تذکرہ ان لفظوں سے شروع کیا ہے الحاکم الحافظ الکبیر امام المحدثین^(۳)

علامہ تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ میں ان کے متعلق یہ الفاظ لکھے ہیں۔

^۱ تاریخ بغداد ص ۴۳ و ۴۴ ج ۵۔

^۲ مقدمہ ص ۳۱۰۔ تذکرہ کے لئے ملاحظہ ہو۔ تاریخ بغداد ۵ / ۴۴۳، الانساب ۲ / ۳۷۰۔

^۳ (البيع) تبیین کذب المفتری ۲۲۷-۲۳۱، المنتظم ۷ / ۴۷۳-۴۷۵، اللباب ۱ / ۱۹۸۔

۱۹۹، وفيات الاعیان ۳ / ۲۸۰، ۲۸۱، تذکرۃ الحفاظ ۳ / ۱۰۳۹، میزان الاعتدال ۳ / ۶۰۸، العبر ۳ / ۹۱۔

۹۱، طبقات السبکی ۳ / ۱۵۵، لسان المیزان ۵ / ۲۳۲-۲۳۳، النجوم الزاهرة ۳ / ۲۳۸۔

^۴ تذکرۃ الحفاظ، ج: ۳، ص: ۲۳۱۔

"اتفق علی إمامته وجلالته وعظمته قدره" (۴)

ان کی امامت و جلالت و عظمت شان پر اتفاق کیا گیا ہے۔

حافظ عبد الغافر بن اسماعیل کا بیان ہے۔

"أبو عبد الله الحاكم هو إمام أهل الحديث في عصره العارف به حق معرفته"۔

ابو عبد اللہ حاکم اپنے زمانے میں محدثین کے امام تھے اور حدیث کے عالم جیسا کہ اس کی معرفت کا حق ہے۔

ان کی تصانیف کے متعلق فرماتے ہیں۔

"ومن تأمل كلامه في تصانيفه و تصرفه في أماليه أذعن بفضله واعترف له بالمزية على من تقدمه واتعابه من بعده وتعجيزه اللاحقين عن بلوغ شأوه عاش حميداً ولم يخلف في وقته مثله" (۵)

جو شخص بھی ان کی تصنیفات میں ان کے بیان پر غور کرے گا اور امالی میں ان کے تصرف کو دیکھے گا وہ ان کی بزرگی کا یقین کرے گا اور متقدمین پر ان کی فضیلت کا معترف ہوگا۔ اور یہ مان جائے گا کہ انہوں نے متاخرین اور بعد کے لوگوں کو اپنی حد تک پہنچنے سے عاجز و درماندہ کر دیا۔ ان کی زندگی سرتاسر تعریف کے قابل گزری اور اپنی زمانے میں انہوں نے اپنا جیسا کسی کو نہ چھوڑا۔

حافظ ابو حازم عبدی کہتے ہیں کہ

۴۔ طبقات سبکی، ج: ۳، ص: ۶۴۳۔

۵۔ حافظ عبد الغافر کے یہ دونوں اقوال تذکرۃ الحفاظ ج: ۳، ص: ۱۳۱، ۲۳۲ میں مذکور ہیں۔

"میں نے حاکم سے سنا ہے اور وہ اپنے زمانہ میں محدثین کے امام تھے کہ میں نے زمزم کا پانی پی کر اللہ تعالیٰ سے یہ دعا کی تھی کہ وہ مجھے حسن تصنیف مرحمت فرمائے" (۶)

غالباً اس دعا کا یہ اثر ہے کہ امام موصوف کے قلم سے جو تصنیفات نکلیں وہ ایک ہزار جزء کے لگ بھگ ہیں۔ خدا کی شان حسن تصنیف کے ساتھ قبول عام کا جو ہر بھی عطا ہوا۔ زندگی ہی میں تصنیفات کو وہ قبولیت حاصل ہوئی کہ باید و شاید۔ ابو الفضل بن الفکی السمدانی کا بیان ہے کہ

"میرے نیشاپور کے سفر کا باعث ایک تاریخ نیشاپور بھی تھی جو حاکم کی تصنیف ہے" (۷)

حافظ ذہبی نے اس پر بڑے تعجب کا اظہار کیا ہے کہ
 "حافظ ابو عمر طلسمی نے جو حاکم کے معاصر ہیں حاکم کی تصنیف علوم حدیث کو ۳۸۹ھ میں یعنی حاکم کی وفات سے ۱۷ سال پیشتر دو واسطوں سے روایت کیا" (۸)

قبول عام کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے۔ حافظ ابو عمر احمد بن محمد بن عبد اللہ المعافری الطلمسکی اندلس کے مشہور علماء میں سے ہیں ان کا سن ولادت ۳۴۰ھ اور سن وفات ۴۲۹ھ ہے یہ حاکم کے معاصر ہیں انہوں نے سفر حج میں مکہ مدینہ اور میاط میں شیوخ حدیث سے استفادہ کیا ہے غالباً ان کے سفر کا زمانہ حاکم کی علوم اندیث کی تصنیف سے پہلے تھا۔ ورنہ دو واسطوں سے روایت کی ضرورت نہ پڑتی اس لئے قیاس غالب ہے کہ انہوں نے علوم الحدیث کی کتابت اندلس میں بیٹھ کر کی ہے۔

۱۔ تذکرۃ الحفاظ، ص: ۲۲۳، مطبوعہ، ۱۳۳۳، وطبقات الشافعیۃ الکبریٰ، ص: ۶۶، ج: ۳.

۲۔ تاریخ خطیب، ج: ۵، ج: ۴۷۴.

۳۔ تذکرۃ الحفاظ، ج: ۳، ص: ۲۲۸.

حاکم نیشاپور کے باشندہ ہیں اور ابو عمر قرطبہ کے قرطبہ اور نیشاپور کے فاصلہ کا خیال فرمائیے اور اس زمانہ میں رسل و رسائل کی جو دقتیں اور دشواریاں تھیں ان کا اندازہ لگا لیجئے جب نہ طیارہ تھانہ ریل تھی اور نہ موٹر تھی مگر تشنگان علم نبوی مغرب میں بیٹھے مشرق کے علوم سے سیراب ہو رہے تھے۔ اس واقعہ سے اس زمانہ کے مسلمانوں کے علمی ذوق کا بھی پتہ چلتا ہے اور حاکم کی کتاب کی صحیح مقبولیت کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ حقیقت میں یہ قبول عام بڑے رشک کا مقام ہے۔ ذلک فضل اللہ یؤتیه من یشاء۔

تصانیف:

حاکم کا تصنیفی سلیقہ خداداد ہے اور وہ اس بارے میں اپنے تمام معاصرین سے ممتاز ہیں کتب رجال میں ان کی اس خصوصیت کو نمایاں کر کے لکھا جاتا ہے۔ حافظ محمد بن طاہر کا بیان ہے کہ

"میں نے مکہ مکرمہ میں سعد بن علی زنجانی سے سوال کیا کہ حدیث کے چار حافظ ہم عصر ہوئے ہیں فرمائیے ان میں سب سے بڑا حافظ کون ہے۔ دریافت کیا یہ چار کون کون ہیں۔ میں نے کہا بغداد میں دارقطنی، مصر میں عبد الغنی، اصفہان میں ابن مندہ، نیشاپور میں حاکم۔ میرے اس سوال پر وہ کچھ نہ بولے تو میں نے اصرار کیا فرمانے لگے دارقطنی ان سب میں علل حدیث کے بڑے عالم تھے۔ عبد الغنی انساب کے اور ابن مندہ معرفت کامل کے ساتھ ان سب سے کثیر الحدیث ہیں اور حاکم حسن تصنیف میں سب سے ممتاز ہیں" (۹)

۹۔ تذکرۃ الحفاظ، ج: ۳، ص: ۲۳۳، طبقات الشافعیۃ الکبریٰ للسیکی، ج: ۳، ص: ۶۶

یہ ابن طاہر کا بیان ہے جو حاکم کے سب سے بڑے مخالف ہیں (کتب رجال میں) حاکم کے متعلق ان کے سخت ریمارک منقول ہیں تاہم حاکم کی اس خصوصیت کے وہ بھی معترف ہیں۔ سچ ہے

الفضل ما شهدت به الأعداء۔

ان کی تصانیف میں سے مستدرک علی الصحیحین عرصہ ہوا طبع ہو چکی۔ اصول حدیث پر ان کی مشہور کتاب معرفة علوم الحدیث بھی شائع ہوئی اسی موضوع پر ان کی دوسری تصنیف المدخل فی اصول الحدیث بھی حلب سے چھپ کر آئی۔ طباعت کی ان خوبیوں کو لئے ہوئے جن پر مصر و بیروت کے بہترین مطابع رشک کریں ضروری کشی کے ساتھ صحت کا بھی اہتمام کیا گیا ہے۔ تاہم اسماء رجال میں بعض جگہ تحریف ہو گئی ہے

ذیل کے مقالہ میں المدخل کے مباحث پر ہم نے ایک تحقیقی نظر ڈالی ہے جو حدیث، اصول حدیث، رجال و تاریخ کی سینکڑوں کتابوں کے مطالعہ کا نتیجہ ہے۔ بلاشبہ اس میں حاکم کے بیانات سے بہت سی جگہ اختلاف کیا گیا ہے۔ لیکن جو دعویٰ کیا ہے اس کی دلیل بھی مستند کتابوں سے نقل کر دی ہے۔ اور اس میں کافی سعی کی ہے کہ جو کچھ لکھا جائے پوری تحقیق سے لکھا جائے۔

مدخل کی اہمیت

کہنے کو تو یہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے مگر بڑی اہمیت کا حامل ہے۔ ارباب رجال نے جہاں حاکم کی اور بڑی بڑی تصانیف مثلاً مستدرک علی الصحیحین۔ تاریخ نيساپور وغیرہ کا ذکر کیا ہے وہاں المدخل کا ذکر بھی ضروری خیال کیا۔ حالانکہ وہ کسی مصنف کے ترجمہ میں اس کی تمام تصنیفات کا ذکر ضروری نہیں سمجھتے بلکہ اکثر صرف ان تصنیفات کے ذکر پر اکتفا کرتے ہیں جو کسی خصوصیت اور اہمیت کی حامل ہوں۔ چنانچہ

حاکم ہی کی دوسری متعدد تصانیف کا ذکر رجال کی بیشتر کتابوں میں نظر انداز کر دیا گیا۔ اس سے ان کے قلوب میں اس رسالہ کی عظمت و وقعت کا پتہ چلتا ہے۔ بعد میں اصول حدیث کی کتابوں میں اس رسالہ کے مباحث کے متعلق رد و قبولاً بڑے بڑے مباحث پیدا ہو گئے اور اصول حدیث کی کوئی قابل ذکر کتاب ایسی نہیں جس میں اس کتاب کے مسائل سے اعتنا نہ کیا گیا ہو۔

المدخل کوئی علیحدہ مستقل تصنیف نہیں بلکہ درحقیقت یہ حاکم کی مشہور تصنیف الاکلیل فی الحدیث کا مقدمہ ہے جو اس کتاب کی تصنیف کے بعد لکھا گیا۔ الاکلیل حاکم کی ایک بڑی مبسوط اور جامع کتاب ہے جو ہر قسم کی روایات سے مالا مال ہے۔ اس کی تصنیف کے اختتام پر امیر مظفر نے حاکم سے درخواست کی تھی کہ الاکلیل کی احادیث مرویہ کے متعلق اگر یہ اشارہ کر دیا جائے کہ اس میں کونسی صحیح اور کونسی ضعیف ہیں تو زیادہ مناسب ہے۔ چنانچہ حاکم نے بطور مقدمہ کے کچھ مسائل علیحدہ رسالہ کی شکل میں قلمبند کر دیئے اور اس رسالہ کا نام المدخل الی معرفة الصحيح والسقیم من الأخبار رکھا۔

المدخل میں حاکم نے حدیث صحیح کے متعلق بحث کی ہے اور اس کی دس قسمیں قرار دی ہیں پانچ متفق علیہ اور پانچ مختلف فیہ، پھر جرح پر گفتگو کی ہے اور مجرد حین کے بھی دس طبقات قائم کئے ہیں اور ان دونوں مباحث پر ایسی مفصل روشنی ڈالی ہے جس سے اصول حدیث کی عام مطبوعہ کتابیں یکسر خالی ہیں۔ رسالہ کے اخیر میں الاکلیل کی احادیث مرویہ کے متعلق ان امور کا ذکر کیا ہے جن سے ہر حدیث کے متعلق معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ صحیح ہے یا ضعیف اور صحیح ہے تو کس درجہ کی۔

واضح رہے کہ المدخل نام کی حاکم کی دو کتابیں ہیں ایک یہی زیر بحث رسالہ دوسری تصنیف کا نام ہے المدخل الی معرفة الصحيحین علامہ محمد راغب طبرخ نے لکھا ہے کہ اس کا ایک قلمی نسخہ حلب کے تکیہ اخلاصیہ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ یہ نسخہ ۵۵ ورق کا ہے مگر اخیر سے کچھ قبل کے دو تین اوراق ضائع ہو گئے ہیں کتاب کی ابتداء میں

حفظ سنت کے بارے میں جو آثار مروی ہیں اور جھوٹی حدیث بنانے کے متعلق جو وعید آئی ہے اس کا بیان ہے پھر ان لوگوں کے نام بتائے ہیں جن کا صحیحین یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں ذکر ہے پھر ان لوگوں کا تذکرہ ہے جن سے بخاری نے روایتیں کی ہیں اور ان سے مل کر حدیثیں سنی ہیں۔ غرض یہ کتاب اسی قسم کے مسائل پر مشتمل ہے۔ اس کے اکثر و بیشتر مباحث الجمع بین رجال الصحیحین مصنفہ حافظ محمد بن طاہر مقدسی میں موجود ہیں۔ کتاب مذکور حاکم کی کتاب سے زیادہ مبسوط اور وسیع معلومات پر مشتمل ہے۔ اور ۱۳۲۳ ہجری میں دائرة المعارف حیدرآباد دکن سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔

حاکم کا تساہل اور تعصب

حاکم کی تصانیف کے مطالعہ کے وقت دو باتیں پیش نظر رہنی چاہئیں۔ اولاً ان کا نقد و نظر میں تساہل۔ ثانیاً تعصب۔ ان کا تساہل تو ایک متعارف چیز ہے مگر تعصب پر ممکن ہے ظاہر بینوں کو یقین نہ آئے لیکن یہ صرف ہمارا بیان نہیں بلکہ ائمہ فن کی تصریح ہے۔ حافظ عبد الرحمن بن جوزی نے بسند صحیح حافظ اسماعیل بن ابی الفضل قومی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

"أبنا أبو زرعة طاهر بن محمد بن طاهر المقدسی عن أبي قال سمعت إسماعيل بن أبي الفضل القومسي وكان من أهل المعرفة بالحديث يقول: ثلاثة من الحفاظ لا أحبهم لشدة تعصبهم وقلة انصافهم، الحاكم أبو عبد الله وأبو نعيم الأصبهاني وأبو بكر الخطيب." (۱)

حدیث کے تین حافظ ہیں جن کو میں اس لئے نہیں پسند کرتا کہ ان میں سخت تعصب اور انصاف کی کمی ہے ایک حاکم ابو عبد اللہ دوسرے ابو نعیم اصفہانی اور تیسرے ابو بکر خطیب۔

حافظ ابن الجوزی اس عبارت کے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

"صدق إسماعيل وكان من أهل المعرفة"

حافظ اسماعیل کو ان بزرگوں کی وسعت علم، علو منزلت، اور حفظ حدیث، سے انکار نہیں لیکن ان کی ذاتی کمزوری کی بنا پر ان سے محبت کا اظہار مناسب نہیں خیال کرتے۔ ممکن ہے کہ خوش اعتقادوں کو اس پر استعجاب ہو مگر درحقیقت یہ انسان کی وہ پوشیدہ کمزوری ہے جس پر بڑے بڑوں کا قابو پالینا آسان کام نہیں۔ **وإن ذلك من عزم الأمور۔**

المدخل میں بھی ائمہ احناف کا جس طریقہ پر ذکر کیا ہے اس سے حافظ اسماعیل کے بیان کی توثیق ہو جاتی ہے ضعفاء سے روایت کے باب میں جہاں ائمہ کا نام لیا ہے امام مالک کا ذکر اس عظمت شان کے ساتھ کیا ہے۔

"هذا مالك بن أنس إمام أهل الحجاز بلا مدافعة"

اسی طرح امام شافعی کا نام لینے کے بعد لکھتے ہیں۔

"وهو الإمام لأهل الحجاز بعد مالك"

لیکن امام ابو حنیفہ اور صاحبین کے صرف نام بتانے پر اکتفا کی ہے چنانچہ تحریر ہے

"وهذا أبو حنيفة ثم بعده أبو يوسف يعقوب بن إبراهيم القاضي
ومحمد بن الحسن الشيباني"

اور ابو عصمرہ نوح بن ابی مریم مروزی^(۱) پر جو امام ابو حنیفہؒ کے تلامذہ میں سے ہیں اور فقہاء میں خاص امتیاز رکھتے ہیں وضع حدیث کا الزام لگایا ہے اور ایک مجہول شخص کے بیان سے استدلال کیا ہے۔

الف یہ ہے کہ خود حاکم نے ہی مستدرک علی الصحیحین میں ان کی روایت کو شاہد کے طور پر پیش کیا ہے۔

(۱) چنانچہ کتاب البیوع میں روایت ذیل کو بطور شاہد پیش کرتے ہیں:

"حدثنا أبو علي الحسين بن محمد الصغاني بمروثنا يحيى بن ساسويه عن عبد الكريم ثنا حامد بن آدم ثنا أبو عصمة نوح عن عبد الرحمن بن بديل عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال قال رسول الله من استطاع منكم ان يقي دينه وعرضه فليفعل"^(۲) اب ظاہر ہے کہ یا تو نوح وضاع نہیں ہیں کہ ان کی حدیث بطور شاہد کے پیش کی جاسکتی ہے اور اگر وضاع ہیں تو ان کی حدیث کو بطور شاہد پیش کرنا غلط ہے۔

(۲) اور سنن أبی داؤد میں ان کی روایت باب ماجاء فی ما یقول إذا رفع رأسه من الركوع میں مذکور ہے چنانچہ امام ابو داؤد فرماتے ہیں۔

"قال ابو داؤد ورواه شعبة عن أبي عصمة عن الأعمش عن عبيد قال بعد الركوع"^(۳)

(۳) اور امام ترمذی نے کتاب العلل میں نوح کی درج ذیل روایت نقل کی ہے۔

ابو عصمرہ نوح بن ابی مریم وضع حدیث کے بارے میں الزام کی تحقیق کتاب کے آخر میں ملاحظہ

"حدثنا سويد بن نصرنا علي بن الحسين بن راقد عن أبي عصمة
عن يزيد النحوي عن عكرمة أن نفراً قدموا على ابن عباس من
أهل الطائف بكتاب من كتب فجعل يقرأ عليهم، فيقدم ويؤخر
فقال إني بلهت لهذه المصيبة فاقروا علي فإن إقرارى به كقرائتى
عليكم"۔ (۱۴)

اب سوچنے کی بات ہے کہ امام ابو داؤد اور امام ترمذی کے ہاں اگر ان کی روایت ہے
اصل ہوتی تو وہ اس روایت کی کس طرح تخریج کرتے نیز ابو داؤد کے بیان کے مطابق
شعبہ نے نوح ابن ابی مریم سے روایت کی ہے اور ان کے بارے میں کتب رجال میں
تصریح موجود ہے کہ جانب الضعفاء والمتروکین محدثین کے اس طرز عمل سے
اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ نوح کس پایہ کے شخص تھے ہمارے نزدیک نوح ابن ابی مریم کی
وہی حیثیت ہے جو امام حاکم نے امام شافعی کے شیخ مسلم ابن خالد زنجی کے متعلق بیان
کی ہے لیس الحدیث من صنعته۔ (۱۵)

وفات

حافظ ابو موسیٰ مدنی کا بیان ہے کہ حاکم نے حمام میں غسل کیا باہر نکلے تہبند باندھ چکے
تھے قمیض پہننا باقی تھی کہ ایک آہ کے ساتھ روح عالم بالا پر پرواز کر گئی یہ ۴۰۵ء کا واقعہ
ہے۔

(إنا لله وإنا إليه راجعون)

المدخل فی اصول الحدیث نلحاکم النیسا بوری

المدخل کی ابتداء:

ابتداء کتاب میں فضائل علم حدیث کے متعلق علماء کے اقوال درج کئے ہیں پھر مطرور اراق امام زہریؒ، امام مالکؒ اور امام شافعیؒ کے اقوال نقل کرنے کے بعد امام سفیان ثوریؒ کا یہ قول نقل کیا ہے کہ: **أَكثَرُوا مِنَ الْأَحَادِيثِ فَإِنَّهَا سَلَّاحٌ** یعنی حدیثیں کثرت سے معلوم کرو کیونکہ وہ ہتھیار ہیں۔

پھر امام بائرزؒ سے روایت کی ہے کہ: **مَنْ فَقَّهَ الرَّجُلَ بَصْرَةَ بِالْحَدِيثِ** حدیث میں بصیرت انسان کی فقاہت کی دلیل ہے۔

سفیان بن عیینہ کا قول ہے کہ جو شخص حدیث طلب کرے گا اس کے چہرہ پر شادابی نمودار رہے گی کیونکہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد فیض بنیاد ہے: **نَضَرَ اللَّهُ أَمْرًا سَمِعَ مِنْهُ حَدِيثًا فَلَبَّغَهُ**۔

اللہ اس شخص کو سرسبز و شاداب رکھے جس نے ہم سے حدیث سنی اور اس کی تبلیغ کی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں:

"یہ مسانید جو اسلام میں تصنیف ہوئیں صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرویات ہیں۔ ان کا سلسلہ سند معتبر اور مجروح ہر قسم کے رواقہ پر مشتمل ہے جیسے: مسند عبید اللہ بن موسیٰ اور مسند ابی داؤد سلیمان بن داؤد طیالسی یہ دونوں پہلے شخص ہیں جنہوں نے اسلام میں تراجم رجال پر مسند تصنیف کیں ان دونوں کے بعد احمد بن حنبل، اسحاق بن ابراہیم حنظلی، ابو خثیمہ زہیر بن حرب، اور عبید اللہ بن عمر القواریری نے مسانید لکھیں پھر تو کثرت سے تراجم رجال پر

مسانید کی تخریج ہوئی ان سب کے جمع کرنے میں صحیح و سقیم کے امتیاز کا کوئی لحاظ نہیں رکھا گیا۔

مسانید کے بارے میں حاکم نے جس رائے کا اظہار کیا ہے اس سے ملتی جلتی رائے علامہ حافظ محمد بن ابراہیم الوزير کی بھی ہے چنانچہ وہ تنقیح الأنظار میں جو اصول حدیث میں ایک نادر تصنیف ہے رقمطراز ہیں:

اعلم أن المسانید دون السنن في القوة وأبعد منها عن رتبة الصحة وشرط أهلها أن يفرّدوا حديث كل صحابي على حدة من غير نظر إلى الأبواب ويستقصون جميع الصحابي كله سواء رواه من يحتاج به أولا كمسند أبي داود الطيالسي ويقال إنه أول مسند صنف ومثل مسند أحمد بن حنبل. (۱)

یعنی واضح رہے کہ مسانید قوت میں سنن سے کم اور درجہ صحت میں ان سے کمتر ہیں اہل مسانید کی یہ شرط ہے کہ صحابی کی حدیثیں علیحدہ علیحدہ بغیر ابواب کا لحاظ کیے جمع کر دی جائیں۔ اور اس صحابی کی کل کی کل تمام احادیث کا استقصاء کیا جائے خواہ اس کو قابل استناد راوی بیان کرے یا نہ کرے جیسے مسند ابی داؤد طیالسی اور اس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ یہ پہلی مسند ہے جو تصنیف ہوئی اور اسی طرح مسند احمد بن حنبل ہے۔

حاکم نے ذرا سختی سے کام لیا ہے اور سب مسانید کے بارے میں ایک عام حکم لگا دیا ہے بلاشبہ اکثر مسانید کا یہی حال ہے تاہم بعض ائمہ نے مسانید کی تدوین میں بھی انتخاب سے کام لیا ہے اور حتی الوسع قابل استناد روایات کو جمع کرنے کا اہتمام کیا چنانچہ علامہ سیوطیؒ تدریب الراوی میں مسند اسحاق بن راہویہ کے بارے میں لکھتے ہیں۔

"واسحق یخرج أمثل ماورد عن ذلك الصحابی فیما ذكره أبو زریة الرازی" (۱۷).

اور اسحق بن راہویہ جیسا کہ ابو زریہ رازی نے ذکر کیا ہے جو روایت سب سے اچھی ہوتی ہے وہی اس صحابی سے نقل کرتے ہیں۔

اسی طرح مسند احمد بن حنبل بھی اس عموم سے مستثنیٰ ہے علامہ امیر یمنی توضیح الافکار میں لکھتے ہیں۔

"حکى النجم الطوفى عن العلامة تقي الدين بن تيمية أنه قال اعتبرت مسند أحمد فوجدته موافقا لشرط أبي داود" (۱۸)

نجم طوفی نے علامہ تقی الدین ابن تیمیہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے مسند احمد کو جانچا تو اس کو ابو داؤد کی شرط کے موافق پایا۔

صرف علامہ ابن تیمیہ ہی کی رائے نہیں بلکہ علامہ مغلاطی اور حافظ ابو موسیٰ مدینی نے بھی مسند احمد پر صحت کا اطلاق کیا ہے۔

بلکہ امام احمد کا تو یہ ارادہ تھا کہ اپنی مسند کو صحیح حدیثوں کا اتنا بڑا مجموعہ بنادیا جائے کہ اگر کسی علماء میں کسی حدیث کی بابت کوئی اختلاف رونما ہو تو یہ کتاب اس روایت کے قیام و عدم استناد میں دستاویز کا کام دے سکے چنانچہ امام ممدوح کے صاحبزادے عبد اللہ بن احمد کا بیان ہے کہ:

"قلت لأبي لم كرهت وضع الكتب وقد عملت المسند فقال عملت هذا الكتاب إماماً إذا اختلف الناس في سنة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم رجع إليه" (۱۹)

تد ریب الراوی ص: ۵۷، طبع مصر ۱۳۰۷ھ

توضیح الافکار قلمی ص: ۱۲۸

اصناف المسند از حافظ ابو موسیٰ مدینی ص: ۸، طبع مصر ۱۳۴۲ھ

میں نے والد بزرگوار سے عرض کیا کہ آپ کتابوں کی تصنیف کو کیوں ناپسند فرماتے ہیں حالانکہ آپ نے خود بھی مسند تالیف کی ہے فرمانے لگے کہ میں نے تو اس کتاب کو امام بنایا ہے کہ جب لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت میں اختلاف کریں تو اس کی طرف رجوع کیا جائے۔ اور آپ کے برادر زادہ حنبل بن اسحق کہتے ہیں کہ:

"جمعنا عمی لی ولصالح ولعبد اللہ وقرأنا تلینا المسند وما سمعہ منہ تاماً غیرنا وقال لنا هذا کتاب قد جمعتہ وانتقیته من اکثر من سبع مائة ألف وخمسين ألفاً فما اختلف المسلمون فیہ من حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فارجعوا الیہ فإن وجدتموہ فیہ والا فلیس بحجة"۔ (۲۰)

عم محترم (امام احمد) نے مجھے اور (اپنے دونوں صاحبزادگان) صالح اور عبد اللہ کو جمع کر کے ہمارے سامنے مسند کی قراءت کی ہمارے سوا اور کسی نے آپ سے اس کتاب کو بہ تمام و کمال نہیں سنا ہے اور پھر ہم سے فرمایا کہ اس کتاب کو میں نے ساڑھے سات لاکھ سے (۲۱) زائد روایتوں سے انتخاب کر کے جمع کیا ہے سورسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جس حدیث میں مسلمانوں کا اختلاف ہو تم اس کتاب کی طرف رجوع کرو اگر اس میں وہ روایت مل جائے تو نبھاؤ نہ وہ حجت نہیں۔ (۲۲)

۲۰۔ مناقب احمد از ابن جوزی، ص ۱۹۱۰-۱۹۲، طبع مصر ۱۳۳۹ھ وخصائص السند ص: ۹۔

۲۱۔ یاد رہے کہ یہ تعداد متون احادیث کی نہیں بلکہ طرق واسانید کی ہے چنانچہ شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی نے بستان المحمّدین میں اس کی تصریح بھی کر دی ہے۔

۲۲۔ امام ممدوح کے اس قول کی مختلف توجہیں کی گئی ہیں۔

حافظ ذہبی فرماتے ہیں: "هذا القول منه على غالب الأمر وإلا فلنا أحاديث قوية في الصحيحين والسنة والأجزاء ما هي في المسند وقدّر الله تعالى أن الإمام قطع الرواية قبل تهذيب المسند، وقبل

امام موصوف کی مراد ان ہی احادیث سے ہے کہ جو شہرت یا قوت اتر کے درجہ تک نہیں پہنچتی ہیں ورنہ بہت سی مشہور صحیح حدیثیں ہیں کہ جو ان کی مسند میں نہیں ہیں۔

بالشبہ یہ کتاب ایسی ہی ہوتی لیکن کارکنان قضاء و قدر کو کچھ اور ہی منظور تھا ابھی مسند تکمیل ہی تھی کہ امام ممدوح نے سفر آخرت اختیار کیا اور کتاب کا مسودہ متفرق اوراق و اوراق میں باقی رہ گیا۔ حافظ ابوالخیر شمس الدین جزری، المصعد الاحمد فی ختم مسند الامام احمد میں لکھتے ہیں:

"إن الإمام أحمد شرع في جمع هذا المسند فكتبه في أوراق مفردة، وفرقه في أجزاء مفردة على ما تكون المسودة ثم جاء حلول المنية قبل

وفاته ثلاث عشرة سنة فتجد في الكتاب أشياء مكررة، ودخول مسند في مسند وسند في سند، وهو نادر. المصعد الأحمد في ختم المسند للإمام أحمد، ص: ۲۱

امام موصوف کا یہ فرمانا غالب حال کے اعتبار سے ہے ورنہ ہمارے پاس صحیحین، سنن اور اجزاء میں بہت سی قوی حدیثیں موجود ہیں کہ جو مسند میں نہیں ہیں، نیز اللہ تعالیٰ کا کرنا ایسا ہوا کہ امام نے مسند کی تہذیب سے پہلے اور اپنی وفات سے تیرہ سال قبل ہی حدیث کار وایت کرنا ختم کر دیا، یہی وجہ ہے کہ آپ اس کتاب میں بہت سی اشیاء کو مکرر اور ایک مسند کو دوسری مسند میں اور ایک مسند کو دوسری سند میں داخل پائیں گے اور یہ ایک مسند کا دوسری سند میں مل جانا نادر ہوا ہے۔ اور حافظ شمس الدین محمد جزری لکھتے ہیں:

"وأما قوله فما اختلف فيه من الحديث رجع إليه والإقليس بجملة يزيد أصول الأحاديث وهو صحيح فإنه ما من حديث غالباً إلا وله أصل في هذا المسند، والله تعالى أعلم. المصعد الاحمد، ص: ۲۱ اور امام احمد نے جو یہ فرمایا ہے کہ "جس حدیث میں اختلاف ہو اس کتاب کی طرف رجوع کیا جائے اگر اس میں ہو تو فہما ورنہ وہ حجت نہیں" اس سے مراد اس حدیث کی اصل ہے اور یہ صحیح ہے کیونکہ کوئی حدیث غالباً ایسی نہیں کہ جس کی اصل اس مسند میں نہ ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔"

اور شاہ عبدالعزیز صاحب بستان المحمدیثین میں ارقام فرماتے ہیں کہ:

راقم الحروف گوید، مراد ایساں ہماں احادیث است کہ بدرجہ قوت یا شہرت نرسیدہ اند و الا احادیث صحیح مشہورہ بسیار است کہ در مسند ایساں نیست طبع مبتدائی دہلی، ص: ۲۰

حصول الأمانة فبادر بأسماعه لأولاده وأهل بيته ومات قبل تنقيحه وتهذيبه فبقى على حاله۔

امام احمد نے اس مسند کو جمع کرنا شروع کیا تو اس کو علیحدہ علیحدہ اوراق میں لکھا اور جدا جدا اجزاء میں الگ الگ رکھا جس طرح سے کہ مسودہ ہوا کرتا ہے پھر حصول مقصد سے پہلے آپ کی وفات واقع ہو گئی، آپ نے اس کتاب کو اپنی اولاد اور اہل خاندان کو سنانے میں بڑی عجلت سے کام لیا اور اس کی تنقیح و تہذیب سے پہلے ہی آپ انتقال فرما گئے اور کتاب اسی حال میں رہ گئی۔

یہی وجہ ہے کہ باوجود اس کتاب کے اس قدر ضخیم ہونے کے کہ اس میں چالیس ہزار حدیثیں آگئی ہیں پھر بھی احادیث صحیحہ کی بہت بڑی تعداد اس میں درج ہونے سے رہ گئی ہے۔ حافظ ابن کثیر، اختصار علوم الحدیث میں لکھتے ہیں:

"إن الإمام أحمد قد فاته في كتاب هذا مع أنه لا يوازيه كتاب مسند في كثرة وحسن سياقه أحاديث كثيرة جداً بل قد قيل إنه لم يقع له جماعة من الصحابة الذين في الصحيحين قريباً من مائتين۔" (۲۳)

امام احمد سے اپنی اس کتاب میں باوجود اس امر کے کہ کوئی اور مسند کثرت روایات اور حسن ادا میں اس کا مقابلہ نہیں کرتی پھر بھی نہایت کثرت سے حدیثیں چھوٹ گئی ہیں بلکہ بیان کیا گیا ہے کہ جماعت صحابہ میں دو سو کے قریب ایسے حضرات کی روایتیں اس میں موجود نہیں ہیں کہ جن سے خود صحیحین میں حدیثیں منقول ہیں۔

اسی طرح بعض غیر صحیح حدیثیں بھی کتاب میں داخل ہو گئی تھیں جن میں سے بعض کو خود امام ممدوح نے بھی مسودہ میں قلمزد کر دیا تھا چنانچہ حافظ ابو موسیٰ مدینی نے

حصائص المسند میں ان میں سے بعض روایات کی نشاندہی بھی کی ہے اس بناء پر علماء میں یہ امر زیر بحث ہے کہ آیا اب بھی سند میں کوئی موضوع روایت موجود ہے یا نہیں۔ علامہ ابن تیمیہ نے اس بحث کا فیصلہ ان الفاظ میں کیا ہے۔

"وقد تنازع الناس: هل في مسند أحمد حديث موضوع؟ فقال طائفة من حفاظ الحديث كأبي العلاء الهمداني ونحوه، ليس فيه موضوع. وقال بعضهم كأبي الفرج بن الجوزي فيه موضوع، ولا خلاف بين القولين عند التحقيق فإن لفظ الموضوع قد يراد به المخلوق المصنوع الذي يعتمد صاحبه الكذب، وهذا مما لا يعلم أن في المسند شيئاً، بل شرط المسند أقوى من شرط أبي داود في سننه وقد روى أبو داود في سننه عن رجال أعرض عنهم في المسند ولهذا كان الإمام أحمد في المسند لا يروى عن من يعرف أنه يكذب مثل محمد بن سعيد المصلوب ونحوه ولكن يروى عن من يضعف لسوء حفظه فإن هذا يكتب حديثه ويعتضد به ويعتمد به. ويراد بالموضوع ما يعلم إنشائه خبره وإن كان صاحبه لم يعتمد الكذب، بل أخطأ فيه وهذا الضرب في المسند منه، بل وفي سنن أبي داود والنسائي وفي صحيح مسلم والبخاري أيضاً ألقاظ في بعض الأحاديث من هذا الباب" (۲۴)۔

لوگوں کا اس میں اختلاف ہے کہ آیا مسند احمد میں کوئی موضوع حدیث ہے یا نہیں چنانچہ حفاظ حدیث کی ایک جماعت جیسے ابو العلاء ہمدانی وغیرہ تو یہ کہتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع حدیث نہیں اور بعض حفاظ جیسے ابو الفرج بن الجوزی یہ کہتے ہیں کہ اس میں موضوع روایت موجود ہے اور تحقیق کر لے پر ان دونوں قولوں میں کوئی اختلاف نہیں رہتا کیونکہ لفظ موضوع سے کبھی تو جھوٹی

اور گھڑی ہوئی روایت مراد ہوتی ہے کہ جس کا بیان کرنے والا قصد اور غ بیانی سے کام لیتا ہے۔ اور اس قسم کی کسی روایت کا مسند میں پتہ نہیں چلتا بلکہ مسند کی شرط ابو داؤد کی شرط سے جو انہوں نے اپنی سنن میں ملحوظ رکھی ہے زیادہ قوی ہے چنانچہ ابو داؤد نے اپنی سنن میں بہت سے ایسے لوگوں سے روایتیں درج کی ہیں کہ جن سے مسند میں اعراض کیا گیا ہے اور اسی لئے امام احمد اپنی مسند میں ایسے شخص سے روایت نہیں کرتے کہ جس کے بارے میں وہ یہ جانتے ہوں کہ وہ جھوٹ بولتا ہے جیسے کہ محمد بن سعید مصلوب وغیرہ ہیں لیکن اس شخص سے روایتیں لے لیتے ہیں کہ جو حافظہ کی خرابی کی بنا پر ضعیف سمجھا جاتا ہو کیونکہ ایسے شخص کی حدیث لکھی جاتی ہے اور دوسری روایات کی تائید اور اعتبار کے سلسلہ میں کام آتی ہے۔

اور کبھی موضوع سے مراد وہ روایت ہوتی ہے کہ جس کے ثبوت کی نفی معلوم ہو اگرچہ اس کے بیان کرنے والے نے قصد اور غ بیانی نہ کی ہو بلکہ روایت کرنے میں چوک گیا ہو اور ایسی روایات مسند میں موجود ہیں بلکہ سنن ابی داؤد اور سنن نسائی میں بھی ہیں اور صحیح مسلم اور صحیح بخاری تک میں بعض احادیث میں اس قسم کے الفاظ آئے ہیں۔

بہر حال مسند احمد کی اس خصوصیت سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ صحیح حدیثوں کا اس سے بڑا مجموعہ اور کوئی موجود نہیں بلکہ حافظ نور الدین ہیثمی نے غایۃ المقصد فی زوائد المسند^(۲۵) میں تصریح کی ہے کہ:

مسند احمد أصحّ صحیحاً من غیرہ۔^(۲۶)

^{۲۵}۔ اس کتاب میں حافظ ہیثمی نے مسند امام احمد سے ان تمام روایات کو جمع کیا ہے کہ جن کو ہر باب صحاح ستہ میں سے کسی نے روایت نہیں کیا ہے۔

^{۲۶}۔ تدریب الراوی، ص: ۵۷۔

صحیح ہونے میں مسند احمد اوروں کی نسبت صحیح تر ہے۔

امام حاکم مسانید کے ذکر کے بعد تحریر فرماتے ہیں۔

"پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری ہیں ان کے بعد مسلم بن الحجاج قشیری نیشابوری ان دونوں نے صحیح کو تراجم کے بجائے ابواب پر تصنیف کیا۔"

تراجم و ابواب کا فرق :

ابواب و تراجم (مسانید) کا فرق یہ ہے کہ ابواب میں احادیث کو باب وار مضامین کے لحاظ سے مرتب کیا جاتا ہے۔ مثلاً نماز کی علیحدہ، روزہ کی علیحدہ، اور مسانید میں ہر صحابی کی ہملہ مرویات کو بلا لحاظ مضمون یکجا ذکر کرتے ہیں۔ مثلاً حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے جتنی روایات آئی ہیں بلا لحاظ اس امر کے کہ وہ روزہ سے متعلق ہیں یا نماز سے یا کسی اور امر سے "مسند ابی بکر الصدیق" کے زیر عنوان یکجا لکھ دی جائیں گی۔ یہ فرق تو طرز تصنیف کے اعتبار سے تھا لیکن غور کیجئے تو روایات کے اعتماد و استناد کے لحاظ سے بھی ان دونوں طریقوں میں نمایاں امتیاز نظر آئے گا۔ مصنفین ابواب کے پیش نظر وہ روایات ہوتی ہیں جن کا تعلق عمل یا عقیدہ سے ہوتا ہے اس لئے وہ عموماً ان روایات کو ذکر کرتے ہیں جو احتجاج و استشاد کے قابل ہوں اس کے برخلاف مصنفین مسانید کا کام صرف روایات کا جمع کر دینا ہے اس لئے وہ اس بندش سے آزاد ہیں یہی وجہ ہے کہ ان کے یہاں صحیح غیر صحیح ہر طرح کی روایات کا انبار نظر آئے گا۔

ابواب و تراجم کے اس فرق کی مزید وضاحت کرتے ہوئے حاکم لکھتے ہیں۔

ابواب و تراجم کا فرق یہ ہے کہ تراجم کی صورت میں یہ شرط ہے کہ مصنف یوں عنوان قائم کرے۔

ذکر ما ورد عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه عن النبي صلى الله عليه وسلم.

یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے واسطے سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو احادیث مروی ہیں ان کا بیان۔
پھر دوسرا عنوان یہ ہوگا۔

ذکر ما روی قیس بن ابی حازم عن ابی بکر الصديق.
یعنی قیس بن ابی حازم نے حضرت ابو بکر صدیق سے جو روایتیں کی ہیں ان کا ذکر۔

اس صورت میں مصنف کے لئے لازمی ہے کہ قیس کے واسطے سے حضرت ابو بکر صدیق سے جتنی روایتیں مل جائیں سب کی تخریج کرے قطع نظر اس کے کہ وہ صحیح ہیں یا سقیم۔

لیکن مصنف ابواب اس طرح عنوان قائم کرتا ہے۔

ذکر ما صح وثبت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم في أبواب الطهارة أو الصلوة أو غير ذلك من العبادات.

یعنی طہارت یا نماز یا دیگر عبادات کے بارے میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح و ثابت ہے اس کا ذکر

ابواب و تراجم کا جو فرق حاکم نے بیان کیا ہے وہ نہایت قابل توجہ اور اہم ہے۔ ان کے بیان میں اس امر کی صاف طور پر صراحت موجود ہے کہ ال تراجم یعنی مصنفین مسانید و معاجم کا مقصد صرف روایات کا جمع و استقصاء ہے۔ ایک صحابی اور ایک راوی کے ذریعہ جتنی روایتیں ان کو مل جائیں گی وہ ان سب کو یکجا روایت کر دیں گے اور چونکہ یہ ضروری نہیں کہ وہ تمام روایتیں صحیح طریقوں ہی سے ثابت ہوں اس لئے صرف صحیح روایتوں کا جمع کرنا ان کے موضوع سے خارج اور ان کی شرط تصنیف کے منافی ہے۔ لہذا ان کی تصانیف صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایتوں سے مالا مال ہوں گی۔ در حقیقت

کتب مسانید طرق و اسانید کا بیش بہا دفتر ہیں۔ ان سے محدث کو سب سے بڑا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ اس کو حدیث کے درجہ قوت و ضعف پر پوری طرح اطلاع ہو جاتی ہے اور یہ معلوم کرنے میں آسانی رہتی ہے کہ وہ صحت کے کس معیار پر ہے اور اس کی سند کے کتنے طریقے ضعیف اور کتنے صحیح ہیں۔ اگر ضعف ہے تو کیا اس قسم کا ہے کہ چند طریقوں کے ملا لینے سے جاتا رہتا ہے اور حدیث کو قابل استناد بنادیتا ہے۔ مثلاً ایک حدیث چار طریقوں سے مروی ہے اور ہر طریقے میں ایک ایسا راوی موجود ہے جس پر حافظہ کی کمی کا الزام ہے اسلئے کیا یہ ممکن ہے کہ چاروں کے بیان کو دیکھ کر یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ ان میں ہر ایک میں جو علیحدہ علیحدہ حافظہ کی کمی تھی وہ ان سب کے متفقہ بیان سے پوری ہو گئی اور اسی طرح اگر وہ حدیث صحیح ہے تو کیا تعدد طرق کی بنا پر اسے شہرت کا درجہ حاصل ہے یا اسے صرف عزیز کہا جاسکتا ہے یا وہ غرائب و افراد میں سے ہے۔

لیکن جن لوگوں نے اپنی تصنیفات کی ترتیب تراجم کی بجائے ابواب پر کی ہے یعنی اہل جوامع و سنن ان کی شرط تصنیف میں یہ چیز داخل ہے کہ وہ صرف معمول بہ اور قابل استناد احادیث کا اندراج کریں اور ایسی کوئی روایت اپنی کتاب میں نہ لائیں جو عمل کے قابل نہ ہو اس لئے یہ مصنفین اپنی تصانیف میں صرف وہ احادیث نقل کرتے ہیں جو ان کے نزدیک آنحضرت ﷺ سے صحیح و ثابت ہوں۔ گو یہ ممکن ہے کہ کسی حدیث کے صحیح سمجھنے میں ان سے چوک ہوئی ہو یا اور علما ان کی اس رائے سے متفق نہ ہوں۔ حاکم کے زمانہ تک مصنفین ابواب کے پیش نظر یہی چیز تھی اسلئے جب وہ اپنی تصانیف میں کوئی ایسی روایت داخل کرتے ہیں جو ان کی شرط پر پوری نہیں اترتی تو اس کے ضعف کے متعلق اپنی رائے کا اظہار کر کے اس ذمہ داری سے بری ہو جاتے ہیں۔

واضح رہے کہ سلف کی اصطلاح میں ہر قابل عمل حدیث صحیح کہلاتی تھی البتہ صحت کے اعتبار سے اس کے مختلف درجہ ہوتے تھے۔ بعد میں متاخرین نے حدیث مقبول کی چار قسمیں قرار دیں اور ہر ایک کے علیحدہ علیحدہ نام مقرر کئے۔

(۲) صحیح لغیرہ

(۳) حسن لذاتہ۔

(۴) حسن لغیرہ۔

متقدمین کی اصطلاح میں حسن بھی صحیح میں داخل تھی۔ حافظ ذہبی نے سیر أعلام النبلاء میں امام ابو داؤد کے ذکر میں اس چیز کی تصریح کی ہے چنانچہ رقمطراز ہیں۔
 "حدّ الحسن بإصطلاحنا المولد الذي هو في عرف السلف يعود إلى قسم من أقسام الصحيح فإنه الذي يجب العمل به عند جمهور العلماء." (۲۷)

ہماری جدید اصطلاح میں جو حسن کی تعریف ہے وہ متقدمین کے عرف میں صحیح کی ایک قسم ہے کیونکہ وہ عام علماء کے نزدیک واجب العمل ہے۔
 مصنفین ابواب کی جو شرط حاکم نے بیان کی ہے وہ اسی اصطلاح پر مبنی ہے اور یہی وجہ ہے کہ بڑے بڑے ائمہ حدیث نے کتب سنن پر صحت کا اطلاق کیا ہے حالانکہ ان میں احادیث حسان کثرت سے موجود ہیں چنانچہ ابو علی نیشاپوری۔ ابو احمد بن عدی۔ دارقطنی۔ عبد الغنی بن سعید۔ حاکم۔ خطیب اور سلفی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ ابن مندہ اور ابو علی بن سکن کا بیان ہے کہ چار اشخاص نے صحیح کی تخریج کی ہے بخاری، مسلم، ابو داؤد اور نسائی اسی طرح حاکم خطیب اور سلفی نے سنن ابی داؤد اور جامع ترمذی کو صحیح کے لفظ سے موسوم کیا ہے۔ (۲۸)

کیا صحیح حدیثوں کو سب سے پہلے بخاری نے جمع کیا ہے؟

امام حاکم نے المدخل ص ۶ پر تصریح کی ہے، أول من صنف الصحيح الخ، کہ

۲۷۔ توضیح الافکار للامیر ص ۱۳۴

۲۸۔ توضیح الافکار للامیر، ص ۱۳۴

ب سے پہلے جس نے صحیح حدیث کا مجموعہ تیار کیا ہے وہ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری ہیں پھر ابوالحسین مسلم بن حجاج نیشاپوری ہیں۔

یہاں تو مصنف نے امام بخاری کو پہلا مصنف صحیح قرار دیا ہے مگر لطف یہ ہے کہ خود مستدرک علی الصحیحین میں حاکم اور دوسرے ائمہ حدیث کی تصریحات ان کے غویٰ کے برخلاف ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

(۱) ومالك بن أنس في حديث المدنيين وقد احتج به في المؤطا. (۲۹)

مالک ابن انس اہل مدینہ کی حدیث میں فیصلہ کن ہیں اور مؤطا میں اس حدیث سے احتجاج کیا ہے۔

(۲) ومالك الحكم في كل من روى عنه. (۳۰)

اور مالک جس سے روایت کریں اس کے سلسلے میں وہ حکم ہیں۔

(۳) تیسری جگہ بیع الرطب والتمر کے ذیل میں ارقام فرماتے ہیں۔

هذا حديث صحيح لإجماع أئمة النقل على إمامة مالك بن أنس وإنه الحكم في كل ما يرويه من الحديث، إذ لم يوجد في رواياته إلا الصحيح خصوصاً في حديث أهل المدينة. (۳۱)

ترجمہ: یہ حدیث صحیح ہے کیونکہ ائمہ نقل کا امام مالک کی امامت پر اجماع ہے اور امام مالک جو حدیث روایت کرتے ہیں اس میں وہ حکم ہیں کیونکہ امام مالک

۱- مستدرک ج: ۱، ص: ۲۳۳

۲- مستدرک ج: ۱، ص: ۱۰۷

۳- ج: ۲، ص: ۳۹

نے جو روایت کی ہے اس میں صحیح کے علاوہ کوئی چیز نہیں خاص کر اہل مدینہ کی روایتوں میں۔

(۴) بلکہ امام بخاری اور امام مسلم کی شہادت بھی اس سلسلے میں پیش کرتے ہیں، چنانچہ سورۃ الہزۃ کی حدیث کے بارے میں جو حضرت کبشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے کتاب میں مذکور ہے فرماتے ہیں۔

هذا حديث صحيح ولم يخرجاه على أنهما على ما أصلاه في تركه غير أنه ما قد شهدا جميعاً لمالك بن أنس أنه الحكم في حديث المدنيين وهذا الحديث مما صححه مالك واحتج به في الموطأ. (۴۲)

یہ حدیث صحیح ہے اور دونوں نے اس کی تخریج نہیں کی اس اصول کے بنا پر جو انہوں نے قائم کیا ہے: "کہ فرد حدیث کی تخریج نہیں کریں گے"، مگر ان دونوں نے اس بات کی شہادت دی ہے کہ امام مالکؒ کا مدینہ والوں کی حدیث میں ان کا قول قول فیصل ہے اور یہ وہ حدیث ہے جس کو امام مالکؒ نے صحیح کہا ہے اور موطا میں اس سے احتجاج کیا ہے۔

(۵) اور حاکم سے پہلے حافظ ابن حبان کتاب الثقات میں تصریح کرتے ہیں۔
وكان مالك أول من انتقى الرجال من الفقهاء بالمدينة وأعرض
عن ليس بثقة في الحديث ولم يكن يروى إلا ما صح ولا يحدث
إلا عن ثقة. (۴۳)

اور امام مالک مدینے کے فقہاء میں سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے مدینہ میں حدیث کے راویوں کے بارے میں انتخاب سے کام لیا ہے اور حدیث کا جو

۴۲۔ ج: ۱ ص: ۱۶۰

۴۳۔ کتاب الثقات ج: ۷، ص: ۵۹ تذکرہ مالک

راوی غیر ثقہ ہے اس سے اجتراز کیا ہے۔ اور امام مالک وہی روایت کرتے تھے جو صحیح ہوتی اور بجز ثقہ راوی کے کسی سے روایت نہیں کرتے تھے۔

(۶) اور ان دونوں حضرات سے پہلے امام سفیان ابن عیینہ متوفی ۱۹۸ھ فرما چکے ہیں۔

"کان مالک لا یبلغ من الحدیث إلا صحیحاً ولا یحدث إلا عن ثقہ"۔ (۳۳)

کہ امام مالک صحیح حدیث ہی بیان کرتے تھے اور جو روایت نقل کرتے تھے وہ ثقہ ہی سے کرتے تھے۔

اب ان تصریحات کے بعد ناظرین خود غور فرمائیں کہ صحیح میں اول تصنیف خود حاکم اور دوسرے ائمہ حدیث کی تصریحات کے مطابق مؤطا ہوئی یا صحیح بخاری اور حاکم کی تقلید میں ابن صلاح نے بھی بغیر تحقیق کئے اذلیت کا سہرا امام بخاری کے سر پر باندھ دیا پھر متاخرین نے بھی بغیر تحقیق ابن صلاح کی بات کو اپنی تصانیف میں دھرا نا شروع کر دیا۔ لیکن یہ بالکل بے اصل بات ہے۔ حافظ سیوطی تنویر الحوالک میں لکھتے ہیں۔

"وقال الحافظ مغلطائی أول من صنف الصحيح مالك وقال الحافظ ابن حجر کتاب مالک صحیح عندہ وعند من یقلده علی ما اقتضاه نظره من الاحتجاج بالمرسل والمنقطع وغيرهما قلت مافیه من المراسیل فإنها مع کونها حجة عندہ بلا شرط وعند من وافقه من الائمة علی الاحتجاج بالمرسل فهي أيضا حجة عندنا لأن المرسل عندنا حجة اذا اعتضد وما من مرسل فی المؤطا إلا وله

عاضد أو عواضد كما سألين ذلك في هذا الشرح فالصواب إطلاق
أن المؤطا صحيح لا يستثنى منه شيء. (۳۵)

اور حافظ مغلطائی نے کہا ہے کہ پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ مالکؒ ہیں۔ حافظ
ابن حجر کا بیان ہے کہ مالکؒ کی کتاب خود ان کے اور نیز ان کے مقلدین کے
نزدیک جن کا خیال مرسل و منقطع وغیرہ سے احتجاج کا متقاضی ہے صحیح ہے
(سیوطیؒ کہتے ہیں) میں کہتا ہوں مؤطا میں جو مراسیل ہیں وہ قطع نظر اس کے کہ
وہ بلا کسی شرط کے مالک اور ان ائمہ کے نزدیک جو مرسل سے استناد کے قائل
ہیں حجت ہیں ہمارے نزدیک بھی صحیح ہیں کیونکہ ہمارے نزدیک جب مرسل کا
کوئی مؤید ہو تو وہ حجت بنتی ہے اور مؤطا میں کوئی مرسل ایسی موجود نہیں جس
کے ایک یا ایک سے زائد مؤید موجود نہ ہوں۔ چنانچہ میں اپنی اس شرح میں
اس کو بیان کروں گا۔ تو حق یہی ہے کہ مؤطا پر صحیح کا اطلاق کیا جائے اور اس سے
کسی چیز کو مستثنیٰ نہ قرار دیا جائے۔

علامہ سیوطیؒ نے حافظ مغلطائی کے جس بیان کا حوالہ دیا ہے وہ خود ان کی زبان سے سنا
زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے۔ علامہ محمد امیر یمانی توضیح الأفكار شرح تنقیح
الأنظار میں جو اصول حدیث کی ایک بیش بہا کتاب ہے رقمطراز ہیں۔

أول من صنف في جمع الصحيح البخاري هذا كلام ابن الصلاح
قال الحافظ ابن حجرانه إعرض عليه الشيخ مغلطائي فيما قرأه
بخطه بأن مالكا أول من صنف الصحيح وتلاه أحمد بن حنبل
وتلاه الدارمي قال وليس لقائل أن يقول لعله أراد الصحيح المجرد

فلا یرد کتاب مالک لأن فیہ البلاغ والموقوف والمنقطع والفقہ
وغير ذلك لوجود ذلك فی کتاب البخاری. انتهى" (۳۶)
پہلے جس نے جمع صحیح میں تصنیف کی وہ بخاری ہیں یہ ابن صلاح کا بیان ہے۔
حافظ ابن حجر نے کہا ہے کہ اس پر شیخ مغلطائی نے اعتراض کیا ہے چنانچہ انہوں
نے خود ان کی تحریر میں پڑھا ہے کہ پہلے جس نے صحیح تصنیف کی وہ مالک ہیں
اور ان کے بعد احمد بن حنبل اور پھر داری اور کسی کو یہ اعتراض کا حق نہیں کہ
غالباً ابن صلاح کی مراد صحیح سے صحیح مجرد ہے لہذا مالک کی کتاب اس سلسلہ میں
پیش نہیں کی جاسکتی کیونکہ اس میں بلاغ موقوف منقطع اور فقہ بھی موجود ہے
اس لئے کہ یہ سب چیزیں بخاری کی کتاب میں بھی پائی جاتی ہیں۔

کتاب الآثار پہلا حدیثی مجموعہ ہے جو ابواب پر مرتب ہوا
بالشبہ علامہ مغلطائی کے نزدیک اس بارے میں اذلیت کا شرف امام مالک کو حاصل
ہے۔ مگر ہم کو اس سے بھی پہلے کی ایک تصنیف معلوم ہے جس سے خود مؤطا کی تالیف
میں استفادہ کیا گیا ہے اور جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے ہم یقین کے ساتھ کہہ
سکتے ہیں کہ وہی اسلام میں پہلی کتاب ہے جو ابواب پر مرتب و مدون ہوئی۔ یہ امام ابو
حنیفہؒ کی مشہور تصنیف کتاب الآثار ہے۔ مؤطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح
مسلم کو صحیح بخاری سے۔ یہ کچھ ہماری ہی رائے نہیں بلکہ اگلے علما بھی اس کی تصریح
کر چکے ہیں۔ حافظ سیوطی تبیض الصحیفۃ فی مناقب الامام ابی حنیفہؒ میں
قریر فرماتے ہیں۔

"من مناقب أبي حنيفة التي انفرد بها أنه أول من دون علم الشريعة ورتبه أبوابا ثم تبعه مالك بن أنس في ترتيب الموطأ ولم يسبق أبا حنيفة أحد". (۳۷)

امام ابو حنیفہؒ کے ان خصوصی مناقب میں سے جن میں وہ متفرد ہیں ایک یہ بھی ہے کہ وہی پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کو مدون کیا اور اس کی ابواب پر ترتیب کی پھر امام مالکؒ بن انس نے موطا کی ترتیب میں ان ہی کی پیروی کی اور اس بارے میں امام ابو حنیفہؒ پر کسی کو سبقت حاصل نہیں۔

امام ابو حنیفہ کی تصانیف سے امام مالک کا استفادہ

امام ابو حنیفہؒ کی تصانیف سے امام مالکؒ کے استفادہ کا ذکر کتب تاریخ میں صراحت سے مذکور ہے حافظ ابوالقاسم عبداللہ بن محمد بن ابی العوام سعدی مناقب ابی حنیفہ میں بسند متصل روایت کرتے ہیں۔

"حدثني يوسف بن أحمد المكي ثنا محمد بن حازم الفقيه ثنا محمد بن علي الصائغ بمكة ثنا إبراهيم بن محمد عن الشافعي عن عبد العزيز الدراوردي قال كان مالك بن أنس ينظر في كتب أبي حنيفة وينتفع بها". (۳۸)

امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ عبدالعزیز بن محمد الدراوردي کا بیان ہے کہ امام مالکؒ بن انس امام ابو حنیفہؒ کی کتابوں کا مطالعہ کرتے تھے اور ان سے نفع اندوز ہوتے تھے۔

۳۷۔ تبیض الصغیر طبع دہلی ۱۳۴

۳۸۔ تعلیقات الانقاء للکوثری، طبع مصر، ص ۱۴

موطا کو کتاب الآثار سے وہی نسبت ہے جو صحیح مسلم کو صحیح بخاری سے کتاب الآثار میں احادیث مروی ہیں وہ موطا کی روایات سے قوت و صحت میں کسی طرح کم نہیں۔ ہم نے اس کے ایک ایک راوی کو جانچا اور پرکھا ہے اسی لئے ہم پورے اعتماد کے ساتھ یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس میں کوئی موضوع روایت موجود نہیں اور نہ کوئی ایسی روایت پائی جاتی ہے کہ جو سرے سے احتجاج کے قابل نہ ہو اور جس طرح موطا کے مراسیل کے بعد موجود ہیں اسی طرح اس کے مراسیل کا حال ہے۔ لہذا بلا خوف تردید کہا جاسکتا ہے کہ کتاب الآثار باصطلاح سلف بلا استثناء پوری کی پوری صحیح ہے۔ اور کیوں نہ ہو امام حنیفہ کی نظر انتخاب نے چالیس ہزار احادیث کے مجموعہ سے جن کران کو روایت کیا ہے۔ صدر الائمہ موفق بن احمد مکی تحریر فرماتے ہیں۔

”وانتخب أبو حنیفة رحمہ اللہ الآثار من أربعین ألف حدیث۔“
(۳۱)

امام ابو حنیفہ نے کتاب الآثار کا انتخاب چالیس ہزار احادیث سے کیا ہے۔ امام صاحب کی اس احتیاط کا بڑے بڑے محدثین نے اقرار کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابو محمد رحمہ اللہ حارثی بسند متصل و کسب سے جو حدیث کے بہت بڑے امام ہیں نقل کرتے ہیں۔
”أخبرنا القاسم بن عباد سمعت يوسف الصفار يقول سمعت وكيعاً يقول لقد وجد الوریع عن أبي حنیفة فی الحدیث مالم یوجد عن غیره۔“ (۳۰)

کہ جیسی احتیاط امام ابو حنیفہ سے حدیث میں پائی گئی کسی دوسرے سے نہیں پائی گئی۔

اسی طرح علی بن الجعد جوہری نے کہ جو حدیث کے بہت بڑے حافظ اور امام بخاری اور ابو داؤد کے استاذ ہیں یہ روایت نقل کی ہے:

"قال القاسم بن عباد في حديثه قال علي بن الجعد أبو حنيفة إذا جاء بالحديث جاء به مثل الدر". (۳۱)

امام ابو حنیفہ جب حدیث بیان کرتے ہیں تو موتی کی طرح آبدار ہوتی ہے۔ اور حافظ خطیب بغدادی اپنی تاریخ میں سید الحفاظ یحییٰ بن معین سے (جن کے متعلق امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے کہ جس حدیث کو یحییٰ بن معین نہ جانیں وہ حدیث ہی نہیں) بسند متصل ناقل ہیں کہ:

"كان أبو حنيفة ثقة لا يحدث إلا ما يحفظ ولا يحدث بما لا يحفظ". (۳۲)

امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں جو حدیث ان کو حفظ ہوتی ہے وہی بیان کرتے ہیں اور جو حفظ نہیں ہوتی بیان نہیں کرتے۔

اور امام عبد اللہ بن المبارک کہ جن کی جلالت شان کا تمام اہل علم کو اعتراف ہے اپنی ایک نظم میں جو انہوں نے امام اعظم کی شان میں لکھی ہے فرماتے ہیں:

روی آثاره فأجاب فيها كطيران الصقور من المنيفه
انہوں نے آثار کو روایت کیا تو ایسی بلند پروازی دکھائی کہ، جیسے شکاری پرندے بلند مقام پر پرواز کر رہے ہوں۔

ولم يك بالعراق له نظير ولا بالمشرقين ولا بكوفه (۳۳)
سو نہ عراق میں ان کی کوئی نظیر تھی، نہ مشرق و مغرب میں اور نہ کوفہ میں۔

۳۱۔ مناقب موفق طبع دائرة المعارف، ج ۱، ص ۹۵

۳۲۔ مناقب موفق طبع دائرة المعارف، ج ۱، ص ۹۵

۳۳۔ مناقب صدر الائمه ج ۳، ص ۱۹۰

اسی طرح امام اہل سمرقند ابو مقاتل سمرقندی امام اعظم کی مدح کرتے ہوئے کتاب الآثار کے متعلق فرماتے ہیں:

"روی الآثار عن نبل ثقات غزار العلم مشیخة حسیفة"۔ (۳۳)
معززین ثقات سے انہوں نے الآثار کو روایت کیا ہے جو بڑے وسیع العلم اور عمدہ مشائخ تھے۔

حقیقت یہ ہے کہ ان اکابر ائمہ حدیث کی یہ شہادتیں بلاوجہ نہیں ہیں۔ امام ابو حنیفہ نے کوفہ، بصرہ اور حجاز (۳۵) کی مشہور درس گاہوں میں علم حدیث کی برسوں تحصیل کی ہے اور جس توجہ اور کوشش سے انہوں نے اس علم کو حاصل کیا ہے، ان کے معاصرین میں سے کم لوگوں نے کیا ہوگا۔ حافظ ابو سعد سمعانی، (۳۶) کتاب الانساب میں امام ابو حنیفہ کے تذکرہ میں رقمطراز ہیں:

"اشتغل بطلب العلم وبالغ فیہ حتی حصل لہ مال یمصل لغیرہ"۔ (۳۷)

۳۵۔ مناقب صذر الائمہ ج: ۳، ص: ۱۹۰

۳۶۔ علامہ کمال الدین احمد بیاضی، اشارات المرام من عبارات الامام، (ص: ۲۰، طبع مصر ۱۳۶۸ء) میں فرماتے ہیں: فہو اخذ عن اصحاب عمر رضی اللہ عنہ عن عمرو عن اصحاب ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن ابن مسعود وعن اصحاب ابن عباس رضی اللہ عنہما عن ابن عباس عن سیدنا العبد المذکور بالکوفہ والبصرة والحجاز فی جمہ سنۃ ست وتسعین وبعده۔ یعنی امام ابو حنیفہ نے اصحاب عمر سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا علم اور اصحاب ابن مسعود سے حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا اور اصحاب ابن عباس سے حضرت ابن عباس کا مشائخ کی اس تعداد سے جو ذکر کی جا چکی ہے کوفہ، بصرہ اور حجاز میں جمع کر کے بڑے بڑے علمائے کرام اور اس کے بعد حاصل کیا ہے۔

۳۷۔ حافظ ذہبی نے سنۃ کرة الحفاظ میں تصریح کی ہے کہ سمعانی تاریخ اور علم حدیث میں ابن جوزی اور ابن کثیر کے بعد ابن ناصر دونوں سے بڑھے ہوئے ہیں (ملاحظہ ہو سنۃ کرة الحفاظ ترجمہ ابن ناصر)

۳۸۔ الانساب طبع لیدن ورق ۱۹۶

وہ طلب علم میں مشغول ہوئے تو اس درجہ غایت انہماک کے ساتھ ہوئے کہ جس قدر علم ان کو حاصل ہوا دوسروں کو نہ ہوا۔

اور حافظ ذہبی، امام مسعر بن کدام سے جو عہد طالب علمی میں امام اعظم کے رفیق رہ چکے ہیں ناقل ہیں:

"طلبت مع أبي حنيفة الحديث فغلبننا وأخذنا في الزهد فبرع علينا وطلبنا معه الفقه فجاء منه ما ترون". (۳۸)

میں نے امام ابو حنیفہؒ کے ساتھ حدیث کی تحصیل کی تو وہ ہم پر غالب رہے، اور زہد میں لگے تو اس میں بھی وہ ہم سے فائق ہو گئے اور فقہ ان کے ساتھ شروع کی تو تم دیکھتے ہی ہو کہ کیسا کمال ان سے ظاہر ہوا۔

یہ مسعودی ہیں جن کو شعبہ ان کے اتقان کی بنا پر مصنف کہا کرتے تھے۔ (۳۹) حافظ ابو محمد رامہرمزی نے المحدث الفاصل بین الراوی والواعی (۴۰) میں لکھا ہے کہ: "شعبہ اور سفیان ثوری میں جب کسی حدیث کی بابت اختلاف ہوتا تو دونوں کہا کرتے کہ اذہبا بنا إلی المیزان مسعر (ہم دونوں کو مسعر کے پاس لے چلو جو اس فن کی میزان ہیں)۔"

غور کیجئے شعبہ اور سفیان دونوں امیر المؤمنین فی الحدیث کہلاتے ہیں اس لئے ان کی میزان علم جس شخص کے متعلق یہ شہادت دے کہ وہ علم حدیث میں ہم سے آگے ہے وہ خود اس فن میں کس پایہ کا شخص ہوگا۔

۳۸۔ مناقب ابی حنیفہؒ حافظ ذہبی ص: ۲۷ طبع

۳۹۔ تذکرۃ الحفاظ ترجمہ مسعر

۴۰۔ اس کتاب کے قلمی نسخے کتب خانہ آصفیہ حیدرآباد، کن اور کتب خانہ پیر جند و سندھ میں ہماری نظر سے گزرے ہیں۔

ماجا یہی وجہ ہے کہ شیخ الاسلام حافظ ابو عبد الرحمن مقرئ (جو فن حدیث میں امام احمد بن حنبل، اسحق بن راہویہ اور بخاری کے استاذ ہیں) جب امام ابو حنیفہؒ سے کوئی حدیث روایت کرتے تھے تو ان الفاظ کے ساتھ کرتے تھے۔ أخبرنا شاہنشاہ۔ (۵۱)
اور امام مکی بن ابراہیم فرماتے ہیں:

"كان أبو حنيفة زاهداً عالماً راغباً في الآخرة صدوق اللسان
أحفظ أهل زمانه". (۵۲)

امام ابو حنیفہ زاہد، عالم، آخرت کی طرف راغب، بڑے راست باز اور اپنے اہل زمانہ میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔

محدث صیمری نے بھی مناقب ابی حنیفہ میں شیخ الاسلام حافظ یزید بن ہارون سے روایت کے قریب قریب روایت کیا ہے۔ (۵۳) اور امام یحییٰ بن سعید القطان جو مشہور ناقد حدیث اور جرح و تعدیل کے امام ہیں یوں فرماتے ہیں:

"إنه والله لأعلم هذه الأمة بما جاء عن الله ورسوله". (۵۴)

والله ابو حنیفہ اس امت میں خدا اور اس کے رسول ﷺ سے جو کچھ وارد ہوا ہے اس کے سب سے بڑے عالم ہیں۔

غلیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں اس کو بسند متصل نقل کیا ہے۔

مناقب الامام الاعظم از صدر الائمہ بحوالہ حافظ ابوالاحمد عسکری۔

اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ مجلس علمی کراچی میں موجود ہے یہ کتاب مطبعہ معارف شرقیہ آباد دکن سے ۱۳۹۴ میں شائع ہو گئی ہے، حضرت نعمانی نے متعدد نسخوں سے اس کی تصحیح کے مسودہ تیار کیا تھا لیکن وہ چھپ نہیں سکا ہے، مخطوطہ میں اصل عبارت یہ ہے: كان ابو حنیفہ عالماً زاهداً عالماً صدوق اللسان احفظ اهل زمانه۔ ۵۴

کتاب التعلیم از علامہ مسعود بن شبیبہ سندی، بحوالہ امام طحاوی اس کا قلمی نسخہ مجلس علمی کے خانہ میں موجود ہے۔ یہ کتاب حضرت والد صاحب کی تعلیمات کے ساتھ شائع ہو گئی ہے۔ ۱۰۱۰

ائمہ فن کی اس قدر تصریحات فن حدیث میں امام اعظم کی عظمت شان اور جلال مرتبت کو سمجھنے کے لئے کافی ہیں۔

امام اعظم کی روایت حدیث اور عمل بالحدیث کی شرائط:

اب ذرا اس پر بھی نظر ڈال لیجئے کہ امام اعظم کے نزدیک کسی حدیث کو روایت کرنا اور اس پر عمل کرنے کے کیا شرائط ہیں۔ امام طحاوی نے بہ سند متصل روایت کی ہے۔

"حدثنا سليمان بن شعيب حدثنا أبي قال أُمْلَأُ عَلَيْنَا أَبُو يَوْسُفٍ قَالَ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ لَا يَنْبَغِي لِلرَّجُلِ أَنْ يَحْدُثَ مِنَ الْحَدِيثِ إِلَّا بِمَا حَفَظَهُ مِنْ يَوْمٍ سَمِعَهُ إِلَى يَوْمٍ يَحْدُثُ بِهِ" (۵۵)

کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کسی شخص کو اس وقت تک حدیث نہیں بیان کرنا چاہئے جب تک کہ سننے کے دن سے لے کر بیان کرنے کے دن تک اسی طرح یاد نہ ہو۔

امام یحییٰ بن معین کی تصریح ابھی آپ پڑھ چکے کہ روایت حدیث کے باب میں امام صاحب کا عمل اسی اصول پر تھا۔ بعد کے متعدد محدثین نے حفظ کی بجائے کتابت کو کافی سمجھا اس لئے ان کے خیال میں اگر راوی کو حدیثوں کے الفاظ و معانی کچھ بھی یاد نہ ہوں تاہم چونکہ وہ قلمبند صورت میں اس کے پاس موجود ہیں اس لئے ان کو روایت کر سکتا ہے چنانچہ محدث خطیب بغدادی، الکفایۃ فی علم الراویۃ میں لکھتے ہیں:

"ابوزکریا یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص اپنے قلم سے حدیث لکھ کر ہوئی پائے مگر وہ اس کو زبانی یاد نہ ہو تو کیا کرے کہنے لگے ابو حنیفہ تو یوں فرماتے ہیں کہ جس حدیث کا انسان عارف اور حافظ نہ ہو اسے بیان نہ کرے لیکن ہم یوں کہتے ہیں

کہ اپنی کتاب میں جو کچھ اپنے قلم سے لکھا ہوا پائے اسے بیان کر سکتا ہے چاہے وہ اس روایت کا عارف ہو یا نہ ہو۔ (۵۶)

اور حافظ سیوطی، تدریب الراوی میں امام ابو حنیفہ کا مذہب نقل کر کے لکھتے ہیں:

"وهذا مذهب شديد وقد استقر العمل على خلافه فلعل الرواة في

الصحيحين ممن يوصف بالحفظ لا يبلغون النصف". (۵۷)

یہ سخت مذہب ہے اور عمل اس کے خلاف قرار پایا ہے کیونکہ غالباً صحیحین کے ان روایات کی تعداد جو حفظ سے موصوف ہیں نصف تک نہیں پہنچتی۔

اگرچہ ہمارے نزدیک یہ مسئلہ اختلاف عصر و زمان کا مسئلہ ہے اسی لئے امام مالک بھی اس مسئلہ میں امام اعظم کے ہم زبان ہیں۔ اس عہد تک کتابت سے زیادہ حفظ پر زور تھا بعد کو جس قدر زمانہ گزرتا گیا حفظ کی جگہ کتابت نے لے لی تاہم اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حافظ حدیث کی روایت کو غیر حافظ کی روایت پر ترجیح ہے کیونکہ عدم حفظ کی صورت میں احتمال ہے کہ کوئی خط میں خط ملا کر نوشتہ میں گڑبڑ نہ کر دے۔ بہر حال اس حیثیت سے کتاب الآثار اور مؤطا کی مرویات کو صحیحین کی مرویات پر جو ترجیح حاصل ہے ظاہر ہے۔

اور امام ربانی علامہ عبدالوہاب شعرانی، المیزان الکبریٰ میں رقمطراز ہیں:

"وقد كان الإمام أبو حنيفة يشترط في الحديث المنقول عن

رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل العمل به أن يرويه عن ذلك

الصحابي جمع أتقياء عن مثلهم وهكذا". (۵۸)

۵۶۔ الکفایۃ فی علم الروایۃ ص: ۲۳۱ طبع دائرۃ المعارف حیدرآباد دکن ۱۳۵۷ھ

۵۷۔ تدریب الراوی ص: ۱۶۰۔

۵۸۔ میزان شعرانی ج: ۱، ص: ۶۲ طبع مصر ۱۳۴۳ھ

جو حدیث آنحضرت ﷺ سے منقول ہو اس کی بابت امام ابو حنیفہؒ عمل سے پہلے یہ شرط عائد بال لازم نافذ کرتے ہیں کہ اس کو متقی لوگوں کی ایک جماعت اس صحابی سے برابر نقل کرتی چلی آئے۔

امام شعرانی نے عمل بالحدیث کے لئے امام ابو حنیفہؒ کی جس شرط کا ذکر کیا ہے وہ خود امام ممدوح سے بصراحت منقول ہے۔ چنانچہ حافظ ذہبی نے امام یحییٰ بن معین کی سند سے امام صاحب کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

"أخذ بكتاب الله فما لم أجد فبسنة رسول الله والآثار الصحاح عنه التي فشت في أيدي الثقات عن الثقات فان لم أجد فبقول أصحابه أخذ بقول من شئت وأما اذا انتهى الأمر إلى إبراهيم والشعبي والحسن وعطاء فاجتهد كما اجتهدوا" (۵۹)۔

میں کتاب اللہ سے لیتا ہوں اگر اس میں نہ ملے تو رسول اللہ ﷺ کی سنت اور آپ کی ان صحیح حدیثوں سے کہ جو ثقات کے ہاتھوں میں ثقات ہی کے ذریعہ شائع ہوئی ہیں پھر اگر یہاں بھی نہ مل سکے تو آپ کے اصحاب میں سے جس کا قول چاہتا ہوں اختیار کر لیتا ہوں لیکن جب معاملہ ابراہیم نخعی، شعبی، حسن بصری اور عطاء بن ابی رباح تک آ جاتا ہے تو جس طرح ان حضرات نے اجتہاد کیا میں بھی اجتہاد کرتا ہوں۔

امام ابو حنیفہؒ کا یہ بیان خاص طور پر قابل غور ہے اس میں آپ نے اپنے طریق استنباط کی توضیح فرمائی ہے اور احادیث کے بارے میں صراحت کی ہے کہ آپ صرف ان حدیثوں سے استدلال کرتے ہیں کہ جو صحیح ہیں اور ثقات کے ذریعہ جن کی اشاعت ہوئی ہے۔ امام سفیان ثوری نے بھی حدیث کے متعلق امام صاحب کا یہی طرز عمل بتلایا ہے کہ:

"يأخذ بما صحَّ عنده من الأحاديث التي كان يحملها الثقات وبالآخر من فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم". (۱۰)
جو حدیثیں ان کے نزدیک صحیح ہوتی ہیں اور ثقات جن کو روایت کرتے ہیں نیز جو آنحضرت ﷺ کا آخری فعل ہوتا ہے یہ اسی کو لیتے ہیں۔

غرض کتاب الآثار قرآن پاک کے بعد کتب خانہ اسلام کی دوسری کتاب ہے جو ابواب پر مرتب و مدون ہوئی اور جس میں صرف ان ہی احادیث اور آثار و فتاویٰ نے جگہ پائی کہ جن کی روایت ثقات و اقیام امت میں برابر چلی آتی تھی امام اعظم نے اس کتاب میں آنحضرت ﷺ کے آخری افعال اور ہدایات کو منبائے اول اور آثار و فتاویٰ صحابہ و تابعین کو منبائے ثانی قرار دیا۔

کتاب الآثار کا موضوع صرف حدیث احکام یعنی سنن ہیں جن سے مسائل فقہ کا استنباط ہوتا ہے اس لئے وہ سیکڑوں مختلف ابواب جو صحیحین اور جامع ترمذی وغیرہ دیگر کتب احادیث میں مذکور ہیں، کتاب الآثار میں نہیں ملیں گے کیونکہ ان ابواب کا تعلق فقہیات سے نہیں ہے اس بنا پر محدثین کی اصطلاح میں کتاب الآثار، کتب سنن میں داخل ہے چنانچہ بعض محدثین نے اسی نام سے اس کتاب کا ذکر کیا ہے۔

کتاب الآثار کے نمایاں امتیازات:

کتاب الآثار کا ایک نمایاں امتیاز یہ ہے کہ اس کی مرویات اس عہد کی دیگر تصانیف کی طرح اپنے ہی شہر اور اقلیم کی روایات میں محدود و منحصر نہیں بلکہ اس میں مکہ، مدینہ، کوفہ، بصرہ غرض کہ حجاز و عراق دونوں جگہ کا علم تحریر و تدوین میں یکجا موجود ہے۔
حافظ ابن القیم، إعلام الموقعین میں لکھتے ہیں۔

۱۰۔ لا انتقاء فی فضائل الاشلاء النعمة الفقهاء، حافظ ابن عبد البر ص: ۱۳۲ طبع مصر۔

"والدین والفقہ والعلم انتشر فی الأمة عن أصحاب ابن مسعود وأصحاب زید بن ثابت وأصحاب عبد اللہ بن عمر وأصحاب عبد اللہ بن عباس، فعلم الناس عامة عن أصحاب هؤلاء الأربعة، فأما أهل المدينة فعلمهم عن أصحاب زید بن ثابت وعبد اللہ بن عمر و أما أهل مكة فعلمهم عن أصحاب عبد اللہ بن عباس وأما أهل العراق فعلمهم عن أصحاب عبد اللہ بن مسعود" (۶۱)

دین، فقہ اور علم کی اشاعت امت میں اصحاب عبد اللہ بن مسعود، اصحاب زید بن ثابت، اصحاب عبد اللہ بن عمر اور اصحاب عبد اللہ بن عباس سے ہوئی ہے، اور لوگوں کا عام علم ان ہی چار کے اصحاب سے لیا ہوا ہے۔ چنانچہ مدینہ والوں کا علم زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر کے اصحاب سے اور مکہ والوں کا علم عبد اللہ بن عباس کے اصحاب سے اور عراق والوں کا علم عبد اللہ بن مسعود کے اصحاب سے لیا ہوا ہے۔

امام مالک نے موطا کی تالیف مدینہ منورہ میں کی ہے اور اس میں مدنی شیوخ کے علاوہ اور لوگوں سے برائے نام روایتیں ہیں، لیکن کتاب الآثار کے رواقہ میں کوئی یا عراقی کی تخصیص نہیں بلکہ حجاز، عراق اور شام جملہ بلاد اسلامیہ کے علماء سے اس میں روایتیں موجود ہیں ہم نے کتاب الآثار بروایت امام محمد سے جس میں دوسرے ائمہ کے نسخوں کی بہ نسبت کم روایتیں ہیں امام اعظم کے شیوخ کو جمع کیا تو ایک سو پانچ ہوئے پھر ان کے اوطان پر نظر ڈالی تو تمیں کے قریب ایسے مشائخ حدیث نکلے جو کوفہ کے رہنے والے نہ تھے۔

صحابہ میں جن بزرگوں سے مسائل فقہ و فتاویٰ منقول ہیں ان کی تعداد کچھ اوپر ایک سو (۶۲) ہے ان میں مرد اور عورتیں دونوں شامل ہیں، فتوئے کے بارے میں بعض صحابہ مکثر تھے بعض متوسط اور بعض مقل جو سب سے زیادہ کثیر الفتویٰ تھے وہ یہ حضرات ہیں، عمر بن الخطاب، علی مرتضیٰ، عبد اللہ بن مسعود، عبد اللہ بن عباس، ام المؤمنین عائشہ صدیقہ، زید بن ثابت اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہم اجمعین، ان سات میں سے اول الذکر چار بزرگ زیادہ ممتاز گزرے ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب حجة اللہ البالغہ میں فرماتے ہیں۔

”وأکابر هذا الوجه عمر وعلی وابن مسعود وابن عباس“۔ (۶۳)

موطا میں امیر المؤمنین حضرت علی مرتضیٰ کرم اللہ وجہہ اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے بہت کم روایات ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحب مصفی شرح موطا کے مقدمہ میں فرماتے ہیں:

وامام مالک از حضرت مرتضیٰ و عبد اللہ بن عباس کم روایت کردہ است و ہارون رشید از سبب آں استفسار کرد فرمود لم یكونا ببلدی ولم ألق رجالهما یعنی نہ بودند در شہر من و ملاقات نہ کردم بایاران ایشان۔ (۶۴)

امام مالک نے حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہم سے کم روایتیں کی ہیں، ہارون رشید نے اس کا سبب دریافت کیا تو فرمانے لگے کہ لم یكونا ببلدی ولم ألق رجالهما یعنی یہ دونوں بزرگ میرے شہر کے نہ تھے اور میری ان کے اصحاب سے ملاقات نہ ہو سکی۔

حافظ عبد القادر قرشی نے الجواهر المضية کے خاتمہ میں اور حافظ ابن القیم نے اعلام الموقعین کے

مقدمہ میں ان سب کو نام بنام ذکر کیا ہے۔

حجة اللہ البالغہ ج: ۱ ص: ۱۳۲ طبع منیر یہ مصر ۱۳۵۲ھ

مصحف ج: ۱ ص: ۱۳ طبع دہلی ۱۳۴۶ھ

خاکسار کہتا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایتیں موطا میں دونوں حضرات کی روایات سے بھی کم ہیں۔ برخلاف اس کے کتاب الآثار میں جس مقدار میں حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کی روایتیں ہیں اسی کے قریب قریب حضرت عمرؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن عباسؓ اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کی روایات بھی ہیں۔

امت مرحومہ کا سواد اعظم جس کی تعداد کا اندازہ نصف یا دو ثلث اہل اسلام کیا گیا ہے بارہ سو سال سے فقہ میں جس مذہب کا پیرو ہے وہ مذہب حنفی ہے اس مذہب کے مسائل فقہ کا مبنی اسی کتاب الآثار کی احادیث و روایات ہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین میں کتاب الآثار کو حنفیوں کی امہات کس میں شمار کیا ہے (۶۵) اور تصریح کی ہے کہ:

مسند ابی حنیفہ و آثار محمد بنائے فقہ حنفیہ است۔ (۶۶)
فقہ حنفی کی بنیاد مسند ابی حنیفہ اور آثار امام محمد پر ہے۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ

ہندوستان میں علم حدیث کا چرچا دوسرے ممالک کی بہ نسبت کم رہا ہے اس لئے یہاں کے بعض مصنفین کو یہ غلط فہمی ہو گئی ہے کہ حدیث میں امام ابو حنیفہ کی کوئی کتاب موجود نہیں ہے چنانچہ ملا جیون المتونی ۱۱۳۰ھ نور الأنوار میں لکھتے ہیں:

"لم یجمع أبو حنیفہ کتاباً فی الحدیث" (۶۷)
ابو حنیفہ نے حدیث میں کوئی کتاب مدون نہیں فرمائی۔

۶۵۔ ملاحظہ ہو کتاب مذکور ص: ۱۸۵ طبع مجتبائی ۱۳۱۹ھ

۶۶۔ ایضاً ص: ۷۱۔

۶۷۔ نور الأنوار طبع علوی لکھنؤ ص: ۱۶۰۔

اور شاہ ولی اللہ صاحب مصنفی شرح مؤطا کے مقدمہ میں رقمطراز ہیں۔
 وازائمہ فقہ امروز بیچ کتابے کہ خود ایشان تصنیف کرده باشند بدست مردمان
 نیست الا مؤطا۔
 اور آج ائمہ فقہ کی کوئی کتاب کہ جس کو خود انہوں نے تصنیف کیا ہو سوائے
 مؤطا کے لوگوں کے ہاتھ میں نہیں ہے۔
 شاہ عبد العزیز صاحب بھی بستان المحدثین میں اپنے والد ماجد کی پیروی میں یہی لکھتے
 ہیں کہ:

باب دانت کہ از تصانیف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ بعد در علم حدیث غیر از مؤطا
 موجود نیست (۶۸)

ترجمہ: جاننا چاہئے کہ ائمہ اربعہ کی تصانیف میں سے علم حدیث میں بجز مؤطا
 کے اور کوئی تصنیف موجود نہیں ہے۔
 مولانا شبلی نعمانی نے بھی اس بارے میں شاہ ولی اللہ صاحب ہی کے فیصلے کو کافی سمجھا
 ہے وہ فرماتے ہیں:

"بے شبہ ہماری ذاتی رائے یہی ہے کہ آج امام صاحب کی کوئی تصنیف موجود
 نہیں ہے۔" (۶۹)

اور ان کے جانشین مولانا سید سلیمان ندوی بھی یہی لکھ رہے ہیں
 کہ:

"امام مالک کے سوا کسی امام مجتہد کے قلم سے علم حدیث کی کوئی تصنیف ظاہر
 نہیں ہوئی۔" (۷۰)

۶۸۔ بستان المحدثین ص: ۲۷، ۲۸ طبع محمدی لاہور۔

۶۹۔ سیرۃ النعمان ص: ۱۱۹ طبع مفید عام آگرہ ۱۸۸۲ء۔

۷۰۔ حیات امام مالک، ص: ۹۰ طبع معارف اعظم گڑھ، ۱۳۳۰ھ۔

ملاحیون محدث نہ تھے اس لئے ان کا انکار محل تعجب نہیں۔ شاہ ولی اللہ صاحب کتاب الآثار سے بخوبی واقف ہیں انہوں نے شیخ تاج الدین قلعی حنفی مفتی مکہ مکرمہ سے اس کے اطراف کا سماع بھی کیا ہے چنانچہ انسان العین فی مشائخ الحرمین میں ان کے تذکرہ میں فرماتے ہیں:

"واطراف... کتاب الآثار۔ امام محمد وموطا ازوے سماع نمود" (۴۱)۔

شاہ صاحب ممدوح کو یہ بھی معلوم ہے کہ امام محمد اس کتاب کو امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں چنانچہ مصنفی میں خود ان کے الفاظ ہیں:

"آثار یکہ از امام ابو حنیفہ روایت کردہ است" (۴۲)۔

مگر شاید وہ اس کو امام ابو حنیفہ کی بجائے امام محمد کی تصنیف سمجھتے ہیں۔ محدث ملا علی قاریؒ نے خود موطا امام محمد کے متعلق بھی یہی خیال ظاہر کیا ہے، حقیقت یہ ہے کہ امام محمد نے ان دونوں کتابوں کو ان کے مصنفین سے جس انداز پر روایت کیا ہے اس کو دیکھتے ہوئے اس قسم کی غلط فہمی کا پیدا ہو جانا کچھ زیادہ محل تعجب نہیں۔ امام موصوف کا ان دونوں کتابوں میں طرز عمل یہ ہے کہ وہ ہر باب میں اولاً اس کتاب کی روایتیں نقل کرتے ہیں پھر بالالتزام ان روایات کے متعلق اپنا اور اپنے استاد امام ابو حنیفہ کا مذہب بیان کرتے ہیں اور اگر اصل کتاب کی کسی روایت پر ان کا عمل نہیں ہوتا تو اس کو نقل کرنے کے بعد اس پر عمل نہ کرنے کے وجوہ و دلائل بالتفصیل لکھتے ہیں، اور اسی ذیل میں کتاب الآثار اور موطا دونوں کتابوں میں بہت سی حدیثیں اور آثار، امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے علاوہ دیگر شیوخ سے بھی منقول ہیں اس بنا پر بادی النظر میں یہ

۴۱۔ انسان العین، ص: ۱۶، طبع احمدی دہلی۔

۴۲۔ مصنفی، ص: ۸۔

معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں کتابیں خود امام محمد ہی کی تصنیف کردہ ہیں، (۷۳) حالانکہ واقع میں ایسا نہیں بلکہ کتاب الآثار، امام ابو حنیفہ کی اور موطا امام مالک کی تصنیف ہے۔ اور امام محمد ان دونوں حضرات سے ان کے راوی ہیں لیکن چونکہ امام ممدوح نے ان کتابوں کی روایت میں امور مذکورہ بالا کا اہتمام رکھا ہے اس بناء پر ان کی افادیت بہت زیادہ بڑھ گئی اور ان کا تداول اس درجہ عام ہو گیا کہ بجائے اصل مصنف کے خود ان کی تصنیف کتاب کا انتساب ہونے لگا اور کتاب الآثار امام محمد، اور موطا امام محمد کہا جانے لگا اس لئے ان حضرات کو بھی یہ غلط فہمی ہو گئی جس کی اصل وجہ ان دونوں کتابوں کے بقیہ نسخوں پر عدم اطلاع ہے۔

کتاب الآثار کے نسخے

۵۰۰ ط اور دیگر کتب حدیث کی طرح اس کتاب کے بھی متعدد نسخے ہیں جس کے راوی سب ذیل حضرات ہیں۔

(۱) سابق بن عبداللہ

ان کو مختلف کنیتوں اور نسبتوں سے یاد کیا جاتا ہے، چنانچہ حافظ ابن عساکر فرماتے ہیں۔

"سابق بن عبد اللہ أبو المجاہر الرقی ویقال أبو أمیة المعروف بالبربری الشاعر یکنی أبا عبد اللہ وأبا سعید ایضاً امام مسجد الرقة وقاضی اہلہا أحد الزہاد المشہورین". (۷۴)

۵۰۰ مولانا شبلی نعمانی کتاب الآثار کے متعلق اور ملا علی قاری نے موطا کے متعلق اس بارے میں جو نوٹ لکھا ہے اس کو پڑھ کر آپ کو اس غلط فہمی کی وجہ خود معلوم ہو جائے گی، مولانا شبلی لکھتے ہیں: نواری نے آثار امام محمد کو بھی امام کی مسانید میں داخل کیا ہے۔

سابق بن عبد اللہ ابو مجاہد رقی اور آپ کو ابو امیہ کے نام سے بھی یاد کیا جاتا ہے اور بربری نسبت سے مشہور شاعر ہیں اور ان کو ابو عبد اللہ اور ابو سعید کی کنیت سے بھی یاد کیا جاتا ہے رقدہ کی مسجد کے امام اور وہاں کے قاضی تھے مشہور و معروف زہدوں میں سے ہیں۔

نیز حافظ ابن عساکر فرماتے ہیں کہ سابق ابن عبد اللہ حضرت عمر بن عبد العزیزؓ خدمت میں بھی حاضر ہوئے تھے، اور امام اوزاعی کے شیخ بھی ہیں اختلاف نسبت کی پر بعض حضرات نے ان کو دو علیحدہ علیحدہ شخص سمجھا ہے، لیکن حافظ ابن عساکر رائے میں یہ ایک ہی شخص کی دو نسبتیں ہیں یہ بربری ہیں اور کتاب الآثار کے سب سے قدیم راویوں میں ہیں، چنانچہ حافظ ابن عساکر متوفی ۵۷۱ھ تاریخ دمشق میں لکھتے ہیں۔

"وحدث عنه محمد بن يزيد بن سنان الرهاوي نسخة عن أبي حنيفة". (۷۵)

اور بربری سے محمد بن یزید ابن سنان امام ابو حنیفہؒ کی روایت احادیث کا ایک نسخہ روایت کرتے ہیں۔

اور اسی کتاب کے بارے میں ابن عدی نے کتاب الکامل میں لکھا ہے۔

"الرقی أحاديثه مستقيمة عن مطرف وأبي حنيفة".

اور رقی کی وہ روایات جو وہ امام ابو حنیفہ اور مطرف سے نقل کرتے ہیں سب درست ہیں۔

سابق سے علاوہ امام صاحب کے مشہور شاگردوں میں جن حضرات نے حضرت امام اعظم سے ان کی تالیف کتاب الآثار کو روایت کیا ہے ان کی تفصیل نمبر وار حسب ذیل ہے۔

(۲) امام زفر بن الہذیل

امام ابو حنیفہؒ سے کتاب کے روایت کرنے والوں میں امام زفر بن الہذیل بھی ہیں۔
 ان کی وفات امام مالکؒ سے اکیس سال پہلے ۱۵۸ھ میں واقع ہوئی۔
 امام زفر کے نسخے کا ذکر حافظ امیر بن ماکولا التوفی ۳۷۵ھ نے الاکمال کے باب الجصینی
 جصینی میں کیا ہے، چنانچہ احمد بن بکر کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔

أحمد بن بکر بن سيف ابو بكر الجصيني ثقة يميل ميل أهل
 النظر روى عن أبي وهب عن زفر بن الهذيل عن أبي حنيفة
 كتاب الآثار.

احمد بن بکر بن سیف جصینی ثقہ ہیں اہل نظر یعنی فقہاء حنیفہؒ کی طرف میلان
 رکھتے ہیں اور امام ابو حنیفہؒ سے کتاب الآثار کو بواسطہ امام زفر بن الہذیل ان کے
 شاگرد ابو وہب سے روایت کرتے ہیں۔

حافظ عبدالقادر قرشی نے بھی الجواهر المضیة فی طبقات الحنفیة میں احمد بن
 مذکور کے ترجمہ میں یہی تحریر کیا ہے۔

امام زفر سے کتاب الآثار کی روایت ان کے تین شاگردوں نے کی ہے، جنہوں نے
 امام کا امام ممدوح سے علیحدہ علیحدہ سماع کیا تھا۔

(۱) ایک یہی ابو وہب محمد بن مزاحم مروزی۔

(۲) دوسرے شداد بن حکیم بلخی جن کے نسخہ سے جامع مسانید الامام الاعظم
 عراقی میں مسند ابن خسرو وغیرہ کے حوالہ سے بکثرت روایتیں منقول ہیں۔

(۳) تیسرے حکم بن ایوب، پہلے دو نسخوں کا ذکر حاکم نیشاپوری نے بھی اپنی مشہور
 کتاب (معرفة علوم الحديث) میں بایں الفاظ کیا ہے۔

نسخة لزفر بن الهذیل الجعفی تفرد بها عنه شداد بن حکیم
البلخی. (۷۱)

زفر بن الہذیل جعفی کا ایک نسخہ ہے جس کو ان سے صرف شداد بن حکیم بلخی
روایت کرتے ہیں۔

اور حافظ ابو یعلیٰ خلیل قزوی نے اپنی کتاب الارشاد فی معرفة علماء الحدیث کے
جلد ۳، ص ۹۳۱ پر علماء بلخ کے ذکر میں شداد بن حکیم کے تذکرہ میں تصریح کی ہے۔
"روی نسخة من زفر بن الهذیل وهو صدوق غیر مخرج فی
الصحيحین"۔

کہ انہوں نے حدیثوں کا ایک نسخہ امام زفر بن الہذیل سے روایت کیا ہے، اور وہ
سچے ہیں اور صحیحین میں ان سے کسی روایت کی تخریج نہیں کی گئی۔

"ونسخة أيضا لزفر بن الهذیل الجعفی تفرد بها عنه أبو وهب محمد
ابن مزاحم المروزی"۔

اور زفر ہی کا ایک اور نسخہ ہے جس کو ان سے صرف ابو وہب محمد بن مزاحم
مروزی روایت کرتے ہیں۔

کتاب مذکور میں مطبوعہ نسخوں میں جعفی نسبت چھپ گیا ہے جو غلط ہے صحیح غیر
ہے، محمد بن مزاحم کا نسخہ وہی کتاب الآثار ہے جس کا ذکر ابن ماکولا نے حصینی اور
حصینی نسبت میں کیا تھا، اور جس سے ابو عبد اللہ الحسین بن محمد بن خسر و بلخی نے اس
مسند میں بکثرت روایتیں کی ہیں۔

(۳) امام حماد بن ابی حنیفہ

اسی طرح کتاب الآثار کے راویوں میں امام حماد بن ابی حنیفہ بھی ہیں ان کے روایات
کردہ نسخہ کو جامع المسانید میں علامہ خوارزمی نے مسند ابی حنیفہ کے نام سے ذکر کیا

ہے امام حماد کی وفات بھی امام مالک سے ۹ سال پہلے سن ۷۰ھ میں واقع ہوئی اور حماد کی کتاب الآثار کا نسخہ حافظ ابن کثیر کے زیر نظر رہا ہے اور انہوں نے اپنی مشہور تفسیر میں زیر آیت:

فأتوا حرثکم اثنی شتم (الآیۃ)

میں اس نسخہ سے حدیث ذیل نقل کی ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

"قلت: قد روی من طریق حماد بن أبی حنیفة عن أبیہ عن خیم عن یوسف بن ماہک عن حفصة أم المؤمنین أن امرأة أتتها فقالت إن زوجی یأتینی عجیبة مستقبلة، فکرمته فبلغ ذلك رسول الله ﷺ فقال لا بأس إذا کان فی صمام واحد". (۷۷)

ام المؤمنین حضرت حفصہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں ایک عورت نے آکر عرض کیا کہ میرا شوہر کبھی اوندھے منہ لٹا کر اور کبھی چت لٹا کر وٹلی کرتا ہے میں اس کو ناپسند کرتی ہوں پھر جب اس کی اطلاع حضور ﷺ کو ہوئی تو آپ ﷺ نے فرمایا جب سوراخ ایک ہو تو ایسا کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

امام حماد کی یہ روایت امام محمد نے بھی اپنے نسخہ میں روایت کی ہے۔

(۳) امام ابو یوسف

ان کے نسخہ کا ذکر حافظ عبد القادر قرشی نے الجواهر المضیة میں کیا ہے، چنانچہ امام یوسف بن ابی یوسف کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

"روی کتاب الآثار، عن أبیہ عن أبی حنیفة وهو مجلد ضخیم۔"

یہ اپنے والد کی سند سے امام ابو حنیفہ سے کتاب الآثار روایت کرتے ہیں جو ایک ضخیم جلد میں ہے۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر دے مولانا ابو الوفاء قندھاری، صدر مجلس إحياء المعارف النعمانية حیدرآباد دکن کو کہ انہوں نے بڑی تلاش اور محنت سے اس نسخہ کو فراہم کر کے تصحیح و تحشیہ کے اہتمام کے ساتھ نہایت عمدہ کاغذ پر سن ۱۳۵۵ھ میں اسے مصر سے طبع کرا کر شائع کیا۔

امام ابو یوسفؒ سے بھی کتاب الآثار کے اس نسخہ کو دو شخص روایت کرتے ہیں ایک ان کے صاحبزادے امام یوسف مذکور، اور دوسرے عمرو بن ابی عمرو، محدث خوارزمی نے عمرو کی روایت کو جامع مسانید میں نسخہ ابی یوسف سے موسوم کیا ہے، خوارزمی نے جامع مسانید کے باب ثانی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام ابو یوسف تک نقل کر دی ہیں۔

(۵) امام محمد بن حسن شیبانی

ان کا نسخہ کتاب الآثار کے سب نسخوں میں زیادہ متداول اور زیادہ مقبول ہے اسی کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی (تعییل المنفعة بزوائد رجال الأربعة) کے مقدمے میں لکھتے ہیں:

"والموجود من حديث أبي حنيفة مفرداً إنما هو كتاب الآثار التي رواه محمد بن الحسن عنه۔"

امام ابو حنیفہؒ کی حدیث میں مستقل طور پر جو کتاب موجود ہے وہ کتاب الآثار ہے جس کو امام محمد بن الحسنؒ نے ان سے روایت کیا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی اور حافظ قاسم بن قطلوبغا نے اس کے رجال پر مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں، حافظ ابن حجر کی کتاب کا نام الايضار بمعرفة رواة الآثار ہے یہ کتاب اب بارہا طبع ہو چکی ہے علامہ مرادی نے (سلك الدرر في أعيان القرن الثاني عشر) میں شیخ ابو الفضل نور الدین علی بن مراد موصلی عمری شافعی التونی ۱۱۳۷ھ کے ترجمہ میں ان کی شرح کتاب الآثار محمد کا ذکر کیا ہے، خود ہم نے بھی اس کے رجال پر مستقل کتاب لکھی ہے اور اس نسخہ کی احادیث کو مسانید صحابہ پر مرتب کیا ہے۔

امام محمد سے بھی اس نسخہ کو ان کے کئی شاگردوں نے روایت کیا ہے، مطبوعہ نسخہ امام
نقص کبیر اور امام ابو سلیمان جوزجانی کا روایت کردہ ہے، ان دو حضرات کے علاوہ
امام مدوح کے ایک اور شاگرد عمرو بن ابی عمرو بھی ان سے اس کتاب کو روایت کرتے
ہیں، اور خوارزمی نے جامع مسانید میں اس کو نسخہ، امام محمد سے موسوم کیا ہے، ایسا
معلوم ہوتا ہے کہ اس نسخہ میں عمرو نے صرف حدیثیں ہی روایت کی ہیں اور فتاویٰ
اہل بیت کو نقل نہیں کیا ہے، اور غالباً اسی لئے اس کو مسند ابی حنیفہ کہا جاتا ہے۔

مردہ کے اسی نسخہ سے حافظ ابن سنی نے ^(۷۸) اپنی کتاب عمل الیوم واللیلۃ
باب ما یقول لمرضی اهل الکتاب میں روایت ذیل نقل کی ہے:

”أخبرني أبو عروبة ثنا جدي عمرو بن أبي عمرو ثنا محمد بن
الحسن عن أبي حنيفة ثنا علقمة بن مرثد عن ابن بريده عن أبيه
قال: كنا جلوساً عند رسول الله صلى الله عليه وسلم، فقال اذهبوا
بنا نعود جارتنا اليهودي، قال: فأبيناه فقال: كيف أنت يا فلان،
فسأله ثم قال: يا فلان أشهد أن لا إله إلا الله وأني رسول الله،
فنظر الرجل إلى أبيه وهو عند رأسه فلم يكلمه فسكت فقال يا
فلان أشهد أن لا إله إلا الله وأني رسول الله فقال له أبوه: أشهد
له يا بني، فقال أشهد أن لا إله إلا الله وأنت رسول الله فقال-
الحمد لله الذي أعتق رقبتك من النار“ ^(۷۹)

حضرت بریدہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہم حضور ﷺ کی خدمت میں
بیٹھے ہوئے تھے کہ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ہمیں ہمارے اس یہودی
بھائی کے پاس لے چلو تاکہ ہم اس کی عیادت کریں، پھر جب اس کے پاس گئے

ہو امام نسائی سے ابن سنی صفری کے بھی راوی ہیں۔

عمل الیوم واللیلۃ: باب ما یقول لمرضی اهل الکتاب ص: ۵۰۳، ۵۰۵۔

تو حضور علیہ السلام نے اس کی مزاج پر سی کی اور آپ نے اس سے فرمایا، میاں تم کیسے ہو، اسکے بعد پھر ارشاد فرمایا کہ تم اس بات کی شہادت دو کہ اللہ تعالیٰ کے علاوہ کوئی معبود نہیں ہے، اور اس امر کی بھی شہادت دو کہ میں اللہ کا رسول ہوں، یہ سن کر اس لڑکے نے اپنے باپ کی طرف نظر اٹھائی جو اس کے سر ہانے کھڑا تھا لیکن باپ نے اس سے کچھ نہیں کہا، تو وہ لڑکا خاموش رہا، آپ ﷺ نے دوبارہ اسی بات کی شہادت کیلئے کہا، اس نے پھر باپ کی طرف دیکھا، اور باپ نے پھر اس کو کوئی جواب نہ دیا تو وہ لڑکا پھر خاموش ہو گیا اور آپ ﷺ نے پھر کلمہ شہادت کی تلقین فرمائی، تو اس مرتبہ اس کے باپ نے اس سے کہا بیٹے آپ کے سامنے شہادت دو، تو لڑکے نے کہنا شروع کیا کہ میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے، اور آپ ﷺ اس کے رسول ہیں یہ سن کر پھر آپ ﷺ نے فرمایا اس خدا کے لئے حمد ہے جس نے اس کی جان کو دوزخ سے نجات بخشی۔

بلکہ امام بخاری نے بھی باب یمین الرجل لصاحبه أنه أخوه اذا خاف عليه القتل او نحوه میں امام نخعی کا یہ فتویٰ نقل کیا ہے:

"إذا كان المستحلف ظالماً فنية الحالف وإن كان مظلوماً فنية المستحلف".

جب قسم دینے والا ظالم ہو تو قسم کھانے والے کی نیت کا اعتبار ہوتا ہے، اور اگر قسم دینے والا مظلوم ہے تو قسم دینے والے کی نیت کا اعتبار ہوگا۔

اس کی تخریج میں بخاری کے دونوں مشہور شارح، حافظ ابن حجر عسقلانی اور شیخ الاسلام عینی نے تحریر فرمایا ہے۔

"هذا وصله محمد بن الحسن في كتاب الآثار، عن أبي حنيفة عنه."

اس فتویٰ کو امام محمد بن الحسن نے کتاب الآثار میں امام ابو حنیفہؒ سے نقل کیا ہے اور امام نسائی نے اپنی کتاب السنن الکبریٰ میں امام اعظمؒ سے روایت ذیل نقل کی ہے

"قال أخبرني علي بن حجر قال أنا عيسى بن يونس عن النعمان يعني ابن ثابت أبي حنيفة عن عاصم وهو ابن عمر عن أبي رزين عن عبد الله بن عباس رضي الله عنه قال ليس علي من أتي بهيمة حد". قال أبو عبد الرحمن هذا غير صحيح وعاصم بن عمر ضعيف في الحديث". (۸۰)

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ جو شخص چار پائے سے بد فعلی کرے اس پر حد نہیں (بلکہ اس کو تعزیر دی جائے گی) امام نسائی فرماتے ہیں یہ حدیث صحیح نہیں ہے، اور عاصم بن عمر حدیث میں ضعیف ہے۔

اس روایت میں چند امور غور طلب ہیں:

۱۔ یہ کہ امام نسائی نے اس روایت کو غیر صحیح کہا ہے، اور عدم صحت کا سبب عاصم بن عمر کو قرار دیا ہے، اگر امام ابو حنیفہؒ امام نسائی کے نزدیک ضعیف ہوتے تو پہلے امام ابو حنیفہؒ کے ضعف کو بیان کرنا چاہئے تھا، مگر انہوں نے ایسا نہیں کیا بلکہ ضعف کی علت عاصم بن عمر کو بتایا، اس سے معلوم ہوا کہ امام نسائی سے جو امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف مروی ہے اس سے امام نسائی نے رجوع کر لیا تھا۔

۲۔ امام نسائی نے امام صاحب کا شیخ عاصم بن عمر کو قرار دیا ہے کتب حدیث اور رجال سے مراجعت کرنے کے بعد صحیح یہ معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے شیخ عاصم بن ابی النجود ہیں عاصم بن عمر نہیں، چنانچہ امام محمد نے کتاب الآثار میں عاصم بن ابی النجود کو امام صاحب کا شیخ قرار دیا ہے۔ اور خطابی نے معالم السنن میں عاصم بن ابی النجود ہی

کی تعیین کی ہے (۸۱) اور بیہقی نے اس سلسلہ میں جو روایت ابوالاحوص اور ابو عوانہ سے نقل کی ہے اس میں عاصم بن بحدلہ مذکور ہے، اور بحدلہ عاصم بن ابی النجود کے باپ یا والدہ کا نام ہے نیز کتب رجال میں ابوزین کے شاگردوں میں عاصم ابی النجود ہی کا ذکر ہے، نسائی نے راوی عاصم بن عمر خیال کرتے ہوئے حدیث کی تضعیف کی ہے مگر ترمذی اور ابو داؤد دونوں نے عاصم ہی کی روایت کو عمرو بن ابی عمرو کی روایت کے مقابلے میں جو عاصم کی روایت کے معارض ہے اصح کہا ہے، ظاہر ہے کہ اگر اس کے راوی عاصم بن عمر ہوتے تو یہ دونوں حضرات عاصم کی روایت کو اصح نہ کہتے۔

(۶) امام حسن بن زیاد لؤلؤی

آپ کے نسخہ کتاب الآثار کا ذکر دارقطنی نے اپنی کتاب المختلف والمؤلف (۸۲) میں ان الفاظ سے کیا ہے۔ محمد بن ابراہیم بن حبیش البغوی حدث عن محمد بن شجاع الثلجی عن الحسن ابن زیاد عن ابی حنیفۃ بکتاب الآثار (۸۳) امام

۸۱۔ کتاب مذکور۔ ج: ۲، ص: ۶۸۹۔

۸۲۔ ص: ۲۷۶-۲۷۷۔

۸۳۔ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان، ج: ۱، ص: ۱۳۲ میں محمد بن ابراہیم حبیش کے تذکرہ میں یہ لکھا ہے۔ محمد بن ابراہیم بن الحسن البغوی روئے عن محمد بن نجیح الثلجی عن الحسن بن زیاد اللؤلؤی عن محمد بن الحسن عن ابی حنیفۃ اس عبارت میں محمد بن ابراہیم بن حبیش البغوی کے بجائے محمد بن ابراہیم بن الحسن البغوی ہے اور محمد بن شجاع غلی کے بجائے محمد بن نجیح غلی ہے، اور امام ابو حنیفہ اور حسن بن زیاد کے درمیان، عن محمد بن الحسن کا اضافہ ہے نیز یہ کہ لسان المیزان میں محمد بن ابراہیم بن حسن بغوی کا دو جگہ ترجمہ ذکر کیا گیا ہے۔ ایک اسی جگہ ص: ۳۱ اور دوسرا ص: ۲۵ میں، وہیں محمد بن ابراہیم بن حبیش بغوی صحیح لکھا گیا ہے۔ اور محمد بن شجاع غلی کے بجائے محمد بن شجاع غلی لکھا ہے، اور محمد بن ابراہیم بن حبیش کی تاریخ وفات ابن قانع ص: ۳۷۸ نقل کی ہے مگر یہاں ص: ۲۵ میں کتاب الآثار کا ذکر نہیں ہے معلوم ہوتا ہے حافظ صاحب پر غلطی کا تذکرہ

حاکم نے بھی اپنی کتاب المستدرک علی الصحیحین میں امام حسن بن زیاد کے اس نسخہ سے حدیث ذیل نقل کی ہے، چنانچہ فرماتے ہیں۔

أخبرني أبو عبد الله محمد بن أحمد بن موسى القاضي ابن القاضي حدثني أبي ثناء، محمد بن شجاع ثنا الحسن بن زياد عن أبي حنيفة عن يزيد بن خالد عن انس قال كأني أنظر إلى لحية أبي حنيفة، كأنه ضرام عرج من شدة حمرة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لأبي بكر لو أقررت الشيخ في بيته لأتيناها تكرة لأبي بكر. (۸۳)

حضرت انس سے روایت ہے فرماتے ہیں گویا میں دیکھ رہا ہوں کہ حضرت ابو حنوفہ کی ڈاڑھی عرج (ایک قسم کا درخت یا گھانسی ہے) کی بڑھکتی ہوئی تیلیاں ہیں سرخی کی زیادتی کی وجہ سے، حضور اللہ ﷺ نے حضرت ابو بکر سے ارشاد فرمایا کہ اگر آپ اپنے والد کو گھر ہی میں رہنے دیتے تو آپ کے اکرام کے سبب ہم خود ان کے پاس جاتے۔

کتاب الآثار کے تمام نسخوں میں یہ نسخہ سب سے بڑا معلوم ہوتا ہے کیونکہ امام حسن بن زیاد نے امام ابو حنیفہؒ کی احادیث مرویہ کی تعداد چار ہزار بیان کی ہے، چنانچہ امام حافظ ابویحییٰ زکریا بن یحییٰ نیشاپوری اپنی اسناد کے ساتھ امام لوگوں سے ناقل ہیں کہ:

كان أبو حنيفة يروى أربعة آلاف حديث ألفين لحمد وألفين لساير المشيخة. (۸۵)

۸۵۔ متبرہ ہو گیا اور ایک ہی شخص کو دو جگہ ذکر کیا، اصل عبارت وہی ہے جو دارقطنی کی کتاب الموطف والمختلف میں مذکور ہے جو تصحیح کے اہتمام کے ساتھ بیروت سے شائع ہوئی ہے۔

۸۶۔ ج: ۳، ص: ۲۳۵

۸۷۔ مناقب الامام الاعظم از صدر الأئمة ج: ۱، ص: ۹۶۔

امام ابو حنیفہ چار ہزار احادیث روایت فرماتے تھے دو ہزار حماد سے اور دو ہزار باقی مشائخ سے۔

اس بناء پر قرین قیاس یہی ہے کہ امام لوگوں نے امام اعظمؒ سے یہ سب حدیثیں سنی ہوں گی اور ان کو اپنے نسخہ میں روایت کیا ہوگا، محدث علی بن عبد المحسن دوالہبی حنبلی نے اپنے ثبت میں اس نسخہ سے ساٹھ حدیثیں نقل کی ہیں جن کو محدث کوثری نے الإمتاع بسیرۃ الإمامین الحسن بن زیاد وصاحبہ محمد بن شجاع میں نقل کر دیا ہے۔

محدث خوارزمی نے جامع مسانید میں اس نسخہ کو مسند أبی حنیفۃ للحسن بن زیاد سے موسوم کیا ہے اور کتاب مذکور کے باب ثانی میں اس نسخہ کی اسناد بھی امام لوگوں تک نقل کر دی ہے، خوارزمی کی طرح دیگر محدثین بھی اس کو مسند ابی حنیفہ ہی کے نام سے روایت کرتے ہیں، خود حافظ ابن حجر عسقلانی کی مرویات میں بھی یہ نسخہ موجود تھا، اس نسخہ کی اسانید و اجازات کو محدث علی بن عبد المحسن الدوالہبی حنبلی نے اپنے ثبت میں اور حافظ ابن طولون نے الفہرست الأوسط میں اور حافظ محمد بن یوسف دمشقی مصنف سیرۃ شامیہ نے عقود الجمان میں اور محدث ایوب خلوتی نے اپنے ثبت میں اور خاتمہ الحفاظ ملا محمد عابد سندی نے حصر الشارد فی أسانید الشیخ محمد عابد میں تفصیل کے ساتھ ذکر کیا ہے، اور علامہ محدث محمد زاہد کوثری نے ان سب کو الإمتاع میں جمع کر دیا ہے۔ جو ۱۳۶۸ھ میں مصر سے چھپ کر شائع ہو چکی ہے حافظ ابن القیم کی أعلام الموقعین کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ نسخہ ان کے بھی پیش نظر تھا، چنانچہ انہوں نے اس نسخہ سے حسب ذیل حدیث نقل کی ہے۔

قال الحسن بن زیاد اللؤلؤی ثنا أبو حنیفۃ قال کنا عند محارب بن دثارو کان متکئا فاستوی جالساً ثم قال سمعت ابن عمر یقول

سمعت رسول الله ﷺ يقول ليأتين على الناس يوم تشيب فيه
الولدان وتضع الحوامل ما في بطونها، الحديث۔^(۸۶)
امام ابو حنیفہؒ کا بیان ہے، کہ ہم محارب بن دثار کے پاس بیٹھے ہوئے تھے،
محارب تکیہ لگائے ہوئے تھے تو سنبھل کر بیٹھ گئے، اور کہنے لگے میں نے
حضرت ابن عمرؓ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ حضور اقدس ﷺ نے فرمایا،
لوگوں پر ایک دن ایسا آنے والا ہے کہ جس میں (مارے دہشت کے) بچے
بوڑھے ہو جائیں گے، اور حاملہ عورتیں اپنا حمل گرا دیں گی۔

ان حضرات کے علاوہ اور بھی بہت سے ائمہ نے امام اعظم سے کتاب الآثار کو روایت کیا
ہے۔^(۸۷) جن میں سے محدث محمد بن خالد وہابی کے نسخوں سے جامع مسانید میں
بھی حدیثیں منقول ہیں۔ خوارزمی نے ان دونوں نسخوں کا ذکر مسند ابی حنیفہ کے
نام سے کیا ہے اور کتاب مذکور کے باب ثانی میں اپنی اسناد بھی ان دونوں حضرات تک
نقل کر دی ہے۔

یہ بھی واضح رہے کہ خوارزمی نے چونکہ ان نسخوں کو مسند کہا ہے اس لئے بعد کے اکثر
محققین بھی ان کو مسند ہی کے نام سے ذکر کرنے لگے۔ متقدمین میں دستور تھا کہ وہ
ایک کتاب کو متعدد ناموں سے موسوم کرتے تھے مثلاً دارمی کی تصنیف کو مسند
دارمی بھی کہتے ہیں اور سنن دارمی بھی، یا ترمذی کی کتاب سنن بھی کہلاتی ہے اور
جامع بھی، اسی طرح کتاب الآثار کے ان نسخوں کو کبھی علماء نے مسند کے نام سے
ذکر کیا ہے اور کبھی سنن کے نام سے اور کبھی کتاب الآثار کے نام سے اور کبھی صرف

^{۸۶}۔ اعلام الموقعین ج: ۱ ص: ۲۳ طبع اشرف المطابع دہلی ۱۳۱۳ھ

^{۸۷}۔ مشہور قاری اور سبعہ قراءات میں سے ایک قراءت کے راوی امام حمزہ بن حبیب الزیات
۱۵۸ھ اور محدث محمد بن مسروق کندی ۱۸۳ھ نے بھی کتاب الآثار کے نسخے مرتب کیے ہیں ان
نسخوں کی احادیث مسانید امام ابو حنیفہ میں بکثرت موجود ہیں۔ (ابن نعمانی)

نسخہ ہی لکھ دیا ہے لیکن اس مجموعہ کا اصل نام کتاب الآثار ہی ہے چنانچہ ملک العلماء امام علاء الدین کاشانی نے بھی بدائع الصنائع میں اس کتاب کا ذکر آثار ابی حنیفہ ہی کے نام سے کیا ہے۔^{۸۸}

موطا امام مالک:

کتاب الآثار کے بعد حدیث کا دوسرا صحیح مجموعہ^(۸۹) جو اس وقت امت کے ہاتھوں میں موجود ہے وہ امام دارالبحرۃ مالک بن انس کی مشہور تصنیف موطا ہے۔ جو اہل مدینہ کی روایات و فتاویٰ کا بہترین انتخاب ہے سابق میں گزر چکا ہے کہ امام مالک نے اس کتاب کی ترتیب و تدوین میں امام ابو حنیفہ کا تتبع کیا ہے چنانچہ کتاب الآثار کی طرح

^{۸۸}۔ بدائع الصنائع فی ترتیب الشرائع ج: ۱ ص: ۳۸ طبع مصر۔

^{۸۹}۔ اور حیات امام مالک میں جو یہ مرقوم ہے کہ "موطا کو سب سے بڑا شرف یہ حاصل ہے کہ یہ اسلام کی پہلی کتاب ہے کشف الظنون میں ہے کہ اول کتاب وضع فی الاسلام موطا مالک بن انس (سب سے پہلی کتاب جو اسلام میں لکھی گئی وہ موطا ہے) قاضی ابو بکر بن عربی التونی ۵۴۷ھ موطا کی شرح میں لکھتے ہیں "هذا اول کتاب الف فی شرائع الإسلام (یہ پہلی کتاب ہے جو شریعت اسلامیہ میں لکھی گئی ہے) حضرت سفیان کہتے ہیں اول من صنف الصحيح مالک والفضل للمتقدم (سب سے پہلے مالک نے صحیح تصنیف کی) ص: ۹۳ طبع معارف، اعظم سوزہ ۱۳۳۰ھ۔ سوتارنجی طور پر صحیح نہیں، کشف الظنون کی مذکورہ عبارت باوجود تلاش کے ہمیں نہ مل سکی، حضرت سفیان سے جو نقل کیا گیا ہے وہ بلا حوالہ ہے یہ الفاظ سفیان کے نہیں مغلطائی کے ہیں۔ قاضی ابو بکر بن العربی کی تصریح البتہ کشف الظنون میں موجود ہے اور غالباً وہیں سے اس کو نقل کیا گیا ہے لیکن قاضی صاحب نے اس بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی معلومات کے اعتبار سے لکھا ہے کیونکہ ان کو کتاب الآثار کا علم نہ تھا اور یہ کچھ محل تعجب نہیں بہت سی مشہور کتابیں ہیں جن کے متعلق بعض اکابر اہل علم کو سرے سے اطلاع نہ ہو سکی۔ حافظ ابو سعید علائی کا خیال ہے کہ حافظ ابو علی نیشاپوری جو علل حدیث کے مشہور امام خیال کئے جاتے ہیں۔ صحیح بخاری سے واقف نہ تھے اسی طرح علامہ ابن حزم کو جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ سے واقفیت نہ تھی۔

موطا میں بھی احادیث صحیحہ کو منبائے اول اور آثار صحابہ و تابعین کو منبائے ثانی قرار دیا گیا ہے، شاہ ولی اللہ صاحب مصنفی شرح موطا میں فرماتے ہیں۔

باید دانست کہ استدلال بحديث آنحضرت ﷺ چه مسند و چه مرسل و موقوف حضرت عمر و عمل عبد اللہ بن عمر و اخذ بفتاویٰ صحابہ و تابعین مدینہ خصوصاً کہ جمعہ مجتمع شدہ باشند اصل مذهب مالک است. (۹۰)

جاننا چاہئے کہ آنحضرت ﷺ کی حدیث سے خواہ وہ مسند ہو یا مرسل نیز حضرت عمرؓ کے اثر اور عبد اللہ بن عمرؓ کے عمل سے استدلال کرنا اور صحابہ اور تابعین مدینہ کے فتاویٰ سے اخذ کرنا خصوصاً جبکہ ان تابعین کی ایک جماعت کسی مسئلہ پر متفق ہو، امام مالک کے مذهب کا اصول ہے۔ اور حافظ ابن حجر عسقلانی، مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں۔

فصنف الإمام مالك الموطأ وتونخى فيه القوى من حديث أهل الحجاز ومزجه بأقوال الصحابة وفتاوى التابعين ومن بعدهم. (۹۱)
پھر امام مالک نے موطا تصنیف کی اور حدیث اہل حجاز میں سے قوی روایت کو تلاش کر کے اس کے ساتھ صحابہ کے اقوال اور تابعین و علماء مابعد کے فتاویٰ کو بھی درج کیا۔

وطا کو امت میں جو قبول عام حاصل ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ حافظ ذہبی نے بالکل صحیح فرمایا ہے کہ:

إن للموطأ لوقعا في النفوس ومهابة في القلوب لا يوازيها شيء. (۹۲)

مصنفی ج: ۱ ص: ۱۷

حدی الساری بفتح الباری ج: ۱، ص: ۴ طبع میریہ ۱۳۰۰ء۔

مقدمہ التعليق المعجد علی موطا الامام محمد بنحو السیر اعلام النبلاء ذہبی۔

بلاشبہ موطا کی دلوں میں جو وقعت اور قلوب میں جو ہیبت ہے اس کا کوئی چیز مقابلہ نہیں کر سکتی۔

حافظ ابن حبان، کتاب الثقات میں لکھتے ہیں:

كان مالك أول من انتقى الرجال من الفقهاء بالمدينة وأعرض
عن ليس بثقة في الحديث ولم يكن يروى إلا ما صح ولا يحدث
إلا عن ثقة. ^{۱۳}

امام مالک فقہامدینہ میں پہلے شخص ہیں جنہوں نے رواقہ کے بارے میں تحقیق
سے کام لیا اور جو شخص حدیث میں ثقہ نہ تھا اس سے اعراض فرمایا وہ صحیح
روایات کے علاوہ نہ کوئی اور چیز روایت کرتے اور نہ کسی غیر ثقہ سے حدیث
بیان کرتے تھے۔

محدثین کو موطا کی صحت کا اس درجہ یقین ہے کہ امام ابو زرہ رازی فرماتے ہیں:

لو حلف رجل بالطلاق على أحاديث مالك في الموطأ على أنها
صحاح لم يحنث. ^(۱۴)

اگر کوئی شخص اس بات پر طلاق کا حلف اٹھائے کہ موطا میں امام مالک کی جو
حدیثیں ہیں وہ صحیح ہیں تو وہ حانث نہیں ہوگا۔

نواب صدیق حسن خاں، إتحاف النبلاء المتقين بأحیاء مآثر الفقهاء المحدثین
میں ابو زرہ کے اس قول کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

"وایں وثوق و اعتماد بر کتب دیگر نیست"۔ ^(۱۵) اور امام شافعی فرماتے ہیں:

^{۱۳} - تهذيب التهذيب ترجمہ امام مالک۔

^{۱۴} - تزيين الممالك بمناقب الإمام مالك از سيوطي، ص: ۳۳، طبع خيريه، مصر ۱۳۲۵

^{۱۵} - إتحاف النبلاء، ص: ۱۶۵ طبع نظامی کانیپور ۱۲۸۸ھ۔

ما علی ظہر الأرض کتاب بعد کتاب اللہ أصح من کتاب مالک. (۱۱)

روئے زمین پر کتاب اللہ کے بعد مالک کی کتاب سے صحیح تر کوئی کتاب نہیں۔

اگرچہ خود علماء شوافع ہی میں کچھ لوگ ایسے بھی ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ:

إنما قال ذلك قبل وجود کتابی البخاری ومسلم (۱۲)

امام موصوف کا یہ فرمانا امام بخاری اور امام مسلم کی کتابوں کے عالم وجود میں آنے سے پہلے تھا۔

لہذا اب صحیحین کے علاوہ اور کسی کتاب کے متعلق اس قسم کا دعویٰ کرنا صحیح نہیں (۱۳) اور صحیحین میں بھی ان لوگوں کے خیال میں اصحیت کے اعتبار سے صحیح بخاری کا جو مقام ہے وہ صحیح مسلم کا نہیں ہے ان لوگوں کے شبہ کا اصل منشا یہ ہے کہ مؤطا میں مرسل، منقطع اور بلاغات ہیں جو صحیح کے لئے قارح ہیں لیکن حافظ مغلطائی اجماعاً کہتے ہیں کہ:

لا فرق بین المؤطا والبخاری فی ذلك لوجوده أيضا فی البخاری من التعالیق ونحوها. (۱۴)

۱۱- تزیین الممالک، ص: ۳۳۔

۱۲- مقدمہ ابن صلاح طبع حلب ۱۳۵۰ھ۔

۱۳- اس میں شک نہیں امام شافعی کا یہ قول صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے وجود سے پیشتر تھا لیکن حافظ ابو زرعہ تو امام بخاری اور امام مسلم کے ہم زبان ہیں اور ان دونوں کی کتابوں سے بخوبی واقف ہیں تاہم ان کو مؤطا کی احادیث کی صحت پر اس شدت سے اصرار ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گزرا، حالانکہ صحیح مسلم کے بہت سے روایات پر ان کی کڑی تنقید تاریخ و رجال کی کتابوں میں مذکور ہے۔ یہ تنقید اس درجہ وزنی تھی کہ خود امام مسلم کو بھی اس کے متعلق معذرت ہی سے کام لینا پڑا تھا۔

۱۴- تزیین الممالک، ص: ۳۷۔

اس بارے میں مؤطا اور بخاری میں کوئی فرق نہیں کیونکہ یہ چیزیں تو بخاری میں بھی ہیں چنانچہ اس میں بھی تعلیقات اور اسی قسم کی چیزیں موجود ہیں۔

حافظ ابن حجر عسقلانی، امام مغلطائی کے اس اعتراض کا یہ جواب دیتے ہیں کہ:

والفرق بین ما فیہ من المنقطع وبين ما فی البخاری أن الذی فی المؤطا هو كذلك مسموع لما لك غالباً وهو حجة عنده والذی فی البخاری قد حذف إسناده عمداً لأغراض قررت فی التعالیق. (۱۰۰)

مؤطا اور بخاری دونوں کی منقطع روایات میں فرق یہ ہے کہ مؤطا میں اس قسم کی جو روایتیں ہیں ان میں سے اکثر کا سماع امام مالک نے اسی طرح (بصورت انقطاع ہی) کیا ہے اور وہ ان کے نزدیک حجت ہے لیکن بخاری میں اس قسم کی جو روایتیں ہیں ان کی اسناد ان وجوہ کی بناء پر جن کی تعلیقات کے سلسلہ میں تشریح کی گئی عمداً حذف کی گئی ہیں (۱۰۱)۔

اس پر محدث علامہ صالح فلانی نے ألفیۃ سیوطی کے حواشی پر لکھا ہے کہ:

وفيما قاله الحافظ من الفرق بين بلاغات المؤطا ومعلقات البخاری نظر فلو أمعن النظر في المؤطا كما أمعن النظر في البخاری لعله أنه لا فرق بينهما وما ذكره من أن مالكا سمعها كذلك فغير

۱۰۰۔ تزيين الممالك، ص: ۷۳۔

۱۰۱۔ لیکن یہ نری احتمال آفرینی ہے اور معترض کو گنجائش ہے وہ یہی بات خود تعلیقات بخاری کے متعلق بھی کہے کیونکہ مؤطا کی منقطع روایتیں تو مستلاً ثابت ہیں مگر تعلیقات بخاری میں بہت سی ایسی روایات موجود ہیں کہ جن کی اسانید پر خود حافظ صاحب کو بھی اطلاع نہ ہو سکی۔

مسلم لانہ يذكر بلاغاً في رواية يحيى مثلاً أو مرسلًا فيرويه غيره
عن مالك موصولاً مسنداً. (۱۰۲)

حافظ ابن حجر نے بلاغات موطا اور تعلیقات بخاری میں جو فرق بیان کیا ہے وہ محل نظر ہے اگر حافظ صاحب موطا کا بھی اسی طرح گہری نظر سے مطالعہ کرتے اس طرح کہ انہوں نے صحیح بخاری کا کیا ہے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ واقعی ان دونوں کتابوں میں کچھ فرق نہیں ہے اور یہ جو وہ فرماتے ہیں کہ امام مالک نے ان روایات کا اسی شکل میں سماع کیا ہے سو مسلم نہیں کیونکہ موطا کی ایک حدیث مثلاً یحییٰ کی روایت میں اگر بلاغاً یا مرسلًا مذکور ہوتی ہے تو دوسرے لوگ اسی حدیث کو امام مالک سے موصولاً و مسنداً بھی روایت کرتے ہیں۔

مع الباری کے مقدمہ میں حافظ ابن حجر نے اسی سلسلہ میں حسب ذیل تقریر کی

”بعض ائمہ نے امام مالک کی کتاب سے امام بخاری کی کتاب کے اصح بتانے کو مشکل قرار دیا ہے کیونکہ صحت کو مشروط رکھنے اور انتہائی احتیاط اور وثوق سے کام لینے میں دونوں شریک ہیں۔ رعنی یہ بات کہ صحیح بخاری میں حدیثیں زیادہ ہیں سو یہ چیز صحت کی افضلیت کو مستلزم نہیں۔

اور اس اشکال کا جواب یہ ہے کہ بخاری کی اصحیت دراصل اشتراط صحت ہی کی بنا پر ہے۔ امام مالک چونکہ انقطاع اسناد کو قاذح صحت نہیں خیال کرتے اس لئے وہ مراسیل، منقطعات اور بلاغات کی تخریج اصل موضوع کتاب میں کرتے ہیں اور امام بخاری انقطاع کو علت قاذحہ سمجھتے ہیں لہذا وہ ایسی روایات

لیکن یہ نری احتمال آفرینی ہے اور معترض کو گنجائش ہے وہ یہی بات خود تعلیقات بخاری کے میں بھی کہہ دے کیونکہ موطا کی منقطع روایتیں تو مستثنا ثابت ہیں مگر تعلیقات بخاری میں بہت سی روایات موجود ہیں کہ جن کی اسانید پر خود حافظ صاحب کو بھی اطلاع نہ ہو سکی۔

کو اصل موضوع کتاب کی بجائے اور سلسلہ میں لاتے ہیں جیسے کہ تعلیقات و تراجم ہیں، اور اس میں شک نہیں کہ منقطع روایات اگرچہ ایک قوم کے نزدیک قابل احتجاج ہے مگر پھر بھی اس کی بہ نسبت متصل روایت جبکہ دونوں کے روایات عدالت اور حفظ میں مشترک ہوں زیادہ قوی ہے۔

پس اس سے بخاری کی کتاب کی فضیلت عیاں ہوئی۔ نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ امام شافعی نے جو مؤطا کو صحت میں افضل بتایا ہے وہ ان مجموعوں کے لحاظ سے تھا کہ جو ان کے زمانے میں موجود تھے جیسے کہ جامع سفیان ثوری اور مصنف حماد بن سلمہ وغیرہ اور ان مجموعوں پر مؤطا کی تفضیل بلا کسی نزاع کے مسلم ہے۔" (۱۰۳)

لیکن حافظ صاحب کی یہ تقریر اگر ان دونوں کتابوں کے محض ظاہری تقابل کے اعتبار سے ہے تو بیشک صحیح ہے ورنہ حقیقت کی رو سے مؤطا کے تمام مراسیل، منقطعات اور بلاغات متصل، مرفوع اور مسند ہیں۔ چنانچہ علامہ صالح فلانی لکھتے ہیں کہ:

إن ابن عبد البر ذكر جميع بلاغاته ومراسيله ومنقطعاته كلها موصولة بطرق صحاح إلا أربعة وقد وصل ابن الصلاح الأربعة بتأليف مستقل وهو عندى وعليه خطه فظهر بهذا أنه لا فرق بين المؤطا والبخارى. (۱۰۴)

ابن عبد البر نے بجز چار روایتوں کے مؤطا کے تمام بلاغات مراسیل اور منقطعات کو باسانید صحیحہ موصوفاً ذکر کیا ہے اور ان چار کے اتصال پر بھی ابن صلاح نے ایک مستقل تالیف کی ہے جو میرے پاس موجود ہے اور اس پر خود ان

۱۰۳۔ ہدی الساری مقدمہ فتح الباری، ج: ۱، ص: ۸۔

۱۰۴۔ الرسالة المستطرفة، ص: ۵۔

کے قلم کی تحریر بھی ہے لہذا اس سے ظاہر ہو گیا کہ مؤطا اور بخاری میں کچھ فرق نہیں ہے۔

ان صرف اتنا ہی نہیں کہ صحت کے لحاظ سے ان دونوں کتابوں میں کچھ فرق نہیں بلکہ بعض وجوہ سے مؤطا کو صحیحین پر ترجیح ہے۔

مؤطا کی تصنیف کے وقت کبار تبع تابعین کا ایک گروہ کثیر موجود تھا، صحیحین کو یہ پایا حاصل نہیں۔

سابق میں گزر چکا کہ امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک راوی کے لئے یہ ضروری ہے کہ وہ جس روایت کو بیان کرے اس کا حافظ بھی ہو لیکن امام بخاری و مسلم کے نزدیک یہ چیز مشروط نہیں۔

امام مالک کی یہ خصوصیت ہے کہ وہ کسی بدعتی سے خواہ وہ کیسا ہی پاکباز اور استباز ہو حدیث کی روایت کے روادار نہیں برخلاف اس کے صحیحین میں مبتدعین کی آیات (بشرطیکہ وہ ثقہ اور صادق اللہجہ ہوں) بکثرت موجود ہیں۔ محدث حاکم شاہوری، المدخل فی أصول الحدیث میں لکھتے ہیں:

صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم مبتدعہ اور أصحاب الأهواء کی روایات ہیں جو اکثر محدثین کے نزدیک مقبول ہیں جبکہ یہ لوگ سچے اور راستباز ہوں چنانچہ محمد بن اسماعیل بخاری نے جامع صحیح میں عباد بن یعقوب رواجی سے حدیث بیان کی ہے اور ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ کہتے تھے۔

حدثنا الصدوق فی روايته المتهم فی دینہ عباد بن یعقوب۔

ہم سے عباد بن یعقوب نے حدیث بیان کی جو اپنی روایات میں سچا اور دین میں مستم تھا۔

اسی طرح بخاری نے صحیح میں محمد بن زیاد البہانی، حرز بن عثمان رجبی سے احتجاج کیا ہے حالانکہ ان کے متعلق نصب کی شہرت تھی، نیز بخاری اور مسلم

دونوں ابو معاویہ محمد بن حازم اور عبید اللہ بن موسیٰ سے احتجاج پر متفق ہیں حالانکہ یہ دونوں غالی مشہور تھے۔

لیکن مالک بن انس یہ کہتے تھے کہ اس بدعتی سے حدیث نہیں لی جائے گی جو لوگوں کو اپنی بدعت کی طرف دعوت دیتا ہو اور نہ اس شخص سے جو لوگوں سے گفتگو میں دروغ بیانی سے کام لے اگرچہ اس کے متعلق رسول اللہ ﷺ پر دروغ بیانی کا الزام نہ ہو۔ (۱۰۵)

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی موطأ کو حدیث کی تمام کتابوں میں مقدم اور افضل سمجھتے ہیں انہوں نے اپنی مشہور کتاب مصنفی شرح موطأ کے مقدمہ میں اس کی ترجیح کے دلائل اور وجوہ کو نہایت تفصیل کے ساتھ بیان فرمایا ہے لیکن اس سلسلہ میں محض تخمین و ظن کی بنا پر شاہ صاحب کے قلم سے بعض باتیں ایسی بھی نکل گئی ہیں کہ جو خلاف واقع ہیں۔ (۱۰۶)

۱۰۵۔ المدخل، ص: ۱۶ طبع حلب، ۱۳۵۱ھ۔

۱۰۶۔ مثلاً فضل مصنف کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں: بابدانست کہ امروز در دست مردمان پنج کتابے نیست کہ مصنف آن از تبع تابعین باشد غیر موطأ (ص: ۳) جاننا چاہئے کہ آج لوگوں کے ہاتھ میں بجز موطأ کے کوئی کتاب ایسی نہیں کہ جس کا مصنف تبع تابعین میں سے ہو۔ حالانکہ امام ابو یوسف اور امام محمد دونوں تبع تابعین میں سے ہیں۔ اور دونوں کی حدیث و فقہ میں متعدد تصانیف آج بھی لوگوں کے ہاتھ میں موجود ہیں اور بعض ان میں سے طبع ہو کر شائع بھی ہو چکی ہیں۔

اسی طرح ائمہ اربعہ کا موازنہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

بالجملہ ایں چہار امامان اند کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابو حنیفہ و امام مالک و امام شافعی و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام مالک بودند و مستمدان از علم او، در عصر تبع تابعین نبودند مگر ابو حنیفہ و امام مالک آن یکٹ شخصے است کہ ردوس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یکٹ حدیث ازوے در کتابہائے خود روایت نکردند و اندر سم روایت حدیث

اے بطریق ثقات جاری شدہ آں دیگر شخصے است کہ اہل نقل اتفاق دارند بر آنکہ چون حدیث ایت او ثابت شدند اعلیٰ صحت رسید۔ (ص: ۶)۔

عرض یہ کل چار امام ہیں کہ جن کے علم نے دنیا کا احاطہ کر رکھا ہے، امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد یہ موخر الذکر دونوں امام، امام مالک کے شاگرد اور ان کے علم سے بہرہ مند تھے، اور تبع تابعین کے زمانہ میں صرف ابو حنیفہ اور امام مالک ہوئے ہیں، سو وہ (یعنی امام ابو حنیفہ) ایک ایسے شخص ہیں کہ جن سے سرآمد محدثین نے جیسے کہ احمد بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ اور داری ہیں۔ ایک حدیث اپنی کتاب میں روایت نہیں کی اور حدیث کی روایت کا سلسلہ ان سے بطریق ثقات جاری نہیں ہوا اور وہ دوسرے (یعنی امام مالک) ایک ایسے شخص ہیں کہ اہل نقل کا اس پر اتفاق ہے کہ جب حدیث ان کی روایت سے ثابت ہو جائے تو صحت کے اعلیٰ معیار پر پہنچ جاتی ہے۔

حالانکہ امام احمد بن حنبل، امام مالک کے شاگرد نہ تھے۔ امام ابو حنیفہ تابعی ہیں اور ان کا عہد وفات تابعین کا عہد ہے۔ امام ابو حنیفہ کی روایت جامع ترمذی اور سنن نسائی دونوں کتابوں میں موجود ہے، محدث محمد طاہر ثنی نے مجمع بحار الانوار میں تصریح کی ہے کہ اخرج له الترمذی والنسائی (امام ابو حنیفہ سے ترمذی اور نسائی نے تخریج کی ہے) اور مسند امام احمد میں امام اعظم کی روایت مسند بریدہ رضی اللہ عنہ میں (ج: ۵ ص: ۳۵۷ پر) موجود ہے۔ یہ بھی محض بے اصل ہے کہ ”امام ابو حنیفہ سے بطریق ثقات روایت حدیث کا سلسلہ جاری نہیں ہوا“ خود شاہ ولی اللہ صاحب نے انسان العین فی مشائخ الحرمین میں محدث عیسیٰ جعفری مغربی کے تذکرہ میں لکھا ہے کہ: مسندے برائے امام ابو حنیفہ تالیف کردہ درآں جاعننے متصل ذکر کردہ در حدیث از اہل جابطلان زعم کسانیکہ گویند سلسلہ حدیث امروز متصل نمائندہ واضح تری شود۔ (ص: ۶ طبع احمدی دہلی)

انہوں نے امام ابو حنیفہ کی ایک ایسی مسند تالیف کی ہے جس میں اپنے سے لے کر امام موصوف تک متعلقہ کو ذکر کیا ہے اور یہاں سے ان لوگوں کا دعویٰ کا غلط ہونا اچھی طرح ظاہر ہو جاتا ہے اور یہ کہتے ہیں کہ حدیث کا سلسلہ آج کل متصل نہیں رہا ہے۔

یہ عیسیٰ مغربی شاہ صاحب کے استاذ الاساتذہ ہیں ۱۰۸۰ھ میں ان کی وفات ہوئی ہے۔ شاہ صاحب ان کے متعلق فرماتے ہیں۔ ”وے استاذ جمہور اہل حرمین است“ غور کیجئے اگر امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت کا سلسلہ جاری نہ ہوا تو یہ حدیث کا سماع متصل امام صاحب سے لے کر شاہ صاحب کے دور تک کیسے ثابت ہو گیا۔ بلکہ شاہ صاحب کی اس عبارت سے تو اور یہ ظاہر ہوا کہ یہ امام اعظم ہی کی مصوویت ہے کہ ان کی احادیث کی روایت کا سلسلہ بسند متصل اس عہد تک جاری رہا حتیٰ کہ جو

موطا میں اگرچہ غیر مدنی شیوخ سے شاذ و نادر روایتیں ہیں تاہم اس کی "بلاغات" کے بارے میں حافظ جمال الدین مزی نے تہذیب الکمال میں عبد اللہ بن ادریس کوئی المتوفی ۱۹۲ھ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ:

"بیان کیا جاتا ہے کہ بلاغات کو امام مالک نے ابن ادریس سے سنا تھا۔"

اس عبارت سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ موطا کی جتنی روایات میں بلغنی مذکور ہے وہ سب عبد اللہ بن ادریس سے سنی ہوئی ہیں لیکن درحقیقت یہ ان بلاغات کا ذکر ہے کہ جو موطا میں حضرت علی اور حضرت عبد اللہ بن مسعود سے منقول ہیں چنانچہ حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں یعقوب بن شبیبہ سے نقل کرتے ہیں کہ:

قيل ان جميع ما يرويه مالك في الموطا (بلغني عن علي) أنه سمعه من ابن ادریس (۱۰۷)۔

کہا گیا ہے کہ تمام وہ روایات جن کو امام مالک، موطا میں بلغنی عن علی کہہ کر روایت کرتے ہیں وہ سب انہوں نے ابن ادریس سے سنی ہیں۔

اور قاضی عیاض، مدارك میں لکھتے ہیں کہ احمد بن عبد اللہ کوئی نے اپنی تاریخ میں بیان کیا ہے کہ امام مالک نے حضرت عبد اللہ بن مسعود سے جس قدر روایات مرسلہ ذکر کی ہیں وہ سب انہوں نے عبد اللہ بن ادریس اودی سے روایت کی ہیں (۱۰۸)۔

لوگ اس زمانہ میں سلسلہ اسناد کو متصل ماننے سے انکار کرتے تھے ان کے خلاف شاہ صاحب نے اسی چیز کو دلیل میں پیش کیا ہے اور حافظ شمس الدین ذہبی نے تصریح کی ہے کہ: روى عنه من المحمدين والفقهاء عدة لا يحصون (مناقب ابی حنیفہ از ذہبی ص ۱۱ طبع مصر)

امام ابو حنیفہ سے محدثین و فقہاء کی اتنی بڑی تعداد نے حدیث کی روایت کی ہے کہ جن کا شمار نہیں ہو سکتا۔

ان میں سے حافظ جمال الدین مزی نے تہذیب الکمال میں امام اعظم کے ترجمہ میں پچانوے مشاہیر علماء ثقات کو نام بنام ذکر کیا ہے۔

۱۰۷۔ تذکرۃ الحفاظ، ترجمہ عبد اللہ بن ادریس۔

طرح مؤطا کے باب الوفا بالأمان میں بھی حضرت عمرؓ کا ایک اثر عن رجل
أهل الكوفة (کوفہ کے ایک شخص سے) منقول ہے جس کی تعیین میں زر قانی
فیان ثوری کا نام لیا ہے لیکن ہو سکتا ہے کہ یہ بھی عبد اللہ بن ادریس ہی کی روایت
(۱۰۹)

اسما المبطا برجال المؤطا از علامہ سیوطی ص: ۳۶ طبع مطبعہ حلبی مصر ۱۳۴۹ھ
عبد اللہ بن ادریس، امام ابو حنیفہ کے تلامذہ میں سے ہیں اور فقہاء حنفیہ میں شمار کئے جاتے
حافظ عبد القادر قرشی نے الجواهر المضية فی طبقات الحنفیہ میں ان کا ترجمہ لکھا ہے اور بعض ان
الحنفیہ کا بھی ذکر کیا ہے کہ جس کو یہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ ذہبی نے
الفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے جو ان لفظوں میں شروع ہوتا ہے، عبد اللہ بن ادریس
بن عبد الرحمن الامام القدوة الحجة ابو محمد الادوی الکونی احد الاعلام بڑے عابد و زاہد تھے جاہ
سب سے ہمیشہ متغیر رہے۔ ایک بار خلیفہ ہارون الرشید نے ان کو طلب کر کے عہدہ قضا پیش کرنا
انہوں نے معذرت کی کہ میں اس کا اہل نہیں اس پر خلیفہ نے مجھ کر کہا کہ کاش میں تیری
نہ دیکھتا۔ ابن ادریس نے بھی نہایت متانت سے جواب دیا کاش میں بھی تیری صورت نہ
دیکھتا یہ کہہ کر دربار سے چلے آئے بعد کو خلیفہ نے پانچ ہزار کے توڑے ان کی خدمت میں روانہ
کئے انہوں نے لینے سے انکار کر دیا اور جو شخص رقم لے کر آیا اس سے نہایت زور سے چلا کر کہا
میں یہیں سے واپس چلے جاؤ۔ ہارون الرشید نے یہ ماجرا دیکھا تو دوبارہ پیام بھیجا کہ آپ نے نہ ہمارا
ممنوع کیا اور نہ ہمارے صلہ کو قبول فرمایا اب میرا بیٹا مامون آپ کی خدمت میں آئے تو اس سے
فرمان تو بیان فرمائیں ابن ادریس نے جواب میں کہلا بھیجا کہ ان جاء ناعم الجماعة حد ثاہ (اگر وہ عام
ان کے ساتھ آیا تو اس سے بھی حدیثیں بیان کریں گے) چنانچہ جب حج کے موقع پر ہارون الرشید
میں داخلہ ہوا تو اس نے قاضی ابو یوسف صاحب سے کہا کہ محدثین کو کہئے ہمارے پاس آ کر
شریف کا درس دیں، دو شخصوں کے علاوہ سب نے خلیفہ کی فرمائش کی تعمیل کی۔ یہ دو بزرگ
عبد بن ادریس اور عیسیٰ بن یونس تھے۔

نہ آئے تو آمین و مامون دونوں شہزادے خود سوار ہو کر عبد اللہ بن ادریس کی خدمت میں
آئے ابن ادریس نے سو حدیثیں ان کے سامنے بیان کیں جب یہ روایت کر چکے تو مامون کہنے
پر ترم اجازت ہو تو ان حدیثوں کو زبانی سنا دوں ابن ادریس نے کہا سناؤ۔ مامون نے فوراً اپنے
ساتھ ان کو دہرا دیا۔ یہ دیکھ کر ابن ادریس بھی اس کی قوت حافظہ پر عجب عجب کر گئے۔ یہاں

موطا کا زمانہ تالیف:

حافظ ابن حزم نے تصریح کی ہے کہ امام مالک نے موطا کی تالیف یقیناً یحییٰ بن سعید انصاری کی وفات کے بعد کی ہے اور یحییٰ کی وفات ۱۴۳ھ میں ہوئی ہے۔^(۱۰) محدث قاضی عیاض نے مدارك میں ابو مصعب سے جو امام مالک کے شاگرد خاص ہیں نقل کیا ہے کہ خلیفہ منصور عباسی نے امام مالک سے فرمائش کی تھی کہ وضع کتباً للناس أحملهم علیہ (آپ لوگوں کے لئے ایک ایسی کتاب لکھیں کہ جس پر میں ان سے عمل کراؤں) امام مالک نے اس سلسلہ میں کچھ کہا تو منصور بولا^(۱۱)

سے اٹھ کر یہ دونوں شہزادے عیسیٰ بن یونس کے یہاں پہنچے اور انہوں نے بھی ان سے حدیثیں بیان کیں جب درس ختم ہوا تو مامون نے دس ہزار کے توڑے پیش کئے لیکن ابن یونس نے قبول کرنے سے صاف انکار کر دیا اور کہہ دیا کہ ولا شربة ماء (اس کے عوض تو پانی کا ایک گھونٹ بھی قبول نہیں کیا جاسکتا)۔ (تذکرۃ الحفاظ ترجمہ عیسیٰ بن یونس)۔

^{۱۰}۔ توجیہ النظر از شیخ صالح جزائری ص: ۷۱ طبع مصر، بحوالہ احکام ابن حزم۔

^{۱۱}۔ ابو مصعب کے بیان میں امام مالک کی گفتگو منقول نہیں لیکن ابن سعد نے طبقات میں واقدی کے حوالہ سے خود امام مالک کی زبانی اس کو تفصیل سے نقل کیا ہے جو حسب ذیل ہے۔

منصور: میرا ارادہ ہے کہ میں آپ کی اس کتاب (یعنی موطا) کے متعلق حکم دوں کہ اس کی نقلیں لی جائیں اور مسلمانوں کے پاس ہر شہر میں اس کا ایک ایک نسخہ بھیجا جائے اور فرمان جاری کر دوں کہ وہ اسی کے مطابق عملدرآمد کریں اور اس سے تجاوز نہ کریں اور اس کے علاوہ جو یہ نیا علم ہے سب چھوڑ دیں کیونکہ اس علم کی اصل اہل مدینہ کی روایت اور ان کا علم ہی ہے۔

امام مالک: اے امیر المومنین ایسا نہ کیجئے کیونکہ لوگوں کے پاس پہلے سے اقوال پہنچ چکے ہیں انہوں نے بھی حدیثیں سنی ہیں اور ان کو روایت کیا ہے اور ہر قوم نے صحابہ اور دیگر علماء کے اختلاف کی صورت میں اسی کو اختیار کیا ہے جو ان کے یہاں پہلے سے چلا آتا ہے اور اسی کے مطابق عمل کرتے اور زندگی گزارتے ہیں نیز جس کے وہ معتقد ہیں اس سے ان کا ہٹانا دشوار ہے اس لئے لوگوں کو آپ ان ہی کے حال پر چھوڑیں اور ہر اقلیم والوں نے جو کچھ اپنے لئے پسند کر رکھا ہے اس کو رہنے دیجئے۔ منصور: اپنی قسم اگر آپ میرا کہنا مان جاتے تو میں یہی کرتا۔ (تزیین الممالک ص: ۴۶)

ضعفه فما أحد اليوم أعلم منك

اپ کتاب تصنیف فرمائیں، آج آپ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں، آخر امام موصوف نے موطاء کی تصنیف شروع کی لیکن کتاب کے ختم ہونے سے پہلے منصور کی وفات ہو گئی۔

اس سے معلوم ہوا کہ موطاء کی تصنیف منصور کی فرمائش پر خود اس کے عہد میں شروع ہوئی اور اس کی وفات کے بعد پایہ تکمیل کو پہنچی۔ منصور نے ۶ ذی الحجہ ۱۵۸ھ میں وفات پائی اور اس کی جگہ اس کا بیٹا محمد الہدیٰ مسند خلافت پر متمکن ہوا اور اسی کی خلافت کے ابتدائی زمانہ میں موطاء کی تصنیف مکمل ہوئی (۱۳۲)۔

ضعفاء سے روایت پر اعتراض اور اس کا جواب

ضعفاء سے روایت پر اعتراض ہو سکتا تھا۔ حاکم نے اس اعتراض کا جواب دیا ہے فرماتے ہیں۔

ممكن ہے کہ کوئی معترض یہ اعتراض کرے کہ آخر اس روایت کی تخریج سے جس کی سند صحیح نہیں، رواۃ عادل نہیں فائدہ کیا اس کے متعدد جواب ہو سکتے ہیں۔

(۱) جرح و تعدیل میں اختلاف کی گنجائش ہے ممکن ہے کہ ایک امام ایک راوی کو عادل سمجھے اور دوسرا امام اسی راوی کو مجروح قرار دے۔ اسی طرح ارسال مختلف فیہ ہے۔ ایک کے نزدیک حدیث مرسل حجت ہے دوسرے کے نزدیک ضعیف ناقابل احتجاج)

(۲) ائمہ سلف ثقات و غیر ثقات دونوں قسم کے رواۃ سے حدیثیں روایت کرتے اور جب ان سے رواۃ کے متعلق دریافت کیا جاتا تو ان کے حالات بیان کر دیتے۔ امام مالک

حافظ ابن عبد البر، جامع بیان العلم (ج: ۱، ص: ۱۳۲) میں اس واقعہ کو نقل کر کے لکھتے ہیں وهذا غاية في الانصاف لمن فهم (یہ ہر ذی فہم کے نزدیک انتہائی انصاف کی بات ہے) جو لوگ آج کل فردعی اختلافی مسائل میں شدت برتتے ہیں ان کو امام مالک کے اس مشورہ سے سبق لینا چاہئے۔
تتبع الممالک از سیوطی، ص ۳۳

بن انس اہل حجاز کے مسلم الثبوت امام ہیں انہوں نے عبد الکریم ابو امیہ بصری اور ان کے علاوہ ان لوگوں سے روایتیں کیں جن پر محدثین نے کلام کیا ہے۔ مالک کے بعد حجاز کی امامت امام محمد بن اور یس شافعی کے حصہ میں آئی انہوں نے بھی ابراہیم بن ابی یحییٰ اسلمی اور ابو داؤد سلیمان بن عمرو النخعی اور دیگر مجروحین سے حدیثیں کیں۔ اسی طرح امام ابو حنیفہؒ نے جابر بن زید جعفی اور ابو العطف جراح بن منہب جزی و غیرہ مجروحین سے روایتیں کیں پھر قاضی ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم اور بن حسن شیبانی دونوں نے حسن بن عمارہ اور عبد اللہ بن محرر و غیرہ مجروحین سے روایتیں بیان کیں۔ اسی طرح ائمہ مسلمین قرناً بعد قرن اور عصراً بعد عصر ہمارے زمانے تک روایتیں کرتے چلے آئے کہ ائمہ فریقین میں سے کسی کی حدیث بھی مطعون فیہ محدثین کی روایات سے خالی نہیں۔ حاکم کہتے ہیں کہ۔

وللائمة في ذلك غرض ظاهر وهو أن يعرفوا الحديث من أين يخرج والمنفرد به عدل أو مجروح۔

ائمہ کا مقصد اس بارے میں ظاہر ہے یعنی وہ اس لئے ایسا کرتے ہیں کہ یہ معلوم کر لیں کہ یہ حدیث کہاں سے نکلی اور جو شخص اس کی روایت میں منفرد ہے وہ مستند ہے یا مجروح۔ حافظ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ:

لو لم نكتب الحديث من ثلاثين وجهاً ما عقلنا۔

اگر ہم حدیث کو تیس طریقہ سے نہ لکھیں تو ہم اس کو جان نہ سکیں۔

ابو بکر اثرم کا بیان ہے کہ امام احمد بن حنبلہؒ نے یحییٰ بن معین کو صنعاء میں دیکھا کہ ایک گوشہ میں علیحدہ بیٹھے صحیفہ ہر کی نقل میں مشغول ہیں یہ صحیفہ بروایت ابان حضرت انس سے مروی تھا اس اثنا میں جب کوئی شخص ادھر آ نکلتا تو یہ اسے چھپا دیتے۔ امام احمدؒ نے ان سے کہا کہ اس امر کے جاننے کے باوجود کہ یہ صحیفہ معمر عن أبان عن أنس سراسر جعلی ہے پھر بھی آپ اس کی نقل میں مصروف ہیں اگر کسی نے آپ پر یہ اعتراض کیا کہ آپ ابان پر کلام

بھی کرتے ہیں اور اس کی حدیثیں بھی اسی طرح پر نقل کرتے ہیں تو آپ کے پاس اس کا کیا جواب ہوگا؟ بولے کہ ابو عبد اللہ! اللہ آپ پر رحم کرے میں اس صحیفہ کو عبد الرزاق سے بروایت معمر اسلئے لکھ رہا ہوں کہ میں اس کو اول سے آخر تک حفظ کروں گا اور یہ بھی مجھے علم ہے کہ یہ صحیفہ موضوعہ ہے تاکہ بعد میں کوئی شخص آکر ابان کو بدل کر ثابت کا نام نہ لے دے اور روایت کرنے لگے کہ عن معمر عن ثابت عن أنس اس وقت میں اس سے کہوں گا تو جھوٹ کہتا ہے اس روایت کا سلسلہ سند عمر عن أبان عن أنس ہے نہ کہ معمر عن ثابت عن أنس۔

ان ہی امام ابن معین کا یہ بھی مقولہ ہے کہ:

كتبنا عن الكذابين وسجرونا به التنوير وأخرجنا به خبزاً نضجاً۔
ہم نے جھوٹوں سے روایتیں لکھیں اور اس سے تنور کو گرم کیا اور پکی پکائی روٹی نکالی۔ (یہاں تک حاکم کی عبارت کا ترجمہ تھا)۔

بلاشبہ ضعفاء سے روایت کرنے کی بڑی وجہ صرف حدیث کا علم حاصل کرنا ہے تاکہ صحیح و ضعیف میں امتیاز قائم رہے اور اس کی شناخت میں چوکت نہ ہونے پائے۔ حافظ ابن معین کی تصریحات حاکم کے کلام میں آپ کی نظر سے گزر چکیں۔ ان کے استاد ہیں امام ابو یوسف۔ حافظ الدین محمد بن محمد البزازی الکردری ان کے متعلق رقمطراز ہیں۔

قيل للإمام أبي يوسف لم حفظت الأحاديث الموضوعة قال
لأعرفها. (۱۳۳)

امام ابو یوسف سے کہا گیا کہ آپ نے احادیث موضوعہ کو کیوں حفظ کیا فرمایا کہ محض ان کے علم کے لئے۔

البتہ کبھی کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل میں اختلاف واقع ہو جاتا ہے اور ایسا ہونا ضروری تھا کسی شخص کے ان تمام اوصاف و حالات پر اطلاع پانا جن کا اثر روایت کی صحت و ضعف پر پڑ سکتا ہے۔ مدتوں کی ملاقات اور تجربہ پر موقوف ہے اور یہ ہر شخص کے لئے ممکن نہ تھا۔ حاکم نے جن لوگوں کے نام مثال کے طور پر بیان کیے ہیں ان میں سے حسن بن عمارہ کو لے لیجئے۔ صدر الائمہ موفق بن احمد مکی ان کے متعلق رقمطراز ہیں۔

قال أبو سعد الصغاني سمعت أبا حنيفة وزفر يقولان جربنا الحسن بن عمارة في الحديث فوجدناه يخرج من الحديث كما يخرج الذهب الأحمر من النار۔

ابو سعد صغانی کا بیان ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ اور امام زفر دونوں کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ہم نے حسن بن عمارہ کو حدیث میں پرکھا تو وہ پرکھنے میں ایسے نکلے جیسے سرخ سونا بھٹی میں سے نکلتا ہے۔

قال أبو حنيفة خالطنا الحسن بن عمارة فلم نر إلا خيراً وقال أبو سعد الصغاني هذا عامة ما سمعنا عن الحسن بن عمارة سمعناه في مجلس أبي حنيفة ومسجده وكان يجالس أبا حنيفة كثيراً وكان يمر في خلال الكلام حديث يذكره الحسن بن عمارة فكان يقول أبا حنيفة أمل عليهم فيملى علينا. (۱۳)

امام ابو حنیفہ نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ہمارا حسن بن عمارہ سے میل جول رہا ہے ہم نے تو ان میں بجز بھلائی کے اور کوئی بات نہیں دیکھی ابو سعد صغانی نے یہ بھی کہا ہے کہ ہم نے حسن بن عمارہ سے جو حدیثیں سنی ہیں وہ امام ابو حنیفہ کی مجلس درس اور انہی کی مسجد میں سنی ہیں وہ امام صاحب کے پاس بہت زیادہ

نشست و برخاست رکھتے تھے۔ سلسلہ کلام میں حسن بن عمارہ کسی حدیث کو ذکر کرتے تو امام صاحب فرماتے یہ حدیث ان کو املا کرادو وہ ہم کو املا کرادیتے۔
 اشیہ ان کی نسبت کتب رجال میں جرحیں مذکور ہیں لیکن وہ سب ایسے لوگوں سے
 ہیں جو یا تو ان کی وفات کے بعد پیدا ہوئے یا جن کو ان کے جانچنے اور پرکھنے کا
 موقع نہ مل سکا امام ابو حنیفہ اور امام زفر نے ان کے متعلق جو رائے قائم کی ہے وہ
 مدت کے تجربہ اور ملاقات اور بار بار کے امتحان و آزمائش کے بعد قائم کی ہے۔ حافظ ابو
 محمد حسن بن خلاء راہر مزی نے المحدث الفاصل^(۱۵) میں جو اصول حدیث پر سب
 سے پہلی تصنیف ہے ان جرحوں کا مفصل جواب دیا ہے۔ اور کون کہہ سکتا ہے کہ امام
 ابو حنیفہ اور امام زفر کے اس بیان کے بعد بھی حسن بن عمارہ کی حدیث قابل استناد
 نہیں۔

بھی ضعفاء سے اس بنا پر بھی روایت کی جاتی ہے کہ شواہد و متابعات کی بنا پر وہ ضعیف
 ہونا رہتا ہے اور حدیث صحیح ہوتی ہے۔ اور چونکہ متابعات^(۱۶) و شواہد معروف و مشہور
 ہوتے ہیں اس لئے بوجہ اختصار ان کو ذکر نہیں کیا جاتا۔

اس کتاب کا قلمی نسخہ میری نظر سے گزرا ہے۔

۱۵۔ متابعات جمع ہے متابعت کی۔ متابعت اس مندر روایت میں دوسرے کے شریک ہونے کو کہتے
 ہیں مثلاً ایک حدیث رسول اللہ ﷺ سے اس سلسلہ سے مروی ہے۔ عن ایوب عن ابن
 سیرین عن ابی ہریرۃ عن النبی ﷺ۔ پس اگر ایوب کے علاوہ ابن سیرین سے یا ابن سیرین
 کے علاوہ حضرت ابو ہریرہ سے یا حضرت ابو ہریرہ کے علاوہ کوئی دوسرا راوی اس حدیث کو
 روایت کرے تو اس کو متابعت کہا جائے گا پھر اگر ابن سیرین سے ایوب کے علاوہ کوئی دوسرا راوی
 ہو گا تو اسے ایوب کا متابع کہا جائے گا اور اگر حضرت ابو ہریرہ سے ابن سیرین کے علاوہ دوسرا راوی
 ہو گا تو اسے ابن سیرین کا متابع کہا جائے گا اور اگر حضرت رسول اللہ ﷺ سے حضرت ابو
 ہریرہ کے سوا کوئی اور صحابی بھی اس روایت کو بیان کرتے ہیں تو ان کو حضرت ابو ہریرہ کا متابع کہا
 جائے گا۔ شواہد جمع ہے شاہد کی ایک حدیث کے ہم معنی دوسری حدیث جو مروی ہو اس کو حدیث
 اول کا شاہد کہتے ہیں۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حدیث کی اسناد مصنف کے پاس ثقات کی روایت سے نازل ہوتی ہے اور ایک دوسری سند سے جس میں کوئی ضعیف راوی ہوتا ہے عالی^(۱۷) لئے وہ اسناد عالی کے ذکر پر اکتفا کرتا ہے اور طوالت کے خیال سے سند نازل بیان نہیں کرتا۔ کیونکہ اہل فن اس سے باخبر ہوتے ہیں^(۱۸)۔

غرض یہ ہیں وہ اسباب جن کی بناء پر کبھی کبھی ضعفاء سے احادیث کی روایت کی جا رہی ہے۔ ہمارے بعض معاصرین جو منصب رسالت سے نا آشنا اور جن کو علم حدیث بصیرت نہیں وہ غلطی سے ان وجوہ کو تو نہیں سمجھتے اور شبہ میں پڑ کر سرے سے حدیث شریف کے حجت شرعی ہونے ہی سے انکار کر بیٹھتے ہیں۔

هدا هم الله الى سواء السبيل.

انواع صحیح:

حاکم نے حدیث صحیح کی دس قسمیں قرار دی ہیں۔ پانچ متفق علیہ اور پانچ مختلف ہیں۔ چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

فالقسم الأول من المتفق عليها إختيار البخاري ومسلم وهو الدرجة الأولى من الصحيح ومثاله الحديث الذي يرويه الصحابي المشهور بالرواية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وله راويان ثقتان ثم يرويه التابعي المشهور عن الصحابة وله راويان ثقتان ثم يرويه من أتباع التابعين الحافظ المتقن المشهور وله رواية من الطبقة الرابعة

^{۱۷}۔ حدیث کے جتنے وسائط ہوں گے اسی قدر عالی اور جتنے زیادہ ہوں گے اسی قدر نازل۔

^{۱۸}۔ مقدمہ شرح مسلم للنووی ج: ۱ ص: ۲۵، بیع مصر والروض الباسم للوزیر الیمانی ج: ۱ ص: ۸۳ طبع مصر۔

ثم يكون شيخ البخاري أو مسلم حافظاً متقناً مشهوراً بالعدالة في روايته فهذه الدرجة الأولى من الصحيح (ص: ۷)
 صحیح متفق علیہ کی پہلی قسم وہ ہے جس کو بخاری و مسلم نے اختیار کیا ہے اور وہی اول درجہ کی صحیح ہے یعنی وہ حدیث جس کو ایسا صحابی جو رسول اللہ ﷺ سے روایت میں مشہور ہو بیان کرے اور اس صحابی سے اس حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں پھر اس حدیث کو وہ تابعی بیان کرے جو صحابہ سے روایت کرنے میں مشہور ہو اور اس کے بھی دو ثقہ راوی ہوں پھر تبع تابعین میں سے حافظ متقن مشہور اسے روایت کرے اور چوتھے طبقہ میں اس حدیث کے دو سے زیادہ راوی ہوں پھر بخاری یا مسلم کا شیخ حافظ و متقن ہو اور عدالت فی الروایت میں شہرت رکھتا ہو۔ پس یہ صحیح کا اول درجہ ہے۔

اس لحاظ سے ان کے نزدیک حدیث صحیح کی پہلی قسم میں تین باتوں کا پایا جانا ضروری ہے۔

(۱) صحابی اور تابعی سے اس حدیث کے دو ثقہ راوی ہوں۔ اور طبقہ رابعہ میں اس کے دو سے زائد رواۃ ہوں غرض ہر طبقہ میں کم از کم دو راوی ہونے ضروری ہیں۔
 (۲) امام بخاری و مسلم کے شیخ سے لے کر صحابی تک ہر ایک راوی ثقہ اور روایت حدیث میں مشہور ہوں۔

(۳) شیوخ شیخین اور اتباع تابعین میں سے جو بھی اس حدیث کو روایت کرے وہ طاوہ ثقہ اور مشہور ہونے کے حافظ و متقن بھی ہو۔

یہ حدیث ان سب صفات پر مشتمل ہو وہ ان کے خیال میں اول درجہ کی شرائط صحیح کی حامل ہے جس کے متعلق ان کا دعویٰ ہے کہ امام بخاری و مسلم نے اسی قسم کو اختیار کیا ہے اور اسی قسم کی تخریج ان کے نزدیک مشروط ہے۔

اس حدیث کے ہر طبقہ میں کم سے کم دو راوی ہوں اسے اصول حدیث میں عزیز کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔ چونکہ عزیز حدیثیں عزیز الوجود یعنی بہت کم پائی جاتی ہیں

۔ اس لیے بعض علماء نے حاکم کے کلام کی ایک دوسری توجیہ کی ہے۔ جو کہ بعد الوقوف سے زیادہ اہمیت نہیں رکھتی چنانچہ قاضی عیاض حافظ ابو علی غسانی سے ناقل ہیں۔

لیس المراد أن یکون کل خبر رویا یجتمع فیہ راویان عن صحابہ ثم عن تابعیه فمن بعده فان ذلك یغز وجوده وإنما المراد أن هذا الصحابی وهذا التابعی قد روی عنه رجلان خرج بهما عن حد الجہالة. (۱۱۹)

حاکم کے کلام کا یہ مطلب نہیں ہے کہ شیخین نے جس حدیث کو روایت کیا ہے اس حدیث کو اس صحابی سے دو شخص روایت کریں اور پھر تابعی سے دو اور انسی طرح بعد میں کیونکہ اس کا وجود نادر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ اس صحابی اور اس تابعی سے دو شخص (کچھ بھی) روایت کریں تاکہ وہ مجہول کی تعریف سے نکل جائے۔

لیکن حاکم کے کلام کا یہ مطلب بیان کرنا خود حاکم کی تصریحات کے خلاف اور توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائلہ کا مصداق ہے۔ ان کی تصریحات تو حدیث صحیح کی دوسری، تیسری، چوتھی اور پانچویں قسم کی بحث کے ذیل میں آپ کی نظر سے گزریں گی۔ قطع نظر ان تصریحات کے خود عبارت اس توجیہ کا ساتھ نہیں دیتی کیونکہ تعریف جو کی جارہی ہے وہ حدیث کی کی جارہی ہے اس لئے کہ راویان ثقتان میں لہ کا مرجع حدیث ہی کو قرار دینا چاہئے نہ کہ صحابی کو اسی لئے علامہ ابو عبد اللہ بن المواقہ قطر از ہیں۔

ما حمل الغسانی علیہ کلام الحاکم وتبعہ علیہ عیاض وغیرہ لیس
بالبین. (۱۳۰)

غسانی اور ان کی اتباع میں قاضی عیاض وغیرہ نے حاکم کے کلام کو جس پر محمول
کیا ہے وہ ظاہر نہیں۔

شرط شیخین:

حقیقت یہ ہے کہ شرط شیخین کے تعین کا مسئلہ بڑا معرکہ الآراء مسئلہ ہے۔ اور اصول
حدیث کی کتابوں میں اس پر بڑی بڑی بحثیں قائم ہو گئی ہیں۔ بلاشبہ ایک جماعت کو
اس پر اصرار ہے کہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں حدیث صحیح کی ان عام شروط کے
علاوہ جو عموماً علماء کے نزدیک مسلم ہیں مزید احتیاط کے لئے کچھ خاص شرائط کا اضافہ
کیا ہے لیکن وہ شرائط کیا ہیں اور آیا وہ دونوں کی متحد ہیں یا امام بخاری کی علیحدہ اور امام
مسلم کی علیحدہ اس میں بڑا اختلاف رائے ہے۔

حاکم کا بیان آپ کے سامنے ہے جس کا پہلا جزء یہ ہے کہ اس حدیث کے صحابی کے علاوہ ہر
طبقہ میں کم از کم دو راوی ہونا ضروری ہیں اور ابو حفص میانجی نے اس سے بھی بڑھ
دو دعویٰ کیا ہے چنانچہ کتاب ما لا یسع المحدث جہلہ میں رقمطراز ہیں:

شرط الشیخین فی صحیحہما أن لا یدخلا فیہ إلا ما صح عندہما
وذلك ما رواہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم إثنان فصاعداً وما

نقله عن كل واحد من الصحابة أربعة من التابعين فأكثرُوا أن يكون عن كل واحد من التابعين أكثر من أربعة. (۳۱)

صحیحین میں شیخین کی شرط یہ ہے کہ صرف وہ حدیث ان میں درج کریں جو ان کے نزدیک صحیح ہو یعنی جس کو رسول اللہ ﷺ سے دو یا دو سے زیادہ صحابی روایت کریں اور ہر صحابی سے چار یا چار سے زیادہ تابعین اور ہر تابعی سے چار سے زیادہ تبع تابعین راوی ہوں۔

حاکم نے تو ہر طبقہ میں بجز صحابی کے کم از کم دو راوی ہونا بیان کیا تھا لیکن ابو حفص میانجی نے ان سے بھی دو زائد ہی بتائے۔ حاکم کی رائے میں صرف ایک صحابی مشہور کی روایت کافی ہے مگر ان کے نزدیک صحابی بھی دو ہونے چاہئیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی، میانجی ابو حفص کے اس بیان کے متعلق فرماتے ہیں:

وهو كلام من لم يمارس الصحيحين أدنى ممارسة فلو قال قائل ليس في الكتابين حديث واحد بهذه الصفة لما ابعد. (۳۲)

یہ اس شخص کی بات ہے جس کو صحیحین کی معمولی مزاوت بھی نہ ہو۔ اگر کوئی کہنے والا یہ کہے کہ صحیحین میں اس صفت کی ایک حدیث بھی نہیں پائی جاتی تو یہ بات بعید نہیں۔

ابو حفص تو اپنے دعوے میں تنہا ہیں لیکن حاکم کی رائے سے بہت سے علماء نے اتفاق کیا ہے۔ جن میں امام بیہقی، حافظ ابو بکر بن العربی اور علامہ ابوالسعادات ابن الاثیر جزری خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ چنانچہ علامہ محمد بن عبدالرحمن سخاوی فتح المغیث میں رقطراز ہیں۔

وافقه عليها صاحبه البيهقي (۳۳)۔

۳۱۔ تدریب الراوی ص: ۱۷، وتوجیہ النظر ص: ۷۲۔

۳۲۔ توضیح الافکار قلمی ص: ۶۶۔

حاکم کے دعویٰ کی ان کے شاگرد بیہقی نے موافقت کی ہے۔
طاہر امیر یمانی حاکم کے بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔
ورجھہ ابن الاثیر وذهب إلیہ ابن العربی المالکی۔ (۱۳۴)
ابن الاثیر نے ترجیح دی ہے اور اسی طرف ابن العربی مالکی گئے ہیں۔

شیخین کے بارے میں حاکم، بیہقی وغیرہ کے بیان کی تحقیق:
ان بزرگوں نے شرط شیخین کے بارے میں جو دعویٰ کیا ہے وہ سراسر بے بنیاد
نہ امام بخاری و مسلم سے یہ شرطیں منقول ہیں اور نہ صحیحین ان شروط پر پوری
کی ہیں، اور جب حاکم کا بیان ہی درجہ صحت پر نہیں پہنچ سکتا تو ابو حفص کے دعوے کا
کونسی کیا کہ

ع قیاس کن زگلستان من بہار مرا

ابو علی غسانی اور قاضی عیاض کے سابقہ بیان میں اس دعوے کی تردید اشارۃً آپ
اس سے گزر چکی ہے۔ بعد کے مصنفین نے نہایت صراحت کے ساتھ اس خیال کی
صحت کی ہے چنانچہ حافظ محمد بن طاہر حاکم کا بیان نقل کرنے کے بعد تحریر فرماتے

الجواب أن البخاری ومسلما لم یشرطا هذا الشرط ولا نقل عن
واحد منهما أنه قال ذلك والحاكم قدّر التقدير وشرط لهما هذا
الشرط علی ما ظن ولعمری أنه شرط حسن لو كان موجوداً فی
کتابیهما إلا انا وجدنا هذه القاعدة التي أئسها الحاكم منتقضة فی
الکتابین جمیعاً۔ (۱۳۵)

جواب یہ ہے کہ بخاری و مسلم نے یقیناً نہ تو یہ شرط کی اور نہ ان میں سے کسی سے منقول ہے کہ اس نے ایسا کہا ہو۔ حاکم نے ایک اندازہ لگایا اور اپنے خیال کے مطابق شیخین کی یہ شرط قرار دیدی۔ بجان من یہ شرط تو اچھی ہے کاش ان کی کتاب میں موجود بھی ہوتی مگر ہم نے تو اس اصول کو جس کی حاکم نے بنیاد رکھی ہے دونوں کتابوں میں ٹوٹا ہوا پایا۔

پھر سات مثالیں حاکم کے دعوے کے خلاف پیش کر کے جو صحیحین میں موجود ہیں اور جن میں صحابی سے اس حدیث کا صرف ایک راوی ہے لکھتے ہیں۔

اقتصرنا منها علی هذا القدر لیعلم أن هذه القاعدة التي أستاذنا منتقضة لا أصل لها ولو اشتغلنا بنقض هذا الفصل الواحد في التابعين و أتباعهم ومن روى عنهم إلى عصر الشيخين لأربى على كتابه المدخل أجمع إلا أن الاشتغال بنقض كلام الحاكم لا يجدی فائدة وله في سائر كتبه مثل هذا كثير عفى الله عنه.

ہم نے صرف اتنے ہی پر اکتفا کی تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ حاکم نے جس قاعدہ کی بنیاد رکھی ہے وہ لغو اور بے اصل ہے اور اگر ہم اس کی صرف اس ہی قسم کے توڑنے میں مشغول ہوں تابعین اور تبع تابعین کے بارے میں اور جنہوں نے تبع تابعین سے روایت کی ہے شیخین کے زمانہ تک تو پوری مدخل سے زیادہ بڑی تصنیف ہو مگر حاکم کے کلام کی تردید کرنے سے کوئی فائدہ نہیں۔ حاکم کی تصنیفات میں اس قسم کی بہت سی باتیں ہیں اللہ اس کو معاف کرے۔

اور حافظ ابو بکر حازمی شروط الأئمة الخمسة میں رقمطراز ہیں۔

ان هذا قول من يستطرف أطراف الآثار ولم يلج تيار الأخبار وجهل مخارج الحديث ولم يعثر على مذاهبه أهل الحديث ومن عرف مذاهب الفقهاء في إنقسام الأخبار إلى المتواتر والأحاد وأتقن إصطلاح العلماء في كيفية تحرير الإسناد لم يذهب هذا

المذهب وسهل عليه المطلب ولعمري هذا قول قد قيل ودعوى قد
تقدمت حتى ذكره بعض أئمة الحديث في مدخل الكتابين.
(ص: ۲)

یہ وہ کہہ سکتا ہے جو اطراف آثار کو عجوبہ سمجھتا ہو اور احادیث کی امتداتی ہوئی
موجوں میں نہ گھسا ہو مخارج حدیث سے ناواقف اور محدثین کے مذاہب سے
نابلد ہو جس کو متواتر و آحاد کی تقسیم سے متعلق فقہاء کے مسلک معلوم ہیں اور جو
تقریر اسناد کے متعلق علماء کی اصطلاح سے اچھی طرح باخبر ہے۔ اس کی یہ رائے
نہیں ہو سکتی اور اس کے لئے معاملہ سہل رہے گا۔ بجان من یہ بات کہی جا چکی اور
باقی میں ایسا دعویٰ ہو چکا یہاں تک کہ ایک امام حدیث نے مدخل الکتابین
میں اس کو ذکر بھی کر ڈالا۔

ی نے صرف اس پر ہی اکتفا نہیں کی بلکہ انہوں نے اس کتاب میں ایک مستقل باب
نیال کی تردید میں قائم کیا ہے جس کے الفاظ یہ ہیں۔

باب في إبطال قول من زعم أن من شرط البخاري إخراج
الحديث عن عدلين وهم جراً إلى أن يتصل الخبر بالنبي صلى الله
عليه وسلم. (۱۳۶)
کے بعد لکھتے ہیں۔

إن هذا حكم من لم يمعن الغوص في خبايا الصحيح ولو استقرأ
الكتاب حق استقرائه لوجد جملة من الكتاب ناقضة عليه دعواه.

یہ اس شخص کا حکم لگایا ہوا ہے جو صحیح بخاری کی پوشیدگیوں میں گہری نظر سے غوطہ زن نہیں ہوا اور اگر وہ جزئیات کتاب کا جس طرح پتہ لگانے کا حق ہے پتہ لگاتا تو کتاب کے بڑے حصہ کو اپنے دعوے کے خلاف پاتا۔

حافظ ابوالفضل محمد بن طاہر مقدسی اور حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ حازمی نے ارباب صحاح کی شروط پر مستقل تصنیفیں کی ہیں۔ ابن طاہر کی کتاب کا نام شروط الائمة الستة اور حازمی کی تصنیف شروط الائمة الخمسة کے نام سے موسوم ہے۔ ان دونوں بزرگوں نے حاکم کے خیال کی جس سختی سے مخالفت کی ہے اس سے قیاس کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے شیخین کی جو شرط متعین کی ہوگی وہ بڑی تحقیق و تلاش کا نتیجہ ہوگی جس صحیح ہونا یقینی ہے۔ اس لئے بہتر ہوگا کہ اس سلسلہ میں ان دونوں حافظوں کی تحقیق بھی ایک اجمالی نگاہ ڈال لی جائے۔ افسوس ہے کہ ان دونوں کی رائے بھی اس بارے میں متحدہ نہ ہو سکی۔

شرط شیخین کے متعلق حافظ ابن طاہر کا بیان اور اس کی تحقیق:

حافظ ابن طاہر کو اس کا تو اقرار ہے کہ ائمہ ستہ میں کسی سے بھی اس بارے میں منقول نہیں ہے کہ ہماری کتاب میں جو روایت درج کی جائے گی وہ فلان شرط پر ہو چنانچہ تحریر فرماتے ہیں۔

اعلم أن البخاری و مسلماً و من ذکرنا بعدهم لم ينقل عن واحد منهم أنه قال شرطت أن أخرج في کتابي ما يكون على الشرط الفلانی وإنما يعرف ذلك من سبر. كتبهم فيعلم بذلك شرط كل رجل منهم.

اس کا علم رہے کہ بخاری و مسلم اور ان لوگوں میں سے کسی سے بھی جن کا ہم نے بعد میں ذکر کیا ہے (یعنی بقیہ ارباب صحاح) یہ منقول نہیں ہے کہ اس نے

بیان کیا ہو کہ میں اپنی کتاب میں اس حدیث کو روایت کروں گا جو فلاں شرط پر ہو البتہ جو شخص ان کی کتابوں کو پرکھتا ہے وہ اس پر کھ سے ان میں سے ہر ایک کی شرط معلوم کر لیتا ہے۔

دنانچہ شرط شیخین کے متعلق اپنی پرکھ کا نتیجہ ان لفظوں میں ظاہر کیا ہے۔

إن شرط البخاری و مسلم أن یخرجا الحدیث المتفق علی ثقة نقلته إلی الصحابی المشهور من غیر اختلاف بین الثقات الاثبات ویكون إسناده متصلاً غیر مقطوع فإن کان للصحابی راویان فحسن وإن لم یکن له إلا راوٍ واحد إذا صح الطريق إلی ذلك الراوی أخرجاه.

بخاری و مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ اس حدیث کی تخریج کریں کہ اول سند سے لے کر صحابی مشہور تک جس کے ناقلین کی ثقاہت متفق علیہ ہو اور ثقات اثبات میں کوئی اختلاف نہ ہو اس کی سند متصل اور غیر منقطع ہو پھر اگر اس صحابی سے دو راوی ہوں تو فیہا ورنہ اگر اس حدیث کا صرف ایک ہی راوی ہو اور اس راوی تک روایت کا طریقہ صحیح ہو تو اس حدیث کی بھی دونوں تخریج کر لیتے ہیں۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ ابن طاہر کی پرکھ کا نتیجہ کھرا ہے یا کھوٹا۔ حافظ زین الدین عراقی کہتے ہیں۔

ولیس ما قالہ بجید لأن النسائی ضعف جماعة أخرج لهم الشیخان أو أحدهما. (۱۳۷)

ابن طاہر نے جو کہا ہے درست نہیں کیونکہ امام نسائی نے بخاری و مسلم کے رواۃ میں سے ایک جماعت کی تضعیف کی ہے۔

ماذا محمد بن ابراہیم وزیر یمانی عراقی کا بیان نقل کرنے کے بعد رقمطراز ہیں۔

قلت ما هذا مما اختص به النساء بل شاركه في ذلك غيره واحد
من أئمة الجرح والتعديل كما هو معروف في كتب هذا الشأن۔
(۱۳۸)

میں کہتا ہوں کہ صرف نسائی کی اس بارے میں خصوصیت نہیں بلکہ بہت سے
ائمہ جرح و تعدیل اس میں ان کے شریک ہیں چنانچہ کتب رجال میں مشہور
ہے۔

ساری جرحین مبہم بھی نہیں بلکہ بہت سی مفسر ہیں چنانچہ محدث محمد امیر یمانی فرماتے
ہیں۔

لا يخفى أنه ليس كل من جرح من رجال الصحيحين جرحه
مطلق بل فيه جماعة جرحوا جرحاً مبين السبب۔ (۱۳۹)
مخفی نہ رہے کہ رجال صحیحین میں سے جس پر جرح کی گئی ہے وہ جرح مطلق ہے
بلکہ ان روایہ میں ایک جماعت پر مفسر جرح موجود ہے جس کے اسباب بھی بیان
کئے گئے ہیں۔

صرف صحیح بخاری کے ان روایہ کی تعداد جن پر جرح کی گئی چار سو کے قریب ہیں جن میں
سے تقریباً تین سو کے حق میں جرح کو دفع کیا گیا ہے اور تقریباً سو روایہ کے حق میں
اسے تسلیم کیا گیا ہے۔ اور اگر صحیح مسلم کے راویوں کو بھی جمع کیا جائے تو تعداد اور زیادہ
بڑھ جائے گی۔ حافظ ابن حجر نے صحیح بخاری کی بڑی خدمت کی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ
اس سلسلہ میں انہوں نے بہت بڑا کام انجام دیا ہے۔ مقدمہ فتح الباری میں حافظ
موصوف نے ان جروح کا جواب دینے کی پوری کوشش کی ہے اور اپنی دانست میں جہاں

۱۳۸۔ تنقیح الانظار قلمی ص: ۱۷۔

۱۳۹۔ توضیح الافکار قلمی ص: ۶۱۔

ثابت ہو سکا کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی اس پر بھی بعض جگہ بالکل سپر ڈال دینی پڑی چنانچہ
الحق بن محمد فروی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال الدار قطنی والحاکم عیب علی البخاری إخراج حدیثہ۔ (۱۳۰)
دار قطنی و حاکم نے کہا ہے کہ اس کی حدیث کی تخریج نے بخاری پر عیب لگا دیا۔
یہی حاکم ہیں جو رواتہ شیخین کے لئے ثقاہت کو شرط بتاتے ہیں۔
کأنه لا یدری ما ینخرج من رأسه۔

ابو زید جمال کے تذکرہ میں نسائی، ابن معین، دار قطنی، ابن عدی، ابن حبان،
ابو اور ابو حاتم سے اس کے حق میں جرح نقل کرنے کے بعد صاف اقرار کیا۔

قلت لم أر لأحد فیہ توثیقاً۔ (۱۳۱)
میں نے اس کے حق میں کسی کی توثیق نہیں دیکھی۔

ابن حال۔ یحییٰ بن ابی زکریا غسانی واسطی کا ہے کہ ابن حبان نے اس کے بارے میں
اعتراف کیا ہے لا تجوز الروایة عنه۔ (۱۳۲)

اور صرف دو ایک پر کیا منحصر ہے۔ صحیحین کے بہت سے رواتہ کی توثیق کا سرے سے وجود
ہی نہیں چنانچہ حافظ شمس الدین ذہبی نے جن کے حق میں حافظ ابن حجر کے یہ الفاظ
ہیں۔

وهو من أهل الإستقراء التام فی نقد الرجال.
مالک بن بحیر رمادی کے تذکرہ میں کھلے لفظوں میں اعتراف کیا ہے۔
وفی رواة الصحيح عدد کثیر ما علمنا أن أحداً وثقه.

صحیح بخاری کے رواۃ میں ایک بڑی جماعت ہے جن کے متعلق کسی کی توثیق ہم کو معلوم نہ ہو سکی۔

اور حافظ صالح بن مہدی مقبلی کو کہانی نے تو نہایت ہی صراحت کے ساتھ تحریر فرمایا ہے۔

وأعجب من هذا أن في رجال لهما من لم يثبت تعديله وإنما هو في درجة المجهول أو المستور قال الذهبي في ترجمة حفص بن نفيل قال ابن القطان لا يعرف له حال ولا يعرف يعني فهو مجهول العدالة ومجهول العين مجمع الجہالتين. (۱۳۳)

اس سے بھی زیادہ تعجب خیز یہ بات ہے کہ رجال صحیحین میں بعض ایسے اشخاص بھی موجود ہیں کہ جن کی تعدیل ثابت نہیں اور وہ مجہول یا مستور کے درجہ میں ہیں ذہبی نے حفص بن نفیل کے ترجمہ میں ابن القطان کا قول اس کے حق میں بیان کیا ہے کہ نہ خود اس کا پتہ ہے نہ اس کے حالات کا پس وہ مجہول العدالت و مجهول العين یعنی مجمع الجہالتین ہے۔

لطف تو یہ ہے کہ بعض ان رواۃ سے بھی صحیح بخاری میں روایتیں موجود ہیں جن کو نو امام بخاری نے ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ چنانچہ مقسم مولیٰ ابن عباس کے بارے میں امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں۔

والعجب من البخاری أخرج له في صحيحه وقد ذكره في كتاب الضعفاء.

بخاری پر تعجب ہے کہ اس نے اپنی صحیح میں اس سے روایت کی ہے حالانکہ خود ہی نے اس کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

ابن طرہ ثابت بن محمد، زہیر بن محمد بن تمیمی، زیاد بن ربیع ابو خداش بصری، سعید بن عبد اللہ بن جبیر ثقفی، عباد بن راشد تمیمی، محمد بن زید کوفی پر خود امام بخاری نے کلام کیا اور صحیح بخاری میں ان سے حدیثیں بیان کی ہیں۔

مارے اس بیان سے ابن طاہر کے دعویٰ کی حقیقت تو پوری طرح واضح ہو جاتی ہے اور ہم نے جو رواۃ شیخین کیلئے ثقاہت و حفظ و اتقان کی جو شرط بیان کی تھی اس کا بھی اچھی طرح حال معلوم ہو جاتا ہے۔ اب ذرا حازی کے بیان کی بھی تحقیق کر لی جائے تو بہتر

شرط شیخین کے متعلق حافظ حازی کا بیان اور اس کی تحقیق:

حقیقت حافظ حازی نے ار باب صحاح کی شروط خاص طور پر علیحدہ ذکر نہیں کیے بلکہ حدیث صحیح کی وہی عام شروط جو عموماً محدثین کے نزدیک مسلم ہیں یعنی یہ کہ راوی عاقل، غیر مدلس اور عادل ہو طلب حدیث میں معروف ہو، ضابط، متیقظ، سلیم، نیک، باوقار، اور غیر مبتدع ہو۔ اگر مبتدع ہو تو کم از کم داعی نہ ہو۔ ان کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”مخرجین صحیح کا یہ مسلک ہے کہ راوی عادل اور اس کے مشائخ کے حالات پر اچھی طرح غور کیا جائے (غور کرنے کے بعد) اس کی حدیثیں بعض شیوخ سے تو بالکل صحیح اور ثابت ہوں گی ان کا اخراج لازمی ہے اور بعض شیوخ کی حدیثوں میں اعتراض کی گنجائش ہوگی ایسی احادیث کا اخراج صرف شواہد و متابعات میں صحیح ہو سکتا ہے۔ درحقیقت یہ ایک بہت دقیق شے ہے (اور اس کے علم کا) یہ طریقہ ہے کہ اصل راوی سے جتنے رواۃ ہیں ان کے طبقات کی معرفت حاصل کی جائے اور ہر ایک کے درجہ و مرتبہ سے واقفیت ہو۔ اس کو ہم ایک مثال سے واضح کرتے ہیں مثلاً امام زہری کے اصحاب و تلامذہ کے پانچ طبقے ہیں اور ہر طبقے کو اپنے بعد والے طبقہ پر فوقیت حاصل ہے

پہلا طبقہ صحت کے نہایت اعلیٰ معیار پر ہے جس میں امام مالک، ابن عیینہ، یونس، عقیل وغیرہ داخل ہیں۔ اس طبقہ کی روایات کا اخراج بخاری کا مقصد ہے۔

دوسرا طبقہ جہاں تک عدالت کا سوال ہے پہلے طبقے کا برابر کا شریک ہے مگر پہلا طبقہ کو علاوہ برین کہ وہ ضبط و اتقان کا جامع ہے زہری کی خدمت میں عرصہ دراز تک رہنے کا بھی موقع ملا ہے چنانچہ ان میں سے بعض تو ایسے تھے جن کا سفر، حضر میں کسی وقت ساتھ نہیں چھٹتا تھا جیسے لیث بن سعد اوزاعی اور نعمان بن راشد لیکن دوسرے طبقے کو زہری کی خدمت میں حاضری کا موقع کم ملا اس لئے ان میں حدیث زہری کی ممارست پیدا نہ ہو سکی اور پھر اتقان میں بھی وہ پہلے طبقے سے کم تھے جیسے جعفر بن زرقان، سفیان بن حسین سلمی، زعمہ بن صالح مکی یہ لوگ مسلم کی شرط پر ہیں۔

تیسرے طبقے کو زہری کی خدمت میں طویل عرصہ تک رہنے کا موقع تو اسی طرح ملا جس طرح پہلے طبقے کو حاصل تھا مگر وہ لوگ جرح کی آمیزش سے پاک نہ ہو سکے اس لئے ان کی حدیث رد و قبول کے درمیان ہے جیسے معاویہ بن یحییٰ صدفی، اسحاق بن یحییٰ کلبی اور ثنی بن صباح، ابو داؤد و نسائی کی شرط پر ان سے بھی روایت کی جاسکتی ہے۔

چوتھا طبقہ جرح و تعدیل میں تو تیسرے طبقہ کا برابر کا شریک ہے مگر چونکہ اس طبقہ کو زہری کی خدمت میں حاضری کا موقع زیادہ نہ مل سکا اس لئے زہری کی حدیث کی ممارست بھی ان میں کم رہی۔ ترمذی کی شرط میں ان کی روایت بھی داخل کی جاسکتی ہے۔

پانچواں طبقہ ضعیف و مجہولین کی جماعت کا ہے کہ مخزجین ابواب کو ان کی حدیث کی تخریج جائز ہی نہیں البتہ اعتباراً و استشاداً ان سے روایت کی جاسکتی

ہے۔ (۳۳) چنانچہ باستثنا شیخین ابو داؤد وغیرہ نے ایسا کیا بھی ہے اس طبقہ کے لوگوں میں بحر بن کثیر۔ قتادہ اور حکم بن عبد اللہ ایلی داخل ہیں۔ کبھی کبھی خاص اسباب کی بنا پر ایسا بھی ہوتا ہے کہ بخاری دوسرے طبقے کے اعلیٰ اشخاص سے اور مسلم تیسرے طبقے کے اکابر سے اور ابو داؤد چوتھے طبقے کے مشاہیر سے روایت کر لیتے ہیں۔

بلاشبہ اس بیان میں حازمی نے شرط مسلم، شرط ابی داؤد، شرط ترمذی کے الفاظ استعمال کئے ہیں لیکن یہ شرط مطرد نہیں ہے۔ اور حازمی خود اس شرط کی ذمہ داری قبول کرنے کے لئے تیار نہیں چنانچہ مذکورہ بالا بیان کے متعلق ارشاد فرماتے ہیں۔

ولیس غرضی فی هذا الباب ترتیبهم علی وزن ما قد خرجوا فی الصحاح وإنما قصدی التنیہ والتعریف۔ ص: ۱۹
میرا مقصد اس بارے میں یہ نہیں کہ صحاح میں جو ان بزرگوں نے تخریج کی ہے وہ اسی ترتیب کے موافق ہے بلکہ میرا مقصد تو اس سلسلہ میں صرف آگاہ کرنا اور بتلادینا ہے۔

دیکھا آپ نے کس طرح دو لفظوں میں ذمہ داری قبول کرنے سے صاف نکل گئے جس کے معنی دوسرے لفظوں میں یہ ہوئے کہ مذکورہ بالا بیان میں جو شرط کا لفظ آیا ہے وہ لفظ شرط ہے حقیقت نہیں۔ حازمی بڑے باخبر اور وسیع العلم تھے حاکم کی جس سختی سے انہوں نے تردید کی ہے آپ کی نظر سے گزر چکی بھلا وہ اس ذمہ داری کو قبول کر کے دوسروں کو اپنے متعلق زبان کھولنے کا کیوں موقع دیتے۔ چنانچہ امام مسلم کی شرط کے متعلق آگے چل کر صاف کہہ دیا

أما شرط مسلم فقد صرح به فی خطبة کتابہ۔ ص: ۲۱

۳۳۔ حاکم نے ابتدائے کتاب میں مخربین ابواب کی جو شرط بیان کی ہے اس کی صحت پر حارثی اس بیان سے بھی روشنی پڑتی ہے۔

اگرچہ امام مسلم کے بیان کو ان کی شرط قرار دینا بھی محض برائے نام ہے۔
 رقی مسلم کی شرط تو مسلم نے اپنی کتاب کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے۔
 اسی طرح امام ابو داؤد کا بیان ان کے مشہور رسالہ اہل مکہ سے نقل کر کے اور
 امام ترمذی کا بیان ان کی کتاب العلل سے نقل کر کے اپنی بیان کردہ شرط سے بھی بری
 ہو گئے۔

غرض حاضری کا بیان پوری تفصیل سے آپ کے سامنے ہے اس سے شرط شیخین کے
 متعلق ان کے خیالات کا آپ اچھی طرح اندازہ لگا سکتے ہیں۔ تاہم بعض مصنفین یعنی
 زین الدین عراقی و سخاوی وغیرہ نے ان کے کلام کا خلاصہ ان لفظوں میں پیش کیا ہے۔

إن شرط البخاری أن يخرج ما اتصل اسنادہ بالثقات المتقین
 الملازمین لمن اخذوا عنه ملازمة طويلة وانه قد يخرج احبانا عن
 اعیان الطبقة التي تلی هذه في الاتقان والملازمة لمن رروا عنه فلم
 يلزموه الا ملازمة يسيرة وان شرط مسلم صح وقد يخرج
 احادیث من لم یسلم من غوائل الجرح اذا كان طویل الملازمة
 لمن اخذ عنه حماد بن سلمة في ثابت النبانی. (۱۳۵)

بخاری کی شرط یہ ہے کہ اس حدیث کی تخریج کریں جس کی سند متصل اور رواۃ
 ثقات و متقن ہوں اور یہ لوگ جس سے روایت کریں اس کی طویل رفاقت ان
 کو حاصل ہو البتہ کبھی کبھی وہ دوسرے طبقہ کے ان اکابر سے بھی روایت کر لیتے
 ہیں۔ جو اس طبقہ سے اتقان اور مروی عنہ کی رفاقت میں متصل ہو اور مسلم کی
 شرط اسی دوسرے طبقہ کی احادیث کی تخریج ہے البتہ وہ کبھی کبھی ان لوگوں سے
 بھی روایت کرتے ہیں جو جرح فی آمیزش سے سالم نہیں بشرطیکہ ان کو مروی
 عنہ سے طویل ملازمت حاصل ہو جیسے ثابت بنانی سے حماد بن سلمہ کی روایت۔

حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یمنی اس عبارت کو نقل کر کے لکھتے ہیں۔

قال زين الدين هذا حاصل كلام الحازمي. (۱۳۶)

زين الدين کا بیان ہے کہ یہ حازمی کے کلام کا خلاصہ ہے۔

حازمی کے بیان کا یہ خلاصہ صحیح تسلیم کر لیا جائے تو پھر حازمی کے نزدیک بخاری کی روایت ابن طاہر کی بیان کردہ شرط سے بھی بڑھ کر ہے کیونکہ ابن طاہر کے نزدیک اتصال سند کے ساتھ رواۃ کا باتفاق ثقہ ہونا کافی ہے۔ حازمی کے کلام میں صرف ایک شرط "باتفاق ثقہ ہونا" تو نہیں اتصال سند کے ساتھ رواۃ کا نہ صرف ثقہ بلکہ مستقن ہونا بھی ضروری ہے اور اسی پر اکتفاء نہیں بلکہ شیوخ و اساتذہ کی خدمت میں عرصہ تک حاضر رہنا بھی لازمی ہے اور اس اصول پر صحیح بخاری میں تو یقیناً کسی مجروح راوی کا سرے سے وجود ہی نہیں البتہ صحیح مسلم میں اس قسم کی روایات ضرور موجود ہیں لیکن وہ صرف ایسے رواۃ سے ہیں جو اپنے شیوخ کی خدمت میں عرصہ تک رہ چکے ہیں۔

ابن طاہر کے بیان پر سب سے پہلے جس نے اعتراض کیا ہے وہ یہی حافظ زین الدین عرقی ہیں مگر حازمی کے کلام کا خلاصہ بیان کر کے ایسے خاموش ہو گئے کہ گویا اس میں غلطی کا شائبہ تک موجود نہیں۔ اس لئے درحقیقت اس بیان کے متعلق کچھ کہنا حازمی کی تردید نہیں بلکہ خلاصہ نگاروں کے بیان پر روشنی ڈالنا ہے۔

روایت صحیحین کی توثیق و اتقان کا جو حال ہے وہ ابن طاہر کی بیان کردہ شرط کی بحث میں آپ کی نظر سے گزر چکا۔ اس پر اساتذہ کی خدمت میں حاضری اور ضروری قرار دیدی گئی تو اب اس کے سوا کیا کہا جائے کہ:

وهذا لعمرى فى القياس بدیع

پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ بعض رواۃ کا سماع اپنے شیوخ سے محدثانہ طریق پر ثابت نہیں مگر صحاح ستہ میں ان کی روایت انہی شیوخ سے موجود ہے چنانچہ ابن عسقلانی ہدی الساری میں تحریر فرماتے ہیں۔

وہب بن جریر بن حازم البصری أحد الثقات ذكره ابن عدي في الكامل وأورد قول عفان فيه إنه لم يسمع من شعبة وقال أحمد عن ابن مهدي ما كنا نراه عند شعبة إحتج به الأئمة وأوردوا له من حديثه عن شعبة. (۱۳۷)

وہب بن جریر بن حازم بصری ثقات میں سے ہیں ابن عدی نے کامل میں ان کا ذکر کیا ہے اور ان کے متعلق عفان کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے شعبہ سے سماع حدیث نہیں کیا اور امام احمد ابن مہدی سے ناقل ہیں کہ ہم تو ان کو شعبہ کے پاس نہیں دیکھتے تھے۔ ائمہ ستہ نے ان سے احتجاج کیا ہے اور شعبہ کی روایت سے ان کی حدیثیں نقل کی ہیں۔

اسی طرح ہشام بن حسان کے حسن بصری سے لقاء اور روایت میں کلام ہے اور بخاری نے حسن بصری سے اس کی حدیث روایت کی ہے۔ یحییٰ بن عبد اللہ بن بکیر کے متعلق امام مسلم نے فرمایا ہے کہ امام مالک سے ان کا سماع متکلم فیہ ہے خود امام بخاری فرماتے ہیں کہ یہ اہل حجاز سے جو تاریخ میں روایت کرتے ہیں میں اس سے اجتناب کرتا ہوں۔ اس کے باوجود صحیح بخاری میں امام مالک سے ان کی روایت موجود ہے۔

علامہ محدث محمد امیر یمانی نے توضیح الافکار میں زین الدین عراقی کے اس بیان کردہ خلاصہ کی پوست کنڈہ تردید کر دی ہے۔ چنانچہ ملازمت طویلہ کی شرط بخاری لغو کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

هذا لا يوافق ما نقل عن البخاری من أنه يشترط اللقاء ولو مرة. (۱۳۸)

یہ موافق نہیں ہے بخاری کے اس بیان سے جو ان سے منقول ہے کہ ان کے نزدیک صحت روایت کیلئے صرف ایک بار ملاقات مشروط ہے۔
مسلم کی شرط ملازمة يسيرة کو ذکر کر کے فرماتے ہیں۔

لا يخفى أن مسلماً لا يشترط اللقاء أصلاً كما صرح به في مقدمة صحيحه. (۱۳۹)

تغنی نہیں ہے کہ مسلم کے نزدیک بقاء سرے سے مشروط نہیں۔ چنانچہ مقدمہ صحیح میں اس کی تصریح کی ہے۔

مکہ حازی کے کلام کا جو خلاصہ زین الدین وغیرہ نے پیش کیا ہے وہ خود بخاری و مسلم کی تصریحات کے خلاف ہے۔

شرط شیخین کے متعلق ابن حجر وغیرہ کا بیان اور اس کی تحقیق:

حافظ ابن حجر وغیرہ نے جب دیکھا کہ صحیحین کے لئے کوئی خاص شرط مقرر نہیں کی جاسکتی اور شیخین سے اس بارے میں کچھ منقول ہے نہیں تو فرمادیا کہ:

المراد به روايته ما مع باقي شروط الصحيح. (۱۴۰)

یعنی شرط شیخین سے مراد حدیث صحیح کی عام شروط کے ساتھ صرف رواۃ صحیحین ہیں۔

حافظ عراقی نے تصریح کی ہے کہ حافظ ابن صلاح، علامہ ابن دقیق العید، محدث نووی اور حافظ ذہبی کا بھی یہی خیال ہے۔ (۱۳۱)

سبحان اللہ جب اور کچھ شرط نہ مل سکی تو اسی کو شرط قرار دیدیا۔ بخاری و مسلم نے کہاں تصریح کی ہے کہ ہمارے نزدیک صرف ان ہی رواۃ سے حدیث کی تخریج مشروط ہے جن سے ہم صحیحین میں روایت کر چکے ہیں اور دوسرے رواۃ کو وہ ثقہ، صدوق، متقن ضابط، غرض خواہ کتنے ہی اعلیٰ درجہ کے اوصاف قبول سے متصف ہوں مگر ہم ان سے ہر گز روایت نہیں کریں گے کیونکہ ان سے روایت ہماری شرط میں داخل نہیں۔

اگر ایسا ہی ہے تو سوال پیدا ہوگا کہ آخر شیخین نے کیوں خاص ضعفاء و مجاہل تک کی روایت اپنی شرط قرار دیدی اور صحیح الحدیث غیر مجروح رواۃ کو اپنی شرط سے خارج کر دیا۔ کیونکہ ظاہر ہے کہ بخاری و مسلم نے ہر ثقہ شخص سے روایت نہیں کی ہے بلکہ ہزار ہا ثقات و متقنین ہیں کہ جن سے صحیحین میں ایک حرف منقول نہیں۔

حافظ ابو بکر حازی شروط الائمة الخمسة میں لکھتے ہیں:

انه لم يخرج عن كل من صح حديثه ولم ينسب إلى شيء من جهات الجرح وهم خلق كثير يبلغ عددهم نيفا وثلاثين ألفا لأن تاريخه يشتمل على نحو من أربعين ألفا وزيادة وكثابه في الضعفاء دون السبع مائة ومن خرجهم في جامعه دون ألفين. (۱۳۲)

امام بخاری نے یہ نہیں کیا ہے کہ ہر اس شخص سے روایت کی ہو جو صحیح الحدیث ہو اور جس کے متعلق کسی قسم کی بھی کوئی جرح منسوب نہ ہو اور ایسی جماعت اتنی بڑی ہے کہ جس کی تعداد تیس ہزار سے اوپر پہنچتی ہے کیونکہ امام بخاری کی تاریخ میں چالیس ہزار کے قریب اشخاص کا ذکر ہے اور ان کی کتاب الضعفاء

۱۳۱۔ دیکھو التقييد الايضاح ص: ۷۱ طبع حلب اور شرح شرح النخبة لعلی القاری ص: ۶۷، طبع استنبول

۱۳۲۔ ص: ۲۱

میں سات سو سے بھی کم مذکور ہیں۔ اور جن سے صحیح بخاری میں روایت کی ہے وہ دو ہزار سے بھی کم ہیں۔

اور حاکم نے المدخل میں کہا ہے کہ میں نے صحیحین کے تمام رواۃ کو جمع کیا تو دو ہزار مرد و عورت سے بھی کم نکلے۔

اب اگر صرف یہی رواۃ صحیحین بشرط الشیخین ہیں تو آخر یہ ترجیح بلا مرجح کیوں؟ کیا صحیحین کے رواۃ ضعیفاء و مجاہل کو بھی دیگر ارباب سنن و جوامع کے ثقات و متقنین پر افضلیت حاصل ہے۔

إن هذا شيء عجاب.

نائبات یہ ہے کہ:

ع چون ندیدند حقیقت روافسانہ زدند

ماظ محمد امیر یمانی نے توضیح الأفكار میں ابو حفص میانجی کی بیان کردہ شروط کے علاوہ سب کے بیانات پر تفصیل سے بحث کی ہے چنانچہ اس اخیر قول شرطہما رواہما کو نقل کر کے فرماتے ہیں۔

ولکنہ لا یخفی بعد هذا کله وإن جعل شرطہما ماذ کر من أحد الأربعة الأقوال إنما هو تظنین و تخمین من العلماء انه شرط لهما إذ لم یأت عنہما تصریح بما شرطاه نعم مسلم قد أبان فی مقدمة صحیحہ من ینخرج عنہم حدیثہ.

لیکن اس کا پورے طور پر بعید از تحقیق ہونا مخفی نہیں ہے یقیناً ان ہر چار اقوال (قول حاکم و ابن طاہر و حازمی و ابن حجر وغیرہ) میں سے کسی ایک کو شرط شیخین قرار دینا محض علماء کا ظن و تخمین ہے کہ یہ ان کی شرط ہے کیونکہ ان دونوں سے اس کے متعلق کچھ تصریح موجود نہیں کہ انہوں نے کیا شرائط ملحوظ

رکھی ہیں۔ البتہ امام مسلم نے مقدمہ صحیح میں ظاہر کر دیا ہے کہ وہ کن اشخاص کی احادیث کی تخریج کریں گے۔

ابن العربی اور شرط شیخین:

حافظ ابو بکر بن العربی نے تو اس سلسلہ میں شیخین کے متعلق ایک عام دعویٰ کیا ہے یعنی نہ صرف یہ کہ شیخین نے اس شرط کو صحیحین میں ملحوظ رکھا ہے بلکہ ان کے خیال میں امام بخاری و مسلم کے نزدیک کوئی حدیث اس وقت تک ثابت ہی نہیں ہوتی جب تک کہ اس کو دو شخص روایت نہ کریں اور لطف یہ کہ اپنے اس مزعومہ خیال کو شیخین کا مذہب قرار دے کر پھر خود ہی اس کو مذہب باطل فرماتے ہیں۔ چنانچہ شرح موطا میں رقمطراز ہیں۔

كان مذهب الشيخين أن الحديث لا يثبت حتى يرويه إثنان وهو مذهب باطل بل رواية الواحد عن الواحد صحيحة إلى النبي صلى الله عليه وسلم. (۱۳۴)

امام بخاری و مسلم کا مذہب ہے کہ کوئی حدیث اس وقت تک ثابت نہیں ہوتی جب تک کہ دو شخص اس کو بیان نہ کریں لیکن یہ مذہب باطل ہے بلکہ ایک شخص کی روایت دوسرے ایک شخص سے رسول اللہ ﷺ تک صحیح ہے۔

کیا خوب خود ہی مدعی خود ہی شاہد اور خود ہی قاضی، بھلا فرمائیے کہ امام بخاری یا امام مسلم نے کب کہاں کس کتاب میں یا کس شخص کے سامنے اپنا یہ مذہب بتایا ہے جو اس کی تردید کی ضرورت پیش آئی اور اسے مذہب باطل قرار دیا گیا۔

ع اے باد صبا! میں ہمہ آور وہ تست

محدث ابن رشید نے قاضی ابن العربی کے اس بیان پر بڑی حیرت کا اظہار کیا ہے چنانچہ فرماتے ہیں۔

والعجب منه كيف يدعى عليهما ذلك ثم يزعم أنه مذهب باطل
فليت شعري من أعلمه بأنهما إشتراكاً ذلك إن كان منقولاً فليبين
طريقه لننظر فيما وإن كان عرفه بالإستقراء فقد وهم في
ذلك. (۱۳۵)

ابن العربی پر تعجب ہے کہ انہوں نے کیوں شیخین کے متعلق ایسا دعویٰ کیا اور
پھر اسے مذهب باطل سمجھا۔ کاش مجھے پتہ چلتا کہ کس نے ان کو یہ بتایا کہ
شیخین اس کو مشروط قرار دیتے ہیں اگر یہ شیخین سے منقول ہے تو اس کی سند
یا ان کی جائے تاکہ ہم اس پر غور کر سکیں اور اگر تتبع صحیحین سے یہ چیز انہوں
نے معلوم کی ہے تو یقیناً انکو اس بارے میں وہم ہوا۔

اس خیال کی تردید کہ صحیحین میں عزیز حدیثیں موجود نہیں:

ہم اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ عزیز حدیثوں کا وجود ہی نہیں یعنی سرے سے کوئی
روایت پائی ہی نہیں جاتی کہ جس کے ہر طبقہ میں دو راوی ہوں یا صحیحین میں اس
م کی کوئی روایت موجود نہیں۔ بلکہ بحث صرف یہ ہے کہ کیا امام بخاری و مسلم نے
صحیحین میں تخریج حدیث کے لئے یہ شرط لازمی قرار دی ہے یعنی کیا صحیحین کی ہر
حدیث ایسی ہے کہ اس کے ہر طبقہ میں دو راوی ہیں تو اس کا جواب نفی میں ہے کہ
امام بخاری و مسلم نے کسی ایسی شرط کی پابندی اپنے اوپر لازمی نہیں قرار دی۔ اگرچہ
صحیحین میں ایسی بہت سی حدیثیں ہیں جن میں یہ صفت موجود ہے۔ تاہم ان میں ایسی
کئی روایات موجود ہیں جو اس شرط پر پوری نہیں اترتیں۔ ظاہر ہے کہ اگر ایسی صورت
میں اس کو شرط قرار دیا جائے تو یہ ماننا پڑے گا کہ امام بخاری و مسلم نے اس شرط کا

ایفاء نہیں کیا۔ حالانکہ ان بزرگوں نے کبھی بھی اس قسم کا کوئی دعویٰ نہیں کیا کہ اس التزام کی ضرورت داعی ہو۔

حافظ ابو عبد اللہ بن المواق رقم فرما ہیں:

لا أعلم أحداً روى عنهما أن هما صرحا بذلك ولا وجود له في كتابيهما ولا خارجاً عنهما فان كان قائل ذلك عرفه من مذهبيهما بالتصفح لتصرفهما في كتابيهما فلم يصب لأن الأمرين معاً في كتابيهما وإن كان أخذه من كون ذلك أكثرها في كتابيهما فلا دليل فيه على كونهما إشرطاه ولعل وجود ذلك أكثرها إنما هو لأن من روى عنه غير واحد أكثر ممن لم يرو عنه إلا واحد في الرواة مطلقاً لا بالنسبة إلى من خرج له من هم في الصحيحين وليس من الإنصاف التزام هما هذا الشرط من غير أن يثبت عنهما ذلك مع وجود إخلا لهما به لأنهما إذ صح عنهما إشرطاه ذلك كان في إخلا لهما به درك عليهما. (۱۳۶)

میں نہیں جانتا کہ کسی ایک شخص نے بھی شیخین سے یہ روایت کی ہو کہ انہوں نے اس کی تصریح کی ہے نہ اس کا صحیحین میں پتہ ہے نہ صحیحین کے علاوہ اور کہیں۔ اگر اس کے قائل نے صحیحین میں شیخین کے طرز عمل کو دیکھ کر ان کا یہ مذہب سمجھا ہے تو اس نے غلطی کی کیونکہ صحیحین میں تو دونوں قسم کی حدیثیں موجود ہیں اور اگر اس نے صحیحین میں اس قسم کی حدیثوں کو اکثر دیکھ کر یہ خیال کیا ہے تو یہ شیخین کے نزدیک اس کے مشروط ہونے کی دلیل نہیں بن سکتی۔ اور غالباً اس کا وجود اکثر اسی لئے ہے کہ عام طور پر رواۃ میں ایسے اشخاص زیادہ ہیں جن سے ایک سے زیادہ اشخاص نے روایت کی ہے۔ صحیحین کے رواۃ کی اس

بارے میں کچھ خصوصیت نہیں اور یہ انصاف سے بالکل بعید ہے کہ ان سے ثابت ہوئے بغیر اس شرط کو ان پر لازم کر دیا جائے۔ حالانکہ انہوں نے صحیحین کو اس شرط سے خالی رکھا ہے۔ کیونکہ جب ان کے متعلق اس کا اشتراط ثابت ہوگا تو اس کے چھوڑ دینے سے ان پر اعتراض عائد ہوتا ہے۔

حافظ ابن حجر عسقلانی ابن المواق کے اس بیان کے متعلق فرماتے ہیں کہ:

هذا كلام مقبول وبحت قوي. (۱۳۷)

دوسرے امر کی بحث:

۱۱۔ سری چیز جو حاکم کے کلام میں پائی جاتی ہے یہ ہے کہ امام بخاری اور مسلم کے شیخ سے لے کر صحابی تک ہر ایک راوی ثقہ اور روایت حدیث میں مشہور ہو، علامہ ابن الجوزی بھی اس بارے میں حاکم کے ہم زبان ہیں۔ محدث سخاوی فتح المغیث میں لکھتے ہیں۔

وقال ابن الجوزي اشترط البخاري ومسلم الثقة والاشتهار. (ص

(۱۷

ابن جوزی کا بیان ہے کہ امام بخاری اور مسلم نے ثقاہت اور شہرت کو مشروط قرار دیا ہے۔

حافظ ابن طاہر نے اس سے بھی بڑھ کر دعویٰ کیا ہے فرماتے ہیں:

ان شرط البخاري ومسلم أن يخرجوا الحديث المتفق على ثقته نقلته إلى الصحابي المشهور من غير اختلاف بين الثقات الأثبات ويكون اسناده متصلا غير مقطوع فإن كان للصحابي راويان فحسن وان لم يكن له إلا راو واحد صح الطريق إلى ذلك الراوي أخرجاه. ۱۴۸

امام بخاری اور مسلم کی شرط یہ ہے کہ وہ اس حدیث کی تخریج کریں کہ اول سند سے لے کر صحابی مشہور تک جس کے ناقلین کی ثقاہت متفق علیہ ہو اور ثقات اثبات میں ان کے بارے میں کوئی اختلاف نہ ہو، نیز اس کی سند متصل غیر منقطع ہو پھر اگر اس صحابی سے دو راوی ہوں تو فہا ورنہ اگر اس حدیث کا صرف ایک راوی ہو اور اس راوی تک روایت کا طریقہ صحیح ہو تو اس حدیث کی بھی دونوں تخریج کر لیتے ہیں۔ لیکن اس کو بھی صحیحین کی ہر روایت کے لیے شرط قرار دینا کسی طرح درست نہیں۔ حافظ زین الدین عراقی لکھتے ہیں:

لیس ما قالہ بجید لان النسائی ضعف جماعة اخرج لهم الشیخان او احدهما۔^{۱۴۹}
ابن طاہر نے جو کہا ہے درست نہیں کیوں کہ نسائی نے بخاری اور مسلم کے رواۃ میں سے ایک جماعت کی تضعیف کی ہے۔

حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یمنی عراقی کا بیان نقل کرنے کے بعد رقم طراز ہیں۔

قلت لیس هذا مما اختص به النسائی بل قد شاركه في ذلك غیر واحد من أئمة الجرح والتعديل كما هو معروف في كتب هذا الشأن۔^{۱۵۰}
میں کہتا ہوں کہ نسائی کی ہی اس بارے میں خصوصیت نہیں ہے بلکہ بہت سے ائمہ جرح و تعدیل اس سلسلے میں ان کے شریک ہیں جیسا کہ کتب رجال میں مشہور ہے۔ ساری جرحیں مبہم بھی نہیں بلکہ بہت سی مفسر ہیں چنانچہ محدث محمد امیر الیمانی فرماتے ہیں:

قلت إلا أنه لا يخفى أنه لیس کل من جرح من رجال الصحيحین جرحه مطلق بل فہم جماعة جرحوا جرحا مبین السبب۔^{۱۵۱}

نہی نہ رہے کہ رجال صحیحین میں سے جس پر جرح کی گئی ہے وہ جرح مطلق ہی نہیں ہے بلکہ ان روایہ میں ایک جماعت پر جرح مفسر ہے جس کے اسباب بتائے گئے ہیں۔ ایک شبہ کا ازالہ:

لیکن اس سے یہ وہم نہ ہونا چاہئے کہ صحیحین میں جعلی یا موضوع حدیثیں موجود ہیں جیسا کہ بعض دشمنان اسلام منکرین حدیث کا خیال ہے۔ بلکہ لفظ شرط مد نظر رہے کیونکہ اس کے ماننے کا یہ مطلب ہے کہ صحیحین میں ایک بھی روایت ایسی موجود نہیں جو کسی متکلم فیہ یا مجروح راوی سے بیان کی گئی ہو۔

حالانکہ ان میں بعض روایات ایسی پائی جاتی ہیں جن کے سلسلہ سند میں کوئی متکلم فیہ یا مجروح راوی موجود ہے۔ لہذا ظاہر ہے کہ اس کو ہر روایت کے لئے شرط نہیں قرار دیا جاسکتا کیونکہ شیخین سے اس بارے میں ایک حرف منقول نہیں خصوصاً جبکہ بعض روایہ کی تصنیف کا خود ان کو بھی اقرار ہے۔ البتہ ضعفاء سے روایت کے متعلق سوال ہو سکتا ہے جس کے متعلق ہم سابق میں تفصیل سے بحث کر چکے ہیں۔ یہاں مزید اطمینان کے لئے صرف اتنا سمجھ لینا چاہئے کہ بلاشبہ امام بخاری و مسلم کے نزدیک صحیح حدیث کی تخریج مشروط ہے۔ اس لئے روایہ صحیحین کے لئے ثقاہت و شہرت کو بنیاد و اساس تو کہا جاسکتا ہے لیکن شرط نہیں کہا جاسکتا۔ پس اگر ضعف راوی متابعات و شواہد سے جانا رہے تو اس کی روایت صحیح ہوگی اور ایسی ہی صورت میں امام بخاری یا امام مسلم اس روایت کو اپنی صحیح میں داخل کر لیتے ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی تصریح فرماتے ہیں۔

إن ما قاله ابن طاهر هو الأصل الذي بنى عليه وقد يخرجان عنه
لمرجح يقوم مقامه. (۱۵۲)

بلاشبہ ابن طاہر کا جو بیان ہے شیخین نے اسی اصول پر بنیاد رکھی ہے البتہ کبھی کبھی اس اصول کو اس لئے چھوڑ دیتے ہیں کہ کوئی وجہ ترجیح اس اصول کی قائم مقام ہوتی ہے۔

اور علامہ حافظ محمد بن ابراہیم وزیر یمنی الروض الباسم میں یہ بیان کرنے کے بعد کہ امام بخاری نے ایک جماعت کی تضعیف کی صراحت کی ہے اور ان سے صحیح میں تخریج بھی کی ہے فرماتے ہیں۔

إن صاحبی الصحيح قد يخرجان من الطريق التي فيها ضعف لوجود متابعات وشواهد تجبر ذلك الضعف وإن لم تورد تلك المتابعات والشواهد في الصحيحين قصداً للاختصار والتقريب على طلبة العلم مع أن تلك المتابعات والشواهد معروفة في الكتب البسيطة والمسانيد الواسعة وربما أشار بعض شراح الصحيحين إلى شيء منها. (۱۵۲)

امام بخاری و مسلم کبھی کبھی طریق ضعیف سے حدیث کی تخریج کرتے ہیں کیونکہ اس حدیث کے متابعات و شواہد موجود ہوتے ہیں جن سے وہ ضعف جاتا رہتا ہے اگرچہ وہ متابعات و شواہد صحیحین میں اختصار اور طلبہ العلم کی آسانی کے لئے مذکور نہیں ہوتے۔ کیونکہ وہ متابعات و شواہد بڑی بڑی کتابوں اور ضخیم مسندوں میں مشہور و معروف ہوتے ہیں اور بسا اوقات شارحین صحیحین ان کی طرف اشارے کرتے جاتے ہیں۔

کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ حدیث متعدد طرق سے مروی ہوتی ہے مگر ایک سلسلہ سند دراز اور لمبا ہوتا ہے اور دوسرا چھوٹا اور مختصر لیکن اس میں کوئی متکلم فیہ راوی پایا جاتا ہے۔ شیخین حدیث کو دوسرے سلسلہ سے روایت کرتے ہیں کیونکہ سند جتنی معتبت ہوگی اتنی ہی عالی کھلائے گی اور اول طریقہ کو اس کے نازل ہونے اور نیز تکرار سے

کے خیال سے ذکر نہیں کرتے۔ چنانچہ حافظ ابو بکر حازی شروط الاثمة الخمسة کی تحریر فرماتے ہیں۔

ثم قد يكون الحديث عند البخاري عالياً وله طرق بعضها أرفع من بعض غير أنه يجيد أحياناً عن الطريق الأصح لتروله أو بسام تكرار الحديث إلى غير ذلك وقد صرح مسلم بنحو ذلك (۱۵۴)۔

علاوہ بریں کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ بخاری کی حدیث باعتبار سند عالی ہوتی ہے اور اس حدیث کے متعدد طرق ہوتے ہیں جن میں بعض بعض سے اچھے ہوتے ہیں اور امام بخاری زیادہ صحیح سلسلہ سند کی طرف نازل ہونے یا تکرار حدیث یا دیگر اسباب کی بنا پر متوجہ نہیں ہوتے اور امام مسلم سے تو اس قسم کی تصریح بھی موجود ہے۔

شیوخ شیخین و تبع تابعین کے لئے حفظ و اتقان کی شرط:

تورہ بالا بحث سے یہ بھی اچھی طرح واضح ہو گیا کہ جب صحیحین کے ہر راوی کے لئے بہت شرط لازم نہیں تو پھر شیوخ شیخین اور تبع تابعین کے لئے حفظ و اتقان کیونکر لازم آتا ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے ہدی الساری مقدمة فتح الباری میں اتباع تابعین اور شیوخ شیخین میں سے متعدد اشخاص کے ترجمہ میں تصریح کی ہے کہ وہ حافظ یا متقن نہیں تھے۔ اسی طرح حافظ علانی نے صاف لفظوں میں تحریر کیا ہے۔

ولیس کونہ حافظاً شرطاً۔ (۱۵۵)

اور ہر راوی کا حافظ ہونا شرط نہیں۔

اصطلاح سلف میں حافظ اس کو کہا جاتا تھا جو کم از کم بیس ہزار حدیثیں املا کرادے۔^(۱۱) ظاہر ہے کہ یہ شرط رواۃ صحیحین میں سے ہر تبع تابعی یا شیوخ شیخین میں سے ہر ایک میں کہاں موجود ہے۔

شرط شیخین کے بارے میں قول فیصل:

ہماری رائے میں امام بخاری یا امام مسلم کے نزدیک بجز اس کے کوئی امر مشروط نہیں ہے۔ وہ صحیحین میں جو حدیث نقل کریں گے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی۔ اس ایک شرط کے علاوہ کسی شرط کی پابندی انہوں نے اپنے پر لازم نہیں قرار دی۔ حاکم بیہقی اور بعد کے علماء نے اس بارے میں جو کچھ داد تحقیق دی ہے اس کی بنیاد سراسر حسن ظن اور قلمبست تتبع پر ہے چنانچہ حافظ ابو بکر حازمی تحریر فرماتے ہیں۔

ومنشا ذلك إما ايثار الدعة وترك الدأب وإما حسن الظن
بالمقدم.^(۱۵۷)

اس کا منشا یا آرام طلبی اور ترک مشقت ہے یا مقدمین کے متعلق حسن ظن۔

شیخین سے اس بارے میں کچھ منقول نہیں:

طرفہ یہ کہ ان بزرگوں میں سے بعض کو اقرار بھی ہے کہ امام بخاری و مسلم سے اس بارے میں ایک حرف منقول نہیں مگر پھر بھی اصرار ہے کہ بلاشبہ شیخین نے ان کی بیان کردہ فلاں فلاں شرائط کی پابندی کی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن طاہر کا یہ قول سابق میں گزر چکا ہے۔

^{۱۵۶} - تدریب الراوی ص: ۶۔

^{۱۵۷} - تدریب الراوی، ص: ۶۔

إعلم أن البخاری ومسلماً ومن ذكرنا بعدهم لم ينقل عن واحد من
هم أنه قال شرطت أن أخرج في كتابي ما يكون على الشرط
الفلاني وإنما يعرف ذلك من سبر كتبهم فيعلم بذلك شرط
كل رجل منهم. (۱۵۸)

اس کا علم رہے کہ بخاری و مسلم اور ان لوگوں میں سے کسی ایک نے بھی جن
کا ہم نے بعد میں ذکر کیا ہے (یعنی بقیہ ارباب صحاح) یہ منقول نہیں ہے کہ اس
نے بیان کیا ہو کہ میں اپنی کتاب میں اس حدیث کو روایت کروں گا جو فلانی
شرط پر ہوگی۔ البتہ جو شخص ان کی کتابوں کو پر کھتا ہے وہ ان میں سے ہر ایک کی
شرط معلوم کر لیتا ہے۔

لیکن اس پر کھ کا نتیجہ آپ کے سامنے ہے کہ اس کی حیثیت ظن و تخمین سے زیادہ نہیں۔
علامہ محمد امیر یمنی توضیح الأفكار میں رقمطراز ہیں۔

إنما هو تظنن وتخمين من العلماء أنه شرط لهما إذ لم يأت عنهما
تصريح بما شرطاه نعم مسلم قد أبان في مقدمة صحيحه من يخرج
عنهم حديثهم. (۱۵۹)

یقیناً یہ محض علماء کا ظن و تخمین ہے کہ ان کی شرط یہ ہے اور یہ ہے کیونکہ اس
بارے میں شیخین سے کوئی تصریح منقول نہیں۔ ہاں امام مسلم نے مقدمہ
صحیح میں ظاہر کر دیا ہے کہ وہ کن اشخاص سے احادیث روایت کریں گے۔

اور نواب صدیق حسن خان منہج الوصول إلى اصطلاح أحاديث الرسول میں
تحریر فرماتے ہیں۔

”محقق شدہ کہ شرط شیخین معلوم نیست و نہ شیخین بدال در کتاب ہائے خود تصریح کردہ اند و نہ در غیر آں بلکہ حفاظ تتبع کردہ از صنیع ایشان استخراج شروط کردہ اند و ضرور نیست کہ آنچه ایشان آنرا شرط فہمیدہ اند ہماں شرط بخاری و مسلم باشند لہذا انظار ایشان دریں شرط مختلف واقع شدہ اند و بعض بر بعض رد کردہ اند چنانچہ حازمی و ابن طاہر بر حاکم در آنچه آنرا شرط شیخین زعم کردہ رد نمودہ اند و ایں معنی معروف است حافظ در اوائل مقدمہ فتح الباری مسکنی بہدی الساری بذکرش پرداختہ۔“ (۱۶۰)

حافظ ابو بکر محمد بن موسیٰ حازمی نے ائمہ خمسہ امام بخاری و مسلم و نسائی و ابو داؤد و ترمذی کی شروط پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے جو شروط الاثمة الخمسة کے نام سے موسوم ہے یہ کتاب مصر اور ہندوستان دونوں جگہ طبع ہو چکی ہے انہوں نے اس موضوع پر اس کتاب میں نہایت تفصیل سے بحث کی ہے اور آخر میں اپنی تحقیق کا نتیجہ ان لفظوں میں پیش کیا ہے۔

إن قصد البخاری کان وضع مختصر فی الصحیح ولم یقصد الاستیعاب لا فی الرجال ولا فی الحدیث وإن شرط أن ینخرج ما صح عنده لأنه قال لم أنخرج فی هذا الکتاب إلا صحیحاً ولم یتعرض لشیء آخر (۱۶۱)۔

انام بخاری کا مقصد صحیح احادیث کی ایک مختصر کتاب کا تالیف کرنا تھا استیعاب ان کا مقصود نہیں تھا نہ رجال میں نہ حدیث میں اگرچہ انہوں نے یہ شرط کی ہے کہ وہ جس حدیث کی بھی تخریج کریں گے وہ ان کے نزدیک صحیح ہوگی۔

والہ انہوں نے فرمایا ہے کہ میں نے اس کتاب میں جس حدیث کی بھی روایت کی وہ میرے نزدیک صحیح ہے۔ اس کے علاوہ اور کسی چیز کے وہ در پے نہیں۔
امام مسلم کی شرط کے متعلق ارشاد ہے۔

وأما شرط مسلم فقد صرح به في خطبة كتابه. (۱۴)

امام مسلم نے اپنی کتاب کے دیباچہ میں اپنی شرط کو واضح کر دیا ہے۔
جانتے ہیں کہ دیباچہ صحیح مسلم میں حاکم بیہقی، ابن طاہر وغیرہ نے شرط شیخین کے ملحق جو کچھ بیان کیا ہے اس کا ایک حرف منقول نہیں۔

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ امام بخاری و مسلم نے صحیحین میں بجز اس نہ "ان میں جو حدیثیں درج کی جائیں وہ ان کے نزدیک صحیح ہوں" اور کسی شرط پابندی اپنے اوپر لازمی نہیں قرار دی۔ اور اس بارے میں ان کو دیگر مخرجین صحاح امام ابو حنیفہ یا امام مالک پر کسی قسم کی کوئی فضیلت حاصل نہیں۔
ومن ادعى خلاف ذلك فعليه البيان.

م اول کی حدیثوں کی تعداد ۱۰ ہزار تک نہیں پہنچتی:
م اول کی احادیث کی تعداد کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

"جو حدیثیں کہ اس شرط کے مطابق مروی ہیں ان کی تعداد دس ہزار تک نہیں پہنچتی۔"

اس بیان کی بنیاد بھی اسی پر ہے کہ مرویات صحیحین دس ہزار سے کم ہیں ورنہ ان کی تعداد اتنی کثیر نہیں کہ دس ہزار تک پہنچ سکے۔ حافظ ابو بکر حازمی شروط الائمة میں حاکم کا بیان نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

فہذا ظنا منه بانہما لم یخرجا إلا علی مارسم ولیس كذلك فإن أقصى ما یمكن إعتبارہ فی الصحة هو شرط البخاری ولا یوجد فی کتابہ من النحو الذی أشار الیہ إلا القدر البسیر۔^(۱۳)

یہ حاکم کے اس خیال کی بناء پر ہے کہ شیخین نے ان کی بیان کردہ شرائط ہی کے موافق روایات کی تخریج کی ہے حالانکہ ایسا نہیں ہوا کیونکہ صحت کے لئے زیادہ سے زیادہ جس کا اعتبار کیا جاسکتا ہے وہ شرط بخاری ہے اور خود بخاری کی کتاب میں ہی تھوڑی تعداد میں ایسی روایات پائی جاتی ہیں جو حاکم کی بیان کردہ شرائط کے مطابق ہوں۔

کیا مسلم نے تین قسم کے روات سے تخریج صحیح کا ارادہ کیا تھا؟

حاکم نے اسی سلسلہ میں یہ بھی تصریح کی ہے کہ

”مسلم بن الحجاج کا یہ ارادہ تھا کہ صحیح کی تخریج تین قسم کے روات سے کی جائے۔

لیکن جب وہ اس پہلی قسم کی احادیث کی تدوین سے فارغ ہوئے تو گو ابھی سن کہولت ہی میں تھے کہ داعی اجل کو لبیک کہا اور اس دار فانی سے رحلت کی۔
رحمہ اللہ تعالیٰ۔“

امام مسلمؒ نے مقدمہ صحیح کے اوائل میں بیان فرمایا ہے کہ وہ احادیث کی تین قسمیں کریں گے۔

(۱) وہ حدیثیں جن کو حفاظ و متقنین نے روایت کیا ہے۔

(۲) وہ احادیث جو ایسے لوگوں سے مروی ہیں جن کا حفظ و اتقان تو متوسط درجہ کا تھا صدق و ستر سے موصوف تھے اور علم میں ممتاز۔

(۳) وہ روایات جن کو صرف ضعفاء و متروکین ہی نے بیان کیا ہے۔
 یہ بھی صراحت کی ہے کہ پہلی قسم کی احادیث کے ساتھ ساتھ وہ دوسری قسم کی
 تیسری قسم کی روایات کی طرف بالکل متوجہ
 نہیں ہوں گے۔

امام مسلمؒ کے اس بیان سے ان کی مراد کے سمجھنے میں علماء باہم مختلف رائے ہیں۔ حاکم
 بیان اس سلسلہ میں آپ کی نظر سے گزر چکا۔ ان کے مشہور شاگرد محدث بیہقی بھی
 ان بارے میں ان کے ہم زبان ہیں۔ (۱۲۳) قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں حاکم پر
 نکتہ چینی کی ہے تاہم بہت سے لوگ ان کے ہم خیال ہیں خود قاضی صاحب کو اقرار

وهذا مما قبله الشيوخ والناس من الحاكم أبي عبد الله وتابعوه
 عليه. (۱۲۵)

ابو عبد اللہ حاکم کے اس بیان کو شیوخ اور سب لوگوں نے قبول کر لیا ہے اور اس
 سلسلہ میں ان ہی کی پیروی کی ہے۔

ان حاکم کا یہ بیان امام مسلم کی تصریح کے بالکل برخلاف ہے لہذا مناسب معلوم ہوتا
 ہے کہ مقدمہ صحیح سے اصل عبارت نقل کرنے کے بعد اس کی روشنی میں اس بیان کو
 پایا جائے۔ امام مسلمؒ فرماتے ہیں۔

إنا نعلم إلى جملة ما أسند من الأخبار عن رسول الله صلى الله
 عليه وسلم فنقسمها على ثلاثة أقسام وثلاث طبقات من
 الناس. (۱۲۶)

مقدمہ شرح مسلم للنووی، ج: ۱، ص: ۲۳، طبع مصر۔

الضأ۔

صحیح مسلم، ج: ۱، ص: ۳۸، طبع مصر۔

ہم رسول اللہ ﷺ کی احادیث مسندہ کے بیشتر حصہ سے اعتنا کریں گے اور ان کی تین قسمیں کر کے رجال کے بھی تین طبقات قرار دیں گے۔ چنانچہ قسم اول کے متعلق ارشاد ہے۔

أما القسم الأول فإننا نتوخى أن نقدم الأخبار التي هي أسلم من العيوب من غيرها وأنقى من أن يكون ناقلوها أهل إستقامة في الحديث وإتقان لما نقلوا لم يوجد في روايتهم إختلاف شديد ولا تخليط فاحش۔ (۱۶۷)

قسم اول کی نسبت ہمارا ارادہ یہ ہے کہ ان تمام احادیث کو مقدم رکھیں گے جو دیگر روایات کی بہ نسبت عیوب سے پاک صاف ہوں گی ان کے ناقلین حدیث میں یکے اور نقل میں مستقر ہوں گے جن کی روایات میں نہ سخت اختلاف ہوگا نہ کھلی حرر۔

اس کے بعد فرماتے ہیں۔

فاذا نحن نقصينا أخبار هذا الصنف من الناس اتبعناها أخباراً يقع في أسانيدھا بعض من ليس بالموصوف بالحفظ والإتقان كالصنف المقدم قبلهم على أنهم وإن كانوا فيما وصفنا دونهم فإن إسم الستر والصدق وتعاطى العلم يشملهم۔ (۱۶۸)

پھر جب ہم اس قسم کے لوگوں سے پورے طور پر حدیثیں بیان کر چکیں گے تو ان کے متصل ہی ایسی احادیث بھی لائیں گے جن کی اسانید میں بعض ایسے لوگ ہوں گے جو حفظ و اتقان میں تو اتنے نہیں جتنا کہ پہلا طبقہ تاہم باوجود ان سے

۱۶۷۔ صحیح مسلم، ج: ۱، ص: ۵۰، طبع مصر۔

۱۶۸۔ مقدمہ صحیح مسلم، ج: ۱، ص: ۵۰-۵۱۔

حفظ و اتقان میں کم ہونے کے ستر و صدق سے متصف ہیں اور علماء کے زمرہ میں شامل۔

تیسری قسم کے متعلق رقمطراز ہیں۔

فأما ما كان عن قوم هم عند أهل الحديث متهمون أو عند الأكثر منهم فلسنا نتشأغل بتخريج حديثهم...

لیکن ان لوگوں کی روایات جو محدثین یا ان کی اکثریت کے نزدیک مستم ہیں تو ہم ان کی حدیث کی تخریج میں مشغول نہیں ہوں گے۔

وكذلك من الغالب على حديثهم المنكر أو الغلط أمسكا أيضا عن حديثهم. (۱۳۰)

اور اسی طرح وہ لوگ کہ جن کی حدیث پر نکارت غالب ہے یا بیشتر غلطی کرتے ہیں ان کی حدیث کے بیان کرنے سے بھی باز رہیں گے۔

امام مسلمؒ کا بیان آپ کے سامنے ہے اب حاکم کا یہ کہنا کہ

"مسلم بن الحجاج کا یہ ارادہ تھا کہ صحیح کی تخریج تین قسم کے روات سے کی جائے۔"

پہلی طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ جبکہ تیسری قسم کے متعلق خود ان کی تصریح موجود ہے کہ وہ اس کی تخریج سے باز رہیں گے۔ ظاہر ہے کہ مستمیں اور منکر الحدیث روات سے صحیح کی تخریج کسی طرح نہیں کی جاسکتی۔ علاوہ امیر یمنی توضیح الأفكار میں رقمطراز ہیں۔

إن تاويل الحاكم بأنه إنما يأتي بالطبقة الأولى غير صحيح لأنه صرح أنه بعد نقص أخبار أهل الطبقة الأولى يأتي بأهل الطبقة الثانية والظاهر أنه يأتي بهم في كتابه هذا لا غير. (۱۴۰)

حاکم کا یہ مراد لینا کہ مسلم صرف طبقہ اولیٰ ہی کی حدیثیں بیان کریں گے۔ یقیناً صحیح نہیں کیونکہ خود مسلم نے تصریح کی ہے کہ وہ پہلے طبقہ کی احادیث روایت کرنے کے بعد دوسرے طبقہ سے روایتیں بیان کریں گے اور ظاہر ہے کہ وہ اسی صحیح میں بیان کرتے ہیں نہ کسی اور کتاب میں۔

قاضی عیاض نے اس سلسلہ میں بڑی تحقیقی بحث کی ہے جو ہدیہ ناظرین ہے فرماتے ہیں۔

"ایک محقق کی نظر میں جو بے دلیل بات کے ماننے کا پابند نہیں حاکم کا بیان غیر صحیح ہے۔ کیونکہ جب حسب بیان مسلم کتابت حدیث کے متعلق ان کی طبقات سے گانہ کی تقسیم پر غور کیا جائے تو ان کا بیان یہ ہے کہ پہلی قسم میں حفاظ کی حدیثیں داخل ہیں اور جب وہ اس سے فارغ ہوں گے ان لوگوں کی روایتیں ذکر کریں گے جو حذوق و اتقان سے موصوف نہیں تاہم اہل ستر و صدق میں سے ہیں اور زمرہ علماء میں داخل۔ پھر ان لوگوں کی روایت کے ترک کرنے کے متعلق کہا ہے جن کے مستم ہونے پر علماء کا اجماع ہے یا ان کی اکثریت کا اتفاق ہے۔ اور اس طبقہ کا ذکر نہیں کیا جو بعض کے نزدیک مستم ہے اور بعض نے ان کی حدیث کی تصحیح کی ہے۔ میں نے صحیح مسلم کے ابواب میں اول کے دونوں طبقوں کی روایات کو پایا ہے۔ دوسرے طبقہ کی اسانید کو پہلے طبقے کی متابعت یا استشاد کے لئے ذکر کیا ہے یا جہاں پہلے طبقہ کی احادیث نہ مل سکیں تو دوسرے طبقے سے حدیثیں ذکر کی ہیں۔ نیز ان لوگوں سے بھی روایتیں کی ہیں جن پر ایک جماعت نے کلام کیا ہے اور دوسری جماعت نے ان کی توثیق کی ہے اور ان لوگوں سے بھی روایات موجود ہیں جن کی تضعیف کی گئی ہے یا جن پر بدعت کا اتہام ہے۔ بخاری نے بھی ایسا ہی کیا ہے۔ پس میرے نزدیک مسلم نے اپنے کہنے کے مطابق تینوں طبقات کی روایات درج کی ہیں اور کتاب کی ترتیب میں اپنی بیان کردہ تقسیم کا لحاظ رکھا ہے۔ چوتھے طبقے کو حسب تصریح نظر انداز

کر دیا۔ حاکم یہ سمجھ بیٹھے کہ وہ ہر طبقے کے لئے علیحدہ مستقل کتاب تصنیف کریں گے اور ہر ایک کی حدیثیں جداگانہ روایت کریں گے حالانکہ مسلم کا یہ مقصد بالکل نہیں بلکہ ان کی مراد جیسا کہ ان کی تالیف سے ظاہر اور ان کے مقصود سے واضح ہے یہ ہے کہ وہ ابواب کتاب میں اس کا لحاظ رکھتے ہیں اور دونوں طبقوں کی احادیث کو بیان کرتے ہیں پہلے طبقے کی روایات کو اول میں اور دوسری قسم کی حدیثوں کو بطور متابعت و استشاد بعد میں یہاں تک کہ تینوں قسم کی احادیث کا بیان ہو جائے۔

یہ بھی احتمال ہے کہ طبقات سے گانہ سے حفاظ پھر ان سے نیچے درجے کے رواۃ اور پھر ان سے بھی نیچے تیسرے درجے کے جن کو مسلم نے نظر انداز کر دیا ہے مراد ہوں۔

اس کا بھی خیال رہے کہ مسلم نے علل حدیث کے ذکر کا جو وعدہ کیا تھا اس کو پورا کیا چنانچہ متعدد مواقع پر ابواب کتاب میں اس کو بیان کیا اور اختلاف اسناد مثلاً ارسال، رفع، زیادت و نقص کو واضح کیا۔ نیز تصحیفات محدثین کو بھی بتایا۔ جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ تالیف کتاب سے جو ان کا مقصد تھا اس کا انہوں نے باطور پر لحاظ رکھا اور کتاب میں جن چیزوں کے بیان کرنے کا وعدہ کیا تھا ان کو پورا کیا۔ (۱۴۱)

اس بحث کے متعلق قاضی عیاض لکھتے ہیں۔

”اپنی اس بحث اور اس رائے کو میں نے اہل فن کے سامنے پیش کیا تو میں نے دیکھا کہ ہر انصاف پسند نے اس کو درست بتایا اور میرا بیان اس پر واضح ہو گیا۔“

اور جو شخص بھی کتاب پر غور کرے اور تمام ابواب کا مطالعہ کرے اس پر یہ بات ظاہر ہے۔^(۱۴۲)

محدث نووی قاضی عیاض کے بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔
وهذا الذي اختاره ظاهر جدًا.^(۱۴۳)
قاضی عیاض نے جو پسند کیا ہے بالکل ظاہر ہے۔

کیا باور کیا جاسکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد ۱۰ ہزار سے بھی کم ہے:
اس سلسلہ میں حاکم نے بڑی عمدہ بحث کی ہے جو ممکن ہے کہ کوتاہ نظر منکرین حدیث
کے لئے شمع بصیرت کا کام دے، فرماتے ہیں۔

"یہ کہنا کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ احادیث نبویہ کی تعداد دس ہزار تک
نہیں پہنچتی جبکہ رسالت مآب ﷺ سے صحابہ میں سے چار ہزار مرد اور
عورتوں نے روایتیں بیان کی ہیں جو ہجرت سے پہلے مکہ میں اور ہجرت کے بعد
مدینہ میں ۲۳ سال تک آنحضرت ﷺ کی صحبت بابرکت سے شرف اندوز
رہے۔ جنہوں نے آپ کے اقوال و افعال، خواب اور بیداری، حرکت اور سکون،
نشست و برخاست، مجاہدہ و عبادت، سیرت و شمائل، سرایا و مغازی، مزاج اور
زجر، خطبات و مواعظ، اکل و شرب، رفتار و گفتار، خاموشی اور سکوت، ازواج
مطہرات سے خوش طبعی، گھوڑوں کا سدھانا، مسلمانوں اور مشرکوں کے نام آپ
کے نامے، عمو و مویشیق، غرض ہر لحظہ و ہر منٹ کے تمام حالات کو یاد رکھا ہے
اور یہ سب ان احکام شریعت، عبادات اور حلال و حرام کے علاوہ ہے جس کی ہر
چیز کو انہوں نے آنحضرت ﷺ سے سیکھا اور حفظ کیا ہے۔ اور ان تمام قضایا اور

فیصلوں کے علاوہ یہ جس کو حضور سرور عالم ﷺ نے بحیثیت امیر و حاکم کے فیصل فرمایا۔

نانچہ اس سلسلہ میں حاکم نے ان متعدد روایات کو پیش کیا ہے جن میں آنحضرت ﷺ کے متعلق بعض معمولی معمولی باتیں تک مذکور ہیں۔ جیسے آپ کی سواری کی رفتار، حضور ﷺ کا مزاج، بچوں کو کھلانا، کھڑے ہو کر پانی نوش فرمانا وغیرہ وغیرہ۔ اس کے بعد رقمطراز ہیں کہ:

”کیا ان حالات میں ذرا دیر کے لئے بھی یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ وہ ہزاروں صحابہ جو میدان جہاد میں صف در صف نظر آتے ہیں بغیر کسی روایت اور حدیث کے بیان کئے ہوئے اللہ کے گھر سدھار گئے۔ عام الفتح میں جب حضور انور ﷺ مکہ میں فروکش ہوئے ہیں تو پندرہ ہزار سوار کی جمعیت ہرکاب تھی۔ حدیث کے متعدد حافظ ایسے گزرے ہیں کہ پانچ لاکھ حدیثیں جن کی نوک زبان پر تھیں۔ امام احمد بن حنبلؒ نے فرمایا ہے کہ صحیح حدیثوں کی تعداد سات لاکھ ہے۔ (۱۴۴)۔ امام اسحق بن راہویہ اپنے حافظہ سے ستر ہزار احادیث کا املا

۱۴۴۔ واضح رہے کہ اس تعداد میں اقوال صحابہ و تابعین بھی داخل ہیں۔ امام بیہقی فرماتے ہیں۔ ارادہ صاحب من الأحادیث و اقوال الصحابة و التابعین (تدریب الراوی، ص: ۸) امام احمد کی مراد احادیث و اقوال صحابہ و تابعین سے ہے جو صحیح ہے۔ یہ بھی خیال رہے کہ محدثین کے نزدیک جہاں حدیث کے صحابی مختلف ہوئے۔ متعدد حدیثیں شمار کی گئیں گو الفاظ معانی اور واقعہ ایک ہی ہو لیکن فقہاء کے نزدیک معنی کا اعتبار ہے جب تک معنی ایک ہوں گے حدیث بھی ایک ہی سمجھی جائے گی۔ اگر کسی حدیث کو مثلاً دس صحابہ نے بیان کیا تو محدثین کے نزدیک وہ دس حدیثیں کہلائیں گی۔ فقہاء کے نزدیک ایک شاہ عبدالعزیز صاحب بستان الحدیث میں فرماتے ہیں: ”باید دانست کہ محدثین ہر گاہ کہ صحابی مختلف شد حدیث دیگر گشت کو الفاظ و معنی و قصد متحد باشد برخلاف عرف فقہاء کہ نزد ایشاں اعتبار معنی ست فقط تا وقتیکہ اصل معنی واحد ست حدیث واحد ست بلکہ خصوصیات عامہ بر اصل معنی نیز نزد ایشاں دخل ندارد و مؤلفانہ و ماخذ حکم رانی یمنند و الحق نظر ایشاں کہ استنباط ہمیں راقضا میکند۔“

کراتے تھے۔ حافظ ابو کریب نے کوفہ میں تین لاکھ حدیثیں بیان کیں۔ محدث ابو بکر بن ابی دارم سے میں نے سنا ہے فرماتے تھے کہ میں نے اپنی ان انگلیوں سے ابو جعفر حفصی مطہین سے ایک لاکھ حدیثیں لکھی ہیں۔ محمد بن مسیب کا بیان ہے کہ جب میں مصر میں قطع مسافت کر رہا تھا تو میرے پاس ایک سو جزو تھے اور ہر جزو میں ایک ہزار حدیثیں۔

حاکم فرماتے ہیں کہ خود ہمارے زمانے میں ایک جماعت محدثین نے جو مسندیں تراجم رجال پر تصنیف کی ہیں ان میں سے ہر تصنیف ایک ایک ہزار جزو کی ہے۔ چنانچہ ابو اسحق ابراہیم بن محمد بن حمزہ اصفہانی اور ابو علی حسین بن محمد بن احمد الماسر جی بھی ان ہی لوگوں میں ہیں۔

صحیح متفق علیہ کی دوسری قسم:

حدیث صحیح کی دوسری قسم کے متعلق حاکم کا بیان ہے۔

"صحیح کی دوسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ نے دوسرے ثقہ سے روایت کیا ہو اور اسی طرح بروایت ثقات حفاظ سلسلہ سند صحابی تک متصل ہو۔ لیکن اس صحابی سے اس حدیث کا ایک شخص کے سوا کوئی دوسرا راوی نہ ہو جیسے حضرت عروہ بن مضر س طائی کی حدیث کہ میں رسالت مآب ﷺ سے مزدلفہ میں آکر ملا اور میں نے عرض کی یا رسول اللہ ﷺ بنی طے کی دونوں پہاڑیوں (سلی وأجا) کو طے کر کے آرہا ہوں۔ مجھے بڑی مشقت اٹھانی پڑی۔ میری سواری تھک گئی۔ خدا کی قسم راستے میں کوئی پہاڑ ایسا نہیں آیا جہاں مجھے اترنا نہ پڑا ہو۔ تو کیا اب بھی میرا حج نہیں ہو سکتا۔ آپ نے فرمایا جس نے ہمارے

ساتھ یہ نماز ادا کی اور ایک دن یا ایک رات پہلے عرفہ میں آیا اس کا حج پورا ہوا اور احرام کھل گیا۔

حاکم کہتے ہیں کہ یہ حدیث اصول شریعت میں داخل اور فقہاء فریقین میں مقبول و متداول ہے لیکن بخاری و مسلم نے اس بناء پر صحیحین میں اس کی تخریج نہیں کی کہ اس حدیث کو حضرت عروہ بن مضر سے بجز شعبی کے اور کوئی روایت نہیں کرتا۔ عروہ کے علاوہ بھی ایسے بہت سے صحابہ ہیں جیسے عمیر بن قتادہ لیشی کہ ان سے بجز ان کے بیٹے عبید کے اور کوئی روایت نہیں کرتا۔ اسی طرح ابو لیلیٰ انصاری سے ان کے بیٹے عبدالرحمن کے سوا اور سرا راوی نہیں۔ قیس بن ابی غرزہ غفاری نے باوجود یہ کہ رسول اللہ ﷺ سے کثرت سے روایتیں کی ہیں لیکن ان سے صرف ایک ہی راوی ہیں ابو وائل شقیق بن سلمہ (ابو وائل کوفہ کے اجلہ تابعین میں سے ہیں، حضرت عمر، عثمان و علی اور دیگر صحابہ سے ملے ہیں) اسامہ بن ثریک اور قطبہ بن مالک دونوں مشہور صحابی ہیں مگر زیاد بن علاقہ کے سوا جو کبار تابعین میں سے ہیں ان سے کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح مرداس بن مالک اسلمی، مستورد بن شداد فہری، دکیمن بن سعید مزنی سب کے سب صحابی ہیں لیکن قیس بن ابی حازم کے علاوہ ان تینوں بزرگوں سے کوئی اور روایت بیان نہیں کرتا۔ (قیس کبار تابعین میں سے ہیں۔ عہد نبوی ﷺ میں ان کی ولادت ہوئی اور خلفاء اربعہ کی صحبت سے شرف اندوز ہوئے)۔

غرض ایسی مثالیں بہت ہیں۔ بخاری و مسلم نے اس قسم کی صحیح میں تخریج نہیں کی ہے لیکن یہ حدیثیں فریقین میں متداول ہیں اور ان اسانید سے سب احتجاج کرتے ہیں۔

حاکم کی حیرت انگیز اختلاف بیانی:

صحیحین میں اس قسم کی تخریج کے متعلق سابق میں مفصل بحث سپرد قلم کی جا چکی ہے۔ جس سے حاکم کے اس بیان کی حقیقت بخوبی واضح ہو جاتی ہے۔ مستدرک علی الصحیحین حاکم نے المدخل کے بعد تصنیف کی ہے۔ (۱۴۵)

لیکن اس میں بھی اس مسئلہ پر ان کی تحریر میں سخت تضاد ہے چنانچہ جہاں انہوں نے متعدد مواقع پر اپنے اس بیان کی موافقت کی ہے کئی مقامات پر خود ہی اس کی مخالفت بھی کی ہے۔ مثلاً عبد اللہ بن شقیق کی حدیث لیدخلن الجنة بشفاعة رجل من أمتی۔ (۱۴۶) اور حدیث عبد الرحمن بن ازہر إنما مثل العبد المؤمن حين یصیبه الرعد والحمی۔ (۱۴۷) اور حدیث إذا توضأت فخلل الأصابع (۱۴۸) نیز حدیث سہاسرہ (۱۴۹) اور عمرو بن تغلب کی أشراط الساعة (۱۵۰) والی روایت کو ذکر کرنے کے بعد شیخین کے ان روایات کے نقل نہ کرنے کی یہی وجہ بتائی ہے۔ لیکن متعدد مواقع پر اس کے بالکل برخلاف یہی تصریح کی ہے۔ چنانچہ حدیث ما جعل الله أجل رجل بأرض إلا جعلت له فيها حاجة کو روایت کر کے فرماتے ہیں۔

هذا حدیث صحیح علی شرط الشیخین فقد اتفقا جمیعاً علی إخراج جماعة من الصحابة لیس لكل واحد من هم إلا راو واحد۔ (۱۵۱)

۱۴۵۔ دیکھو المستدرک علی الصحیحین، ج: ۱، ص: ۲، طبع دائرة المعارف، حیدر آباد دکن۔

۱۴۶۔ ایضاً

۱۴۷۔ ایضاً

۱۴۸۔ ایضاً

۱۴۹۔ ایضاً

۱۵۰۔ ایضاً

۱۵۱۔ ج: ۱، ص: ۴۲۔

یہ حدیث شرط شیخین پر صحیح ہے کیونکہ دونوں نے صحابہ کی ایک جماعت سے ایسی حدیث کی تخریج پر اتفاق کیا ہے جس کا ان سے صرف ایک ہی راوی ہے۔

میرے خیال میں اس بارے میں ان کا حال بالکل قاضی ابو بکر ابن العربی کا سا ہے کہ پہلے تو شیخین کے متعلق اپنے دل میں یہ باور کر لیا کہ انہوں نے ان کی مزعومہ شرط کی پابندی کی ہے، چنانچہ جابجا اپنے اس خیال کو نہایت ہی وثوق کے ساتھ پیش کرتے رہے۔ پھر جب دیکھا کہ صحیحین میں بعض روایات ایسی بھی موجود ہیں جن سے ان کے اس دعویٰ کی تردید ہوتی ہے اور اس قسم کی روایات کے بیان کرتے وقت اس کا خیال بھی رہا تو ان شیخین ہی کو الزام دیدیا کہ ان کو بھی اس سے احتجاج لازم تھا۔ کیونکہ یہ ان کی شرط کے مطابق ہے ورنہ اپنے پہلے ہی دعویٰ کا اعادہ فرمادیا کہ چونکہ اس روایت میں تابعی صحابی سے منفرد ہے اس لئے شیخین نے اس کی تخریج نہیں کی۔

چنانچہ شریح بن ہانی کی حدیث: "یا رسول اللہ ائی شیء یوجب اللجنة قال علیک بحسن الکلام وبذل الطعام" کو بیان کرنے کے بعد رقمطراز ہیں۔

"یہ حدیث مستقیم ہے جس میں کوئی علت موجود نہیں۔ شیخین کے نزدیک اس میں علت یہ ہے کہ ہانی بن زید سے ان کے بیٹے شریح کے علاوہ کوئی اور راوی نہیں اور میں اس کتاب کی ابتداء میں یہ شرط بیان کر چکا ہوں کہ ایک معروف صحابی سے جب ایک مشہور تابعی کے علاوہ کوئی دوسرا راوی ہم کو نہ مل سکے تو ہم اس کی حدیث سے احتجاج کر لیں گے اور اس کو صحیح قرار دیں گے کیونکہ وہ بخاری و مسلم دونوں کی شرط پر صحیح ہے۔ اس لئے کہ بخاری نے مرد اس اسلمی سے قیس بن ابی حازم کی حدیث یذهب الصالحون سے احتجاج کیا ہے۔ اسی طرح عدی بن عمیرہ سے قیس کی روایت من استعملناہ علی عمل کو بطور حجت بیان کیا ہے حالانکہ ان دونوں سے بجز قیس کے اور کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح مسلم نے ان احادیث سے جن کو ابو مالک اشجعی اور مجزاة بن زہر اسلمی اپنے

اپنے باپ سے روایت کرتے ہیں احتجاج کیا ہے۔ لہذا بخاری و مسلم دونوں کو اپنی اس شرط کی بناء پر شریح کی حدیث سے احتجاج کرنا لازم ہے۔" (۱۸۲)

کیا خوب خود ہی تو اپنے خیال کے مطابق شیخین کی طرف سے اس حدیث میں علت پیش کی اور پھر خود ہی ان کو الزام دینے لگے۔

ع بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبی ست

لطف یہ کہ مساحت سے ان کا یہ بیان بھی خالی نہیں کیونکہ عدی بن عمیرہ کی حدیث کو مسلم نے روایت کیا ہے نہ بخاری نے اور زہرا سلمیٰ کی روایت بخاری میں ہے نہ کہ مسلم میں۔

المدخل میں تصریح کی تھی کہ مرد اس سلمیٰ سے صحیحین میں روایت نہیں کی گئی مستدرک میں خود انہوں نے بخاری میں ان کی روایت کو مان لیا۔ اسی طرح مستدرک بن شداد فہری اور قطبہ بن مالک کے متعلق جو کہا ہے کہ شیخین ان سے روایت نہیں کرتے وہ بھی غلط ہے کیونکہ مسلم میں مستورد کی بواسطہ قیس بن ابی حازم اور قطبہ بواسطہ زیاد بن علاقہ روایتیں موجود ہیں۔ (۱۸۳)

صحیح متفق علیہ کی تیسری قسم:

اس کے متعلق ارشاد ہے کہ:

"صحیح کی تیسری قسم تابعین کی وہ احادیث ہیں جن کو انہوں نے صحابہ سے روایت کیا ہے اور وہ تابعین سب ثقات ہیں لیکن ہر تابعی سے صرف ایک ہی اس حدیث کا راوی ہے جیسے محمود بن حنبل، (۱۸۴) عبدالرحمن بن فروخ،

۱۸۲۔ مستدرک، ج: ۱، ص: ۲۳۔

۱۸۳۔ شروط الأئمة الخمسة للبخاری، ص: ۸-۱۰۔

۱۸۴۔ تدریب الراوی میں ان کا محمد بن جبیر مذکور ہے، ص: ۳۵۔

عبدالرحمن بن سعید، اور زیاد بن الحرد و غیر ہم کہ ان سب سے بجز عمرو بن دینار کے جو اہل مکہ کے امام ہیں اور کوئی راوی نہیں۔ اسی طرح ایک جماعت تابعین سے جن میں عمرو بن ابان بن عثمان، محمد بن عروہ بن زبیر، عقبہ بن سوید انصاری، سنان بن ابی سنان دہلی وغیرہ داخل ہیں۔ امام زہری روایت میں متفرد ہیں ایسے ہی یحییٰ بن سعید انصاری تابعین کی ایک جماعت سے جیسے یوسف بن مسعود زرقی، عبداللہ بن انثال انصاری، عبدالرحمن بن مغیرہ سے اکیلے راوی ہیں۔ صحیحین میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں۔ حالانکہ یہ سب روایات صحیح ہیں۔ کیونکہ ان کو ایک عدل دوسرے عدل سے روایت کرتا ہے۔ اور فریقین میں متداول ہیں جن سے احتجاج کیا جاتا ہے۔

لیکن اس تیسری قسم کے متعلق بھی یہ کہنا کہ: "صحیحین میں ایسی کوئی روایت موجود نہیں" صحیح نہیں ہے۔ علامہ سیوطی تدریب الراوی میں رقمطراز ہیں۔

قال شیخ الإسلام في نكتة بل فيهما القليل من ذلك كعبد الله بن وديعه وعمر بن محمد بن جبیر بن مطعم وربيعة بن عطاء. (۱۸۵)

شیخ الاسلام حافظ ابن حجرؒ نے اپنی کتاب نکت میں تصریح کی ہے کہ صحیحین میں کچھ ایسی حدیثیں بھی موجود ہیں جیسے عبداللہ بن وديعه، عمر بن محمد بن جبیر بن مطعم اور ربيعة بن عطاء کی روایات۔

سید امیر ایمانی نے بھی توضیح الافکار شرح تنقیح الانتظار میں حاکم کے اس قول کی تردید کی ہے۔ (۱۸۶)

صحیح متفق علیہ کی چوتھی قسم:

فرماتے ہیں:

"صحیح کی چوتھی قسم وہ احادیث افراد و غرائب ہیں جن کو ثقات عدول نے بیان کیا ہے لیکن ثقات میں سے ایک شخص اس کی روایت میں متفرد ہے۔ اور کتب حدیث میں وہ حدیث دوسرے طرق سے مروی نہیں جیسے علاء بن عبد الرحمن کی اپنے باپ کے ذریعہ سے حضرت ابو ہریرہ سے یہ روایت: إذا انتصف شعبان فلا تصوموا حتی یبعی رمضان۔ مسلم نے علاء کی اکثر احادیث کی صحیح میں تخریج کی ہے۔ لیکن اس قسم کی روایات کو اس لئے نہیں بیان کیا کہ علاء اس کے بیان کرنے میں اپنے باپ سے متفرد ہے اسی طرح ایمن بن نابل مکی کی بواسطہ ابو الزبیر حضرت جابر سے یہ روایت کہ آنحضرت ﷺ تشہد میں بسم اللہ وبالله فرماتے تھے۔ کو ایمن بن نابل ثقہ ہے اور اس کی روایت صحیح بخاری میں موجود ہے لیکن بخاری نے اس حدیث کو اس لئے روایت نہیں کیا کہ ابو الزبیر کا صحیح سند سے کوئی متابع موجود نہیں۔"

"غرض اس طرح کی بہت سی حدیثیں ہیں جو سب کی سب صحیح الاسناد ہیں لیکن صحیحین میں ان کی تخریج نہیں کی گئی۔"

یہاں بھی صحیحین میں عدم تخریج کے متعلق جو بیان کیا گیا ہے صحیح نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں۔

بل فیہما کثیر منہ لعلہ یزید علی مانی حدیث وقد أفردھا الحافظ ضیاء الدین المقدسی وہی المعروفة بغرائب الصحیح. (۱۸۷)

بلکہ صحیحین میں ایسی حدیثیں بہت ہیں، غالباً دوسو سے بھی زیادہ حافظ ضیاء الدین مقدسی نے ان سب کو علیحدہ جمع کیا ہے یہ غرائب صحیح کے نام سے مشہور ہیں۔

صحیح متفق علیہ کی پانچویں قسم

لے متعلق ارشاد ہے :

صحیح کی پانچویں قسم ائمہ کی ایک جماعت کی اپنے آباؤ اجداد سے روایت کردہ وہ احادیث ہیں جن کی روایت ان کے آباؤ اجداد سے صرف ان ہی کے ذریعہ سے متواتر ہے جیسے عمرو بن شعیب کا وہ صحیفہ جس کو وہ اپنے باپ سے اور وہ ان کے دادا سے روایت کرتے ہیں۔ اسی طرح بہز بن حکیم بن معاویہ اور ایاس بن معاویہ بن قرہ کا صحیفہ کہ دادا تو صحابی ہیں اور پوتے اثبات ایسی سب حدیثیں نہایت کثرت سے علماء کی کتابوں میں اس تاج کے لئے پیش کی جاتی ہیں۔

حاکم کا بیان ہے کہ یہ پانچوں اقسام کی احادیث ائمہ کی کتابوں میں موجود ہیں جن سے اس تاج کیا جاتا ہے اگرچہ (بجز قسم اول کے) ایک حدیث بھی ان میں سے صحیحین میں نہ ہو وہ نہیں۔

ان تینوں صحیفوں سے صحیحین میں روایت نہ ہونے کے متعلق حافظ ابن حجر عسقلانی کا بیان ہے۔

”صحیحین میں اس قسم کی تخریج سے یہ امر مانع نہ تھا کہ وہ احادیث باپ سے بواسطہ دادا کے منقول ہیں بلکہ اس سبب سے روایت کو نہیں بیان کیا کہ وہ راوی یا اس کا باپ شیخین کی شرط پر نہ تھا، ورنہ صحیحین میں یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں علی بن حسین بن علی، محمد بن زید بن عبد اللہ بن عمر، ابی بن عباس بن سہل، اسحاق بن عبد اللہ بن ابی ظہر، حسن بن محمد بن علی بن ابی طالب نیز ان کے بھائی عبد اللہ اور حفص بن عاصم بن عمر بن الخطاب وغیرہم سے وہ روایات

موجود ہیں جو ان لوگوں نے اپنے دادا سے اپنے باپ کے واسطے سے بیان کی ہیں۔" (۱۸۸)

صحیح مختلف فیہ کی اقسام پہلی قسم:

فرماتے ہیں: "جن احادیث کی صحت میں اختلاف ہے ان کی پہلی قسم احادیث مرسلہ ہیں یعنی وہ احادیث جن میں امام تابعی یا تبع تابعی خود قال رسول اللہ ﷺ کے رسالت بآب ﷺ تک اس کے سماع میں جو ایک یا دو واسطے ہیں ان کو ذکر نہ کرے ایسی احادیث ائمہ اہل کوفہ کی ایک جماعت جیسے ابراہیم بن زید نخعی، حماد بن سلیمان، ابو حنیفہ نعمان بن ثابت، ابو یوسف یعقوب بن ابراہیم قاضی، محمد بن حسن بعد کے ائمہ کے نزدیک صحیح ہیں جن سے یہ جماعت احتجاج کرتی ہے بلکہ بعض ائمہ نے تو یہاں تک تصریح کی ہے کہ وہ متصل مسند سے بھی اصح ہے کیونکہ جب تا نے جس سے حدیث سنی تھی اسی سے روایت کردی تو روایت کو اسی راوی پر ۱۸۸

۱۸۸۔ تدریب الراوی، ص: ۳۵۔

۱۸۹۔ حاکم کی مراد مشہور حافظ الحدیث امام عیسیٰ بن ابان ہے جو فقہاء حنفیہ میں ممتاز حیثیت مالک ہیں اور امام محمد کے مخصوص تلامذہ میں سے شمار کئے جاتے ہیں۔ بعد کے فقہاء میں ان فخر الاسلام بزرودی بھی اس بارے میں ان ہی کے ہم خیال ہیں۔ چنانچہ اپنی مشہور کتاب اصول میں رقمطراز ہیں۔

واما ہر سال القرن الثانی والثالث فہو حجة عندنا وہو فوق المسند کذلک ذکرہ عیسیٰ بن ابان۔ (۲: ص)

تابعی یا تبع تابعی کا ار سال ہمارے نزدیک حجت ہے اور وہ مسند پر فوقیت رکھتا ہے۔ عیسیٰ بن ابان یہی تصریح ہے۔

ان قال رسول اللہ ﷺ اسی وقت کہے گا جبکہ اس کی صحت کے معلوم کرنے کی پوری کوشش کر لی ہو۔

ہا۔ حجاز میں سے محدثین کی ایک جماعت کے نزدیک مراسیل احادیث واہیہ میں قابل ہیں، جو احتجاج کے قابل نہیں۔ سعید بن المسیب، محمد بن مسلم زہری، مالک بن انس، اسبخی، عبدالرحمن اوزاعی، محمد بن ادریس شافعی، احمد بن حنبل اور بعد کے فقہاء کا یہی قول ہے۔

مرسل کے بارے میں مذاہب ائمہ کی تحقیق:

ہم نے مرسل سے عدم احتجاج کے بارے میں جن بزرگوں کا نام لیا ہے ان میں بجز امام شافعی کے باقی سب ائمہ مرسل کو قابل استناد و احتجاج سمجھتے تھے۔ یہ اور بات ہے ان میں سے کسی ایک نے کسی خاص مرسل کی تضعیف کی ہو اور اس کو ناقابل اعتبار بتایا ہو جس سے حاکم نے یہ خیال کر لیا کہ وہ سرے سے حدیث مرسل کو حجت نہیں مانتے۔ ورنہ ان بزرگوں سے حدیث مرسل کے ناقابل احتجاج ہونے کے متعلق ان کی تصریح موجود نہیں بلکہ یہ سب حضرات خود احادیث مراسیل روایت کرتے تھے ان کو صحیح قرار دیتے تھے۔ امام مالک کے متعلق سابق میں حافظ ابن حجر اور علامہ طبری کے بیان میں تصریح گزر چکی ہے کہ موطا میں انہوں نے کثرت سے مرسل میں بیان کی ہیں اور وہ مراسیل کو صحیح اور قابل عمل سمجھتے تھے۔ ہاں البتہ امام احمد اس بارے میں دو قول مردی ہیں لیکن مشہور قول یہی ہے کہ احادیث مراسیل ان کے نزدیک بھی صحیح ہیں۔ قبول مراسیل کے بارے میں کچھ ان ائمہ ہی کی تخصیص نہیں سارے صحابہ و تابعین ان کو بالاتفاق حجت مانتے تھے۔ امام ابو داؤد سجستانی، امام جریر طبری نے مرسل کی قبولیت پر علماء سلف کا اجماع نقل کیا ہے اور تصریح کی ہے امام شافعی سے پہلے کسی شخص نے بھی ان کے ماننے سے انکار نہیں کیا۔

چنانچہ امام ابو داؤد اپنے مشہور رسالہ "إلی أهل مکة میں رقمطراز ہیں۔

وأما المراسیل فقد کان یحتج به العلماء فیما مضی مثل سفیان الثوری ومالك والأوزاعی حتی جاء الشافعی وتکلم فیہ وتابعه علی ذلك أحمد بن حنبل وغیره. (۱۹۰)

مراسیل سے سارے اگلے علماء احتجاج کرتے تھے جیسے سفیان ثوری، مالک، اور اوزاعی یہاں تک کہ شافعی آئے اور انہوں نے اس میں کلام کیا اور احمد بن حنبل وغیرہ نے اس بارے میں ان کی اتباع کی۔

اور امام ابن جریر طبری فرماتے ہیں۔

إن التابعین کلهم أجمعوا علی قبول المراسیل ولم یأت عنهم إنکاره ولا عن واحد من الأئمة بعدهم إلی رأس المائتین الذین هم من القرون الفاضلة المشهود لها من الشارع صلی الله علیه وسلم بالخیرة. (۱۹۱)

"تمام تابعین کا مراسیل کے قبول کرنے پر اجماع ہے نہ ان میں سے کسی سے اور نہ دو سو برس تک ان کے بعد کے کسی امام سے مراسیل کا انکار مروی ہے یہ دونوں صدیاں اس مبارک عہد میں داخل ہیں جس کی برکت کی خود آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے۔"

حافظ ابن عبد البر نے تصریح کی ہے۔

کان ابن جریر یعنی أن الشافعی أول من أبی قبول المراسیل. (۱۹۲)

۱۹۰۔ توضیح الافکار، قلمی، ص: ۱۹۵۔

۱۹۱۔ تنقیح الانظار، قلمی، ص: ۹۳، تدْرِیب الراوی، ص: ۶۷، شرح شرح النخبہ لوجیہ العلوی، ص: ۳۹، وایضاً علی القاری ص: ۱۱۲، تنقیح و تدْرِیب میں الی رأس المائتین تک منقول ہے الذین هم من القرون الخ اخیر کی دونوں کتابوں سے لیا گیا ہے۔

مجاہد ابن جریر کی مراد شافعی سے ہے کہ سب سے پہلے انہوں نے مرا سیل کے ماننے سے انکار کیا۔

امام شافعیؒ کی رائے

ہاں تو امام شافعیؒ بھی قطعی طور پر مرسل کو ناقابل احتجاج قرار نہ دے سکے تاہم انہوں نے اس کو صحیح تسلیم کرنے کیلئے حسب ذیل شرائط کا اضافہ کیا۔

(۱) وہ یا اس کے ہم معنی دوسری روایت مسنداً موجود ہو۔

(۲) یا دوسرے تابعی کی مرسل اس کے موافق مروی ہو۔

(۳) یا صحابہ کا فتویٰ اس کے مطابق پایا جائے۔

(۴) یا عام علماء اسی مضمون پر فتویٰ دیں۔

لیکن اگر راوی سند بیان کرے تو کسی مجہول یا ضعیف کا نام نہ لے اور جب روات حفاظ کے ساتھ شریک روایت ہو تو ان کی مخالفت نہ کرتا ہو۔

لیکن ان شرطوں سے روایت خالی ہے تو وہ صحیح نہیں پھر ان کی صحت کے مدارج بھی ان کی ترتیب پر ہیں۔ یعنی جس میں پہلی شرط پائی جائے وہ زیادہ قوی پھر علی الترتیب بعد کی باتوں قسم کی مرا سیل (۱۹۳)

امام احمدؒ کا مذہب

حافظ ابو الفرج بن الجوزی نے اپنی مشہور کتاب تحقیق میں امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے کہ مرسل حجت ہے اور محدث خطیب بغدادیؒ نے جامع میں انام صوف کا یہ قول نقل کیا ہے۔

نتیجہ النظر قلمی، ص: ۹۳، تدریب الراوی، ص: ۶۷ میں بھی اسی کے قریب قریب منقول

اصول الفقہ للمحمد الحنفی، ص: ۲۸۸ طبع مصر۔

وبما كان المرسل أقوى من المسند. (۱۹۳)

کبھی کبھی مرسل مسند سے بھی زیادہ قوی ہوتی ہے۔

فضل بن زیاد کا بیان ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے ابراہیم نخعی کے مراسیل کے متعلق دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ لا بأس بها (ان میں کوئی خرابی نہیں)۔ (۱۹۵) سعید بن المسیب کی مراسیل کو امام موصوف نے اصح المراسیل فرمایا ہے۔ (۱۹۶) مراسیل کو صحیح ماننے کے متعلق امام موصوف کا مذہب اس درجہ مشہور ہے کہ نواب صدیق حسن خاں تک اس کی شہرت سے انکار نہ کر سکے فرماتے ہیں۔

"وابو حنیفہ و رطائفہ کہ احمد در قول مشہور از ایشان است گفتہ کہ صحیح است" (۱۹۷)

یہ خیال رہے کہ اس بارے میں ابن الجوزی کے بیان کی جواہریت ہو سکتی ہے وہ دوسرے کی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ وہ خود حنبلی ہیں۔ وصاحب البیت أدری بما فیہ (اور گھر کا حال کچھ گھر والا ہی زیادہ جانتا ہے)۔

اہل مدینہ کا عمل:

حاکم کا یہ کہنا بھی صحیح نہیں کہ: "فقہاء اہل مدینہ مرسل کو حجت نہیں گردانتے"، حافظ خطیب بغدادی الکفایۃ فی علم الروایۃ میں لکھتے ہیں۔

قد اختلف العلماء في وجوب العمل بما هذه حاله فقال بعضهم إنهم مقبول ويجب العمل به إذا كان المرسل ثقة عدلاً وهذا قول مالك وأهل المدينة وأبي حنيفة وأهل العراق. (۱۹۸)

۱۹۳۔ ان دونوں حوالوں کے لئے دیکھو: شرح نقایہ لملا علی القاری، ج: ۱، ص: ۱-۲

۱۹۵۔ الکفایۃ، طبع دائرة المعارف، ص: ۳۸۶۔

۱۹۶۔ ایضاً، ص: ۳۰۳۔

۱۹۷۔ منہج الوصول، ص: ۷۷۔

مرسل کے واجب العمل ہونے میں علماء باہم مختلف ہیں بعض کا قول ہے کہ وہ مقبول ہے اور اس پر عمل واجب ہے جبکہ ارسال کنندہ ثقہ اور عادل ہو اور یہی قول ہے مالکؒ اور اہل مدینہ کا اور ابو حنیفہؒ اور اہل عراق کا۔

ملف کے زمانہ میں علم کے دو ہی بڑے مرکز تھے مدینہ اور عراق، سعید بن المسیب اور زہری دونوں اہل مدینہ میں شمار کئے جاتے ہیں۔ خطیب کی تصریح کے مطابق سارے اہل مدینہ اور اہل عراق حدیث مرسل کو مقبول سمجھتے اور اس پر عمل واجب جانتے تھے۔

مرسل کے ناقابل احتجاج ہونے کے دلائل:

ماکم نے مرسل سے عدم احتجاج پر یہ آیت پیش کی ہے

فلو لا نفر من کل فرقة منهم طائفة لیستقیہوا فی الدین۔

اور استدلال میں یہ الفاظ لکھے ہیں۔

فقرن اللہ تعالیٰ الروایۃ بالسمع من نبیہ صلی اللہ علیہ وسلم۔

اللہ تعالیٰ نے روایت کو نبی ﷺ کے سننے سے ملا دیا۔

ماکم کے دعوے اور دلیل میں مطابقت تو دور کی بھی نہیں اور پھر استدلال میں جو الفاظ تحریر کئے ہیں ان سے بھی استدلال تشنہ اور غیر واضح ہی رہتا ہے۔ غالباً منشا یہ ہے کہ چونکہ آیت مذکورہ میں یہ حکم ہے کہ ہر قوم کے کچھ لوگ سفر کر کے دین میں تفقہ حاصل کریں اور واپس آ کر اپنی قوم کو خبر دیں اس سے یہ معلوم ہوا کہ بغیر نئے روایت نہیں کرنا چاہئے اور چونکہ مرسل میں سماع مذکور نہیں ہوتا اس لئے وہ حجت نہیں۔ تو سوال یہ ہے کہ امام تابعی یا تبع تابعی جب کوئی حدیث روایت کرتا ہے تو اس کے سماع متصل کو معلوم کر کے ہی تو روایت کرتا ہے نہ کہ کسی شیخ سے اور اس کے سلسلہ سند کو

معلوم کئے بغیر بلا تحقیق قال رسول اللہ ﷺ کہہ دیتا ہے اگر ایسا ہے تو وہ امام تو کون ہے۔ سراسر وضاع و کذاب ہے۔ حالانکہ مرسل کی تعریف میں خود حاکم نے تصریح کی ہے کہ امام تابعی یا تبع تابعی کے قال رسول اللہ ﷺ کہنے کو کہتے ہیں نہ کہ کسی غیر تابعی شخص کے قول کو۔

پھر یہ تین حدیثیں دلیل میں بیان کی ہیں۔

(۱) نصر اللہ امرأ سمع مقالتي فوعاها حتى يؤديها إلى من يسمعها۔
”اور اللہ تعالیٰ اس شخص کو شاداب رکھے جس نے میرے قول کو سنا اور یاد رکھا یہاں تک کہ اس کے سننے والے تک پہنچا دیا۔“

(۲) تسمعون ويسمع منكم ويسمع من الذين يسمعون منكم ثم يأتي بعد ذلك قوم سمان يحبون السمن ويشهدون قبل أن يسئلوا۔
”تم سنتے ہو اور تم سے سنا جائے گا اور ان لوگوں سے سنا جائے گا جو سنیں گے ان لوگوں سے جو تم سے سنیں گے پھر اس کے بعد ایک ایسی قوم آئے گی جو موٹی ہوگی اور موٹاپے کو پسند کرے گی وہ لوگ سوال کرنے سے پہلے شہادت دینے لگیں گے۔“

(۳) حدثوا عني كما سمعتم۔

”تم نے جس طرح مجھ سے سنا ہے اسی طرح بیان کرو۔“

حاکم نے ان حدیثوں سے وجہ استدلال بیان نہیں کی اور ہماری ناقص رائے میں بھی روایات سے مرسل کے صحیح نہ ماننے کا تعلق سمجھ میں نہیں آسکا۔ پہلی اور تیسری حدیث میں الفاظ روایت میں احتیاط بلغ کی طرف توجہ دلائی گئی ہے۔ دوسری حدیث خبر ہے نہ کہ حکم۔ چنانچہ ارشاد نبوی ﷺ کے مطابق ظہور میں آیا اور احادیث کا مدون ہو کر تیار ہو گیا۔ مرسل صحیح بھی اسی طرح سماع متصل ہی سے تابعی تک تابعی سے رسول اللہ ﷺ تک پہنچتی ہے۔ سماع کے ذکر کرنے کا ان میں سے روایت میں حکم نہیں کہ اگر سماع روایت میں مذکور نہ ہو تو روایت ناقابل قیام

نہیں۔ غرض بغیر وجہ استدلال بتائے ہوئے ان احادیث کو روایت کر کے یہ کہہ دینا کہ ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرسل احادیث وہی ہیں صحیح نہیں۔

حاکم نے ابواسحاق طالقانی کا یہ بیان نقل کیا ہے کہ

"میں نے ابن مبارک سے پوچھا کہ روایت من صلی علی ابویہ کے متعلق آپ کیا کہتے ہیں دریافت کیا اس کا راوی کون ہے۔ میں نے کہا شہاب بن خراش، فرمایا ثقہ ہیں۔ میں نے کہا وہ حجاج بن دینار سے روایت کرتے ہیں، کہنے لگے وہ بھی ثقہ، وہ کس سے بیان کرتے ہیں، میں نے کہا رسول اللہ ﷺ سے، فرمانے لگے کہ رسول اللہ ﷺ اور ان کے درمیان تو اتنا بڑا جنگل ہے کہ اس میں اونٹنیوں کی گردنیں قطع ہو کر رہ جائیں۔"

اول تو ابن مبارک کا یہ بیان مرسل سے متعلق نہیں بلکہ منقطع سے ہے اور پھر اس سے یہ کب لازم آیا کہ ان کے نزدیک ہر مرسل حدیث حجت نہ ہو زیادہ سے زیادہ یہ ثابت ہوا کہ وہ حجاج کی اس حدیث کو صحیح نہیں سمجھتے ورنہ مراسل کی صحت ان کا مذہب تھا پنانچہ خود حاکم نے معرفة علوم الحدیث میں حسن بن عیسیٰ سے روایت کی ہے کہ میں نے ابن مبارک سے ایک حدیث بیان کی جس کی سند یہ تھی عن ابی بکر بن عیاش عن عاصم عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہوں نے کہا ٹھیک ہے میں نے کہا اس کی عاصم سے آگے سند نہیں۔ فرمانے لگے بھلا عاصم یوں ہی بیان کر سکتے ہیں (۱۹)۔

مرسل سے احتجاج کے دلائل

علامہ جافظ محمد بن ابراہیم وزیر نے تنقیح الانظار میں جو اصول حدیث پر ان کی بیش بہا کتاب ہے مرسل کے قابل قبول ہونے پر تین دلیلیں دی ہیں جو ہدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) اجماع صحابہ و تابعین۔ صحابہ میں عام طور پر حدیث مرسل کی روایت شائع و عام تھی وہ برابر اس کو مانتے اور اس پر عمل کرتے رہے۔ ان میں سے کسی نے اس کو ماننے سے انکار نہیں کیا۔ حضرت براء بن عازب نے صحابہ کے ایک مجمع میں بیان کیا کہ میں جو کچھ تم سے کہتا ہوں وہ سب میں نے رسول اللہ ﷺ ہی سے نہیں سنا کیا ہم لوگ جھوٹ نہیں بولتے۔ تابعین کا اجماع ابن جریر کے بیان سابق میں گزر چکا۔

(۲) خبر واحد کے واجب العمل ہونے کے متعلق جتنے دلائل ہیں ان میں مسند مرسل کی کوئی تفریق نہیں۔

(۳) ثقہ جب جزم اور یقین کے ساتھ اپنی ذمہ داری پر قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہے اور یہ جانتے ہوئے کہے کہ اس کا راوی مجروح العدالة ہے تو انہوں نے خیانت کی جو کسی ثقہ سے نہیں ہو سکتی اسی بناء پر محدثین بخاری کی ان تمام تعلیقات کو قبول کرتے ہیں جس کو انہوں نے جزم کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔

مرسل کی چار قسمیں

ائمہ اصول نے مرسل کی چار قسمیں قرار دی ہیں۔

- (۱) مراسیل صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین۔
 - (۲) مراسیل قرن ثانی و ثالث یعنی امام تابعی یا تبع تابعی کا قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنا۔ عام طور پر محدثین کے نزدیک اسی دوسری قسم پر مرسل کا اطلاق ہوتا ہے۔
 - (۳) ہر عہد کے ثقہ راوی کی مرسل۔ اس کو محدثین کی اصطلاح میں معضل کہتے ہیں۔
 - (۴) وہ حدیث جو ایک طریقہ سے مرسل مروی ہے اور دوسرے سے مسند (۲۰۰)۔
- پہلی قسم بالاتفاق مقبول ہے اور اس بارے میں کسی مخالف کا اعتبار نہیں۔ دوسری قسم تمام ائمہ سلف کے نزدیک مقبول اور واجب العمل تھی۔ سب سے پہلے امام شافعی نے

اس کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کیا۔ اور اس کے قبول کرنے کے لئے کچھ نئی شرطیں لگائیں۔ بعد میں محدثین کی ایک جماعت نے اس بارے میں ان سے اتفاق رائے کیا اور اس لئے سرے سے ان کو ناقابل قبول قرار دیا۔

اسرائیل تابعین کے نہ ماننے کی عقلی دلیل

ابن حجرؒ نے شرح النخبة میں لکھا ہے کہ:

"جہالت راوی کے سبب مرسل قسم مردود میں داخل ہے کیونکہ جب تابعی نے راوی کا نام نہیں بیان کیا تو ممکن ہے کہ وہ راوی صحابی ہو اور ممکن ہے کہ تابعی، اخیر صورت میں وہ ضعیف بھی ہو سکتا ہے اور اثنہ بھی، اثنہ ہونے کی شش میں پھر وہی پہلا احتمال باقی ہے جس کا سلسلہ عقلاً تو غیہ متناہی ہے تاہم تتبع اور تلاش سے پتہ چلا ہے کہ یہ سلسلہ زیادہ سے زیادہ چھ یا سات اشخاص پر جا کر ختم ہو جاتا ہے کیونکہ اس سے زیادہ تابعین کی روایات میں پایا نہیں گیا" (۲۰۱)

اسرائیل کا ابطال

یہ وہ دلیل جس کو حافظ صاحب موصوف نے بڑے زور کے ساتھ پیش کیا ہے لیکن حال یہ ہے کہ کیا یہ احتمالات صحابہ کی مراسیل میں پیدا نہیں ہو سکتے۔ اس اصول پر تو حدیث و سنت کا بیشتر حصہ ناقابل عمل ہو کر رہ جائے گا کیونکہ جب تک صحابی کا خود قول اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے روایت میں سماع مذکور نہ ہو گا روایت قابل قبول نہیں ہوگی۔

صحابہ کی ایک جماعت کثیر نے تابعین سے احادیث روایت کی ہیں۔ محدثین نے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ حافظ خطیب بغدادی نے اس موضوع پر جو کتاب تصنیف کی ہے اس کا نام ہے رواية الصحابة عن التابعين حافظ زین الدین عراقی کو

جب یہ معلوم ہوا کہ بعض علماء اس کو نہیں مانتے کہ کسی صحابی نے کسی تابعی سے کوئی روایت بیان کی ہے تو انہوں نے بیس حدیثیں التقیید والإيضاح میں ایسی بیان کیں جن کو صحابہ نے تابعین سے روایت کیا ہے۔ ان صحابہ کرام کے اسماء گرامی درج ذیل ہیں سہل بن سعد، سائب بن زید، جابر بن عبد اللہ، عمرو بن حارث مصطلق، یعلیٰ بن امیہ، عبد اللہ بن عمر، عبد اللہ بن عباس، سلیمان بن صرد، ابو ہریرہ، انس، ابو امامہ، الطفیل (۲۰۲)۔

اب سوال یہ ہے کہ وہ عقلی احتمال جہالت راوی کا جو حافظ صاحب نے تابعین کی احادیث میں بیان کیا تھا وہ یہاں بھی موجود ہے زیادہ سے زیادہ یہ کہ تابعین کی مراسیل میں وسائط زیادہ ہوں گے اور یہاں کم۔ مگر یہ احتمال بالکلیہ مرتفع نہیں ہو سکتا۔ غور کیجئے جب ان ائمہ تابعین کی روایات میں جن پر روایت و فتویٰ کا دار و مدار تھا جو جرح و نقد کے امام تھے جن کی ساری عمر احادیث نبویہ کی تحقیق و تلاش میں بسر ہوئی، فیضان نبوت سے بیک واسطہ مستنیر ہوئے جنہوں نے صحابہ کی آنکھیں دیکھیں اور مدتوں شرف ملازمت سے بہرہ اندوز رہے جن کو صیرفی فی الحدیث (۲۰۳) کہا گیا جن کے متعلق ائمہ حفاظ نے تصریح کی ہے کہ جب وہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہتے ہیں تو ہمیں اس کی اصل مل جاتی ہے (۲۰۴)۔ جن سے جب اسناد کا مطالبہ ہوتا ہے تو فرماتے ہیں کہ جب ہم سند بیان کرتے ہیں تو ہمارے پاس صرف وہی اسناد ہوتی ہیں

۲۰۲۔ التقیید والإيضاح، ص: ۵۹ - ۶۳۔

۲۰۳۔ حدیث میں "صرف" یہ امام اعمش نے حضرت ابراہیم نخعی کے متعلق کہا ہے دیکھو، تذکرۃ الحفاظ، ج: ۱، ص: ۶۹۔

۲۰۴۔ امام ترمذی کتاب العلل میں فرماتے ہیں۔ حدیثا عبد اللہ بن سوار الغنیری قال سمعت یحییٰ بن سعید القطان یقول ما قال الحسن فی حدیثہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا وجدنا لہ اصلا الا حدیثا۔ حدیثین۔ ج: ۲، ص: ۲۳۹۔ یحییٰ بن سعید قطان کا بیان ہے کہ بجز ایک یا دو حدیثوں کے حسن نے جب بھی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہا تو ہم کو اس کی اصل مل گئی۔

لیکن جب ہم بغیر سند ذکر کئے روایت بیان کرتے ہیں تو ہم اس کو ایک جماعت کثیر سے روایت کرتے ہیں۔ امام ترمذی کتاب العلال میں رقمطراز ہیں۔

عن سليمان الأعمش قال قلت لإبراهيم النخعي أسند لي عن عبد الله بن مسعود فقال إبراهيم إذا حدثكم عن عبد الله فهو الذي سمعت وإذا قلت قال عبد الله فهو عن غير واحد عن عبد الله. (۲۰۵)

"سليمان الأعمش کا بیان ہے کہ میں نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی مجھ سے سند بیان کرو، تو ابراہیم نے کہا کہ جب عبد اللہ کی حدیث کی سند میں تم سے بیان کرتا ہوں تو وہی میرا سماع ہوتا ہے لیکن جب قال عبد اللہ کہتا ہوں تو وہ عبد اللہ سے بہت سے رواق کے ذریعہ مروی ہوتا ہے۔"

ایک دفعہ حضرت حسن بصری سے کسی نے کہا کہ جب آپ ہم سے حدیث بیان کرتے ہیں تو قال رسول اللہ ﷺ سے شروع کرتے ہیں اگر اس کی سند بھی بیان فرمادیا کریں تو کیا اچھا ہو۔ جواب دیا اے شخص نہ ہم نے جھوٹ بولا نہ بولیں گے۔ خراسان کی جنگ میں ہمارے ساتھ تین سو صحابہ تھے (کس کس کے نام بتائیں)۔ (۲۰۶)

غرض جب امام ابراہیم نخعی اور حضرت حسن بصری جیسے جلیل المرتبت تابعین کی مراسیل میں جہالت راوی کی احتمال آفرینی چل سکتی ہے تو آخر صحابہ کی مراسیل میں کیوں نہیں چل سکتی خصوصاً ان صحابہ کی روایات میں جن کے متعلق بالیقین معلوم ہے کہ وہ تابعین سے روایت کرتے تھے۔

جو شخص ثقہ اور غیر ثقہ دونوں سے ارسال کرے اس کی مرسل بالاتفاق مقبول نہیں۔ پھر ائمہ نے یہ بھی تصریح کی ہے کہ جو شخص ثقات اور غیر ثقات دونوں سے ارسال کرے اس کی روایات بالاتفاق مقبول نہیں۔ خود حافظ صاحب فرماتے ہیں۔

ونقل أبو بكر الرازي من الحنفية وأبو الوليد الباجي من المالكية أن الراوي إذا كان يرسل عن الثقات وغيرهم لا يقبل مرسله إتفاقاً^(۲۰۷) "حنفية میں سے ابو بکر رازی اور مالکیہ میں سے ابو الولید باجی نے تصریح کی ہے کہ راوی جب ثقات اور غیر ثقات دونوں سے ارسال کرے تو اس کی مرسل بالاتفاق مقبول نہیں۔"

غور فرمائیے جب یہ بالاتفاق مسلم ہے کہ اس شخص کی مراسیل جو ضعفاء سے ارسال کرے قابل قبول نہیں تو پھر حافظ صاحب کے اس احتمال کی گنجائش ہی کہاں ہے۔

تعلیقات بخاری اور مراسیل تابعین:

پھر یہ بھی خیال رہے کہ محدثین ایک طرف بخاری کی ان تعلیقات تک کو جن کو وہ بالجزم بیان کریں جن میں راوی اور مروی عنہ تک ایک جگہ نہیں متعدد جگہوں پر بقول ابن مبارک مفاضة تنقطع فيها اعناق الإبل موجود ہوتا ہے صحیح سمجھتے ہیں اور دوسری طرف کبار ائمہ تابعین کے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنے پر بھی اعتبار نہیں جن کی فضیلت پر آیت وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ شاہد ہے۔ کیا امام ابراہیم نخعی، امام حسن بصری، کا جزم امام بخاری کے جزم سے بھی نیچے درجہ کا ہے؟ کیا ان ائمہ کی مراسیل صحت میں تعلیقات بخاری سے بھی کم ہیں؟

مرسل کے بارے میں امام ابو داؤد کا فیصلہ:

یہی وجہ ہے کہ امام ابو داؤد سجستانی صاحب السنن نے اپنی مشہور تصنیف رسالۃ إلی اهل مكة میں عام محدثین کے خلاف صاف طور پر فیصلہ صادر فرمادیا۔

فإذا لم يكن مسند غير المراسيل ولم يوجد المسند فالمرسل يحتج به^(۲۰۸)

"جب مرا سیل ہی ہوں اور مسند نہ ہو تو مرسل سے احتجاج کیا جائے گا۔"
مرسل کی تیسری قسم یعنی زمانہ تابعین و تبع تابعین کے بعد کے فقہاء یا محدثین کا قال
رسول اللہ ﷺ کہنا جسے محدثین کی اصطلاح میں معلق یا معضل کہتے ہیں۔ اس کے
معلق حافظ ابن حجرؒ ابن صلاح سے ناقل ہیں۔

ان وقع الحذف في كتاب التزمت صحة كالبخاري فما أتى فيه بالجزم دل
على أنه ثبت إسناده عنده وإنما حذف لغرض من الأغراض. (۲۰۹)
"اگر حذف اسناد ایسی کتاب میں واقع ہوا جس میں صحت کا التزام ہے جیسے
بخاری تو جو روایات انہوں نے اس میں بھیغہ جزم بیان کی ہیں وہ اس بات کو
بتلاتی ہیں کہ اس کی اسناد مصنف کے نزدیک ثابت ہے اور اسے کسی وجہ سے
ذکر نہیں کیا ہے۔"

اس حقیقت میں سے امام عیسیٰ بن ابان نے اس تیسری قسم کے متعلق تصریح کی ہے کہ
صرف ان ائمہ نقل و روایت ہی کے مرا سیل قبول کئے جائیں گے جو علم و روایت میں
شہور ہوں گے جن سے علم کے حاصل کرنے کا لوگوں میں شہرہ ہوگا. (۲۱۰)

اس عہد میں بے سند حدیث بیان کرنے کا حکم:

علامہ عبدالعزیز بخاری نے کشف الأسرار شرح أصول یزدوی میں جو اصول
فقہ کی بینظیر کتاب ہے تصریح کی ہے کہ:

"ہمارے زمانے میں جب کوئی شخص قال رسول اللہ ﷺ کہے تو اگر وہ
روایت احادیث میں معروف ہوگی تو قبول کی جائے گی ورنہ نہیں یہ اس لئے
نہیں کہ وہ مرسل ہے بلکہ اس سبب سے کہ اب احادیث منضبطہ اور مدون ہو گئی

۲۰۹۔ مقدمہ سنن ابی داؤد، ص: ۱۔

۲۱۰۔ شرح نخبہ الفکر، ص: ۱۰۸ - ۱۰۹۔

۲۱۱۔ کشف الأسرار، ج: ۳، ص: ۷۲۷۔

ہیں لہذا ہمارے زمانہ میں جس حدیث کی معرفت سے علماء حدیث انکار کریں وہ کذب ہے ہاں اگر یہ زمانہ وہ ہوتا جب سنن کی تدوین نہیں ہوئی تھی تو قبول کی جاسکتی تھی۔" (۲۱)

جو تھی قسم کے متعلق مفصل بحث حاکم کی تیسری قسم کے بیان میں آگے آتی ہے۔

پرستاران اسناد کی خدمت میں اتنا عرض کرنا اور ضروری ہے کہ ہماری بحث اس اسناد سے متعلق ہے جس کی جب سند بیان کی جائے قابل قبول ہو نیز ایسے شخص کے اسناد سے ہے جس کے متعلق کذب و دروغ بیانی کا گمان تک نہیں کیا جاسکتا ایسا شخص تو رسول اللہ ﷺ کے الفاظ اسی وقت زبان سے نکال سکتا ہے جبکہ اس نے سند کی چھابین کر لی ہو اور حدیث کی صحت کا یقین حاصل کر چکا ہو ورنہ ظاہر ہے جو شخص تو رسول اللہ ﷺ کے کہنے میں احتیاط نہیں کرتا وہ حدیثی فلان کہنے میں کیا خاک احتیاط کرے گا ایسے شخص کی مسند تو بدرجہ اولیٰ ناقابل قبول ہوگی۔

غور فرمائیے جو شخص رسالت مآب ﷺ کے اقوال و افعال کے متعلق دروغ بیانی میں پاک نہیں کرتا اسے اپنے شیوخ و اساتذہ کے متعلق اس قسم کی کیوں جرات نہیں ہوگی۔ منکرین مراسل کا بھی عجیب حال ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ کے متعلق کچھ بیان جائے تو ناقابل قبول اور جب غیر کے متعلق بیان کیا گیا تو واجب التسليم ایک ہی راوی کی مسند تو صحیح مگر مرسل ناقابل احتجاج۔

ع: هذا لعمری فی القیاس بدیع

امام فخر الاسلام نے سچ فرمایا ہے:

فعمد أصحاب ظاهر الحديث فردوا أقوى الأمرین. (۲۲)

ارباب ظواہر نے دونوں روایتوں میں سے جو زیادہ قوی تھی اس کو ہی چھوڑ دیا۔

۲۱۔ کشف الاسرار، ج: ۳، ص: ۷۲۷۔

۲۲۔ اصول نزودی، ج: ۳، ص: ۷۲۳۔

انکار مرسل کے اصول پر سنت کا ایک حصہ معطل ہو کر رہ جاتا ہے

امام ابو داؤد سجستانی اور امام ابن جریر طبری کا بیان سابق میں آپ کی نظر سے گزر چکا ہے۔ اس سے واضح ہے کہ مراسل کی قبولیت سے انکار سلف کے تعامل و توارث کے باطل پر خلاف ہے اور نہ صرف اتنا بلکہ بقول امام بزدوی:

وفیه تعطیل کثیر من السنن۔^(۲۳)

"اس طرح پر بہت سی سنن معطل ہو کر رہ جاتی ہیں۔"

حافظ دارقطنی اور بیہقی نے مذہب محدثین و شافعیہ کی نفرت میں جو خدمات انجام دی ہیں بیان سے باہر ہیں۔

امام الحرمین کا قول ہے کہ:

"کوئی شافعی ایسا نہیں جس کی گردن پر امام شافعی کا احسان نہ ہو بجز بیہقی کے کہ انہوں نے جس طرح امام شافعی کے اقوال اور ان کے مذہب کی تائید میں خدمات انجام دی ہیں اس سے خود امام شافعی پر ان کا احسان ہے" ^(۲۴)۔

ان دونوں بزرگوں کی یہ کیفیت ہے کہ سند پر سند اور روایت پر روایت ذکر کرتے چلے جاتے ہیں جس کی تضعیف کی ان کے پاس بجز اس کے کوئی اور صورت نہیں ہوتی کہ اس کو یا مرسل کہہ دیں یا موقوف۔

زمانہ کی نیرنگیاں بھی دیکھنے کے قابل ہیں۔ منکرین مراسل کو اصحاب الحدیث کہا جائے اور جو حدیث مرسل تک کو واجب العمل قرار دیں ان کو اہل الرائے۔
ع:

جنوں کا نام خرد رکھ دیا خرد کا جنوں جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

^(۲۳)۔ اصول بزدوی، ج: ۳، ص: ۷۲۴۔

^(۲۴)۔ طبقات الشافعیۃ الکبریٰ للسی، ج: ۳، ص: ۴، طبع مصر۔

صحیح مختلف فیہ کی دوسری قسم:

فرماتے ہیں:

حدیث صحیح کی دوسری قسم جس کی صحت میں اختلاف ہے مدلسین کی وہ روایات ہیں جن کی روایت میں وہ اپنا سماع بیان نہیں کرتے ایسی سب روایات ان ائمہ اہل مدینہ کے نزدیک جن کا سابق میں ہم ذکر کر چکے ہیں صحیح ہیں۔ مدلسین کا مطلب یہ ہے کہ مثلاً سفیان بن عیینہ جو ائمہ اہل مکہ میں شمار کئے جاتے ہیں یوں روایت کریں۔

قال الزهری حدثنی سعید بن المسیب۔
"زہری نے کہا کہ سعید بن المسیب نے مجھ سے بیان کیا۔"
یا اس طرح کہیں

قال عمرو بن دینار سمعت جابرا۔

"عمرو بن دینار نے کہا کہ میں نے جابر سے سنا۔"

سفیان بن عیینہ کا سماع زہری اور عمرو بن دینار دونوں سے مشہور ہے لیکن اس جگہ مذکور نہیں اور ان کے متعلق یہ بات معلوم ہوئی ہے کہ جب کسی روایت میں ان کا سماع فوت ہو جاتا ہے تو وہ تدلیس سے کام لیتے ہیں۔ علی بن خشرم کا بیان ہے کہ میں سفیان بن عیینہ کی مجلس درس میں حاضر تھا انہوں نے قال الزہری کہہ کر حدیث شروع کی۔ اس پر ان سے کہا گیا کہ کیا آپ کے سامنے زہری نے حدیث بیان کی تھی وہ خاموش ہو رہے اور پھر قال الزہری کہہ کر آگے چلنے لگے پھر ان سے سوال کیا گیا کہ کیا آپ نے زہری سے یہ روایت سنی ہے۔ کہنے لگے نہ تو یہ روایت خود میں نے زہری سے سنی اور نہ کسی اس شخص سے جس نے اس کو زہری سے بلا واسطہ سنا ہو مجھے تو عبدالرزاق نے معمر کے حوالے سے زہری سے یہ روایت بیان کی ہے۔

اسی طرح قتادہ بن دعامہ جو اہل بصرہ کے امام ہیں۔ انس اور حسن سے تدلیس میں مشہور ہیں۔ شعبہ کہتے ہیں میں قتادہ کے منہ کو دیکھتا رہتا جیسے ہی حد ثنا کا لفظ ان کی زبان سے نکلتا فوراً لکھ لیتا ورنہ نہیں۔

اہل کوفہ میں سے بعض نے تدلیس کی ہے بعض نے نہیں تاہم اکثر اس میں مبتلا تھے جن میں حماد بن ابی سلیمان اور اسماعیل بن ابی خالد وغیرہ داخل ہیں البتہ طبقہ ثانیہ کے لوگ جیسے ابو اسامہ حماد بن اسامہ اور ابو معاویہ محمد بن خازم ضریر وغیرہ تو ان میں سے اکثر نے تدلیس نہیں کی۔

ابو عبیدہ بن ابی سفیان کا بیان ہے کہ ہم ابو سلمہ کے پاس موجود تھے ان کی زبان سے قال یحییٰ بن سعید نکلا ایک شخص نے ان سے کہا حدیث بیان کیجئے فرمانے لگے کیا تمہارا یہ خیال ہے کہ میں تمہارے ساتھ تدلیس سے کام لیتا ہوں خدا کی قسم اگر اس مجلس درس سے مجھے معاف رکھا جائے تو وہ مجھے ایک لاکھ حدیث سے زیادہ محبوب ہے پھر یہ سند پڑھ دی حدثنی یحییٰ بن سعید بن قیس الأنصاری عن سعید بن المسیب بن حزن القرشی۔

مدلسین کے واقعات بہت ہیں ائمہ نے ان کی وہ روایات جن میں انہوں نے تدلیس سے کام لیا منضبط کی ہیں اور احادیث میں جہاں انہوں نے تدلیس نہیں کی ظاہر ہے۔

حاکم نے حماد بن ابی سلیمان کو تو مدلس کہا مگر ابو اسامہ اور ابو معاویہ ضریر سے تدلیس کی نفی کی ہے حالانکہ ایسا نہیں بلاشبہ حماد کے متعلق امام شافعی کا دعویٰ ہے کہ انہوں نے اپنے مشہور استاد ابراہیم نخعی سے ایک روایت کے بیان کرتے وقت عن ابراہیم کہ جس کو انہوں نے ابراہیم سے براہ راست نہیں سنا تھا بلکہ مغیرہ کے توسط سے وہ ابراہیم سے روایت کرتے تھے۔ لیکن ابو اسامہ اور ابو معاویہ دونوں کے متعلق ائمہ فریق کی تصریح موجود ہے کہ وہ مدلس تھے ابو اسامہ کے متعلق ابن سعد کے الفاظ ہیں۔

کان کثیر الحدیث ویدلس ویین تدلیسہ۔^(۲۱۵)

"وہ کثیر الحدیث اور مدلس تھے اور اپنی تدلیس کو بیان کر دیتے تھے۔"

اسی طرح معیطی نے بھی ان کو کثیر التدلیس کہا ہے اور تصریح کی ہے کہ بعد میں انہوں نے یہ عادت چھوڑ دی تھی۔^(۲۱۶) ابو معاویہ کے متعلق یعقوب بن شیبہ کا بیان ہے و بما دلس^(۲۱۷) (اکثر تدلیس سے کام لیتے ہیں) ابن سعد اور دار قطنی نے بھی ان کے مدلس ہونے کی صراحت کی ہے۔^(۲۱۸)

حاکم نے جس تدلیس کا ذکر کیا ہے اسے اصطلاح محدثین میں تدلیس اسناد کہتے ہیں محدث خطیب بغدادی نے الکفایۃ میں اس کے بارے میں چار اقوال نقل کئے ہیں۔ (۱) فقہاء اور محدثین کے ایک گروہ کے نزدیک ایسے مدلس کی روایات سرے سے مقبول نہیں۔

(۲) اکثر اہل علم کے نزدیک اس قسم کی روایت مطلقاً قابل قبول ہیں۔

(۳) بعض علماء کے نزدیک جب مدلس نے اس سے تدلیس کی جس سے سنا بھی نہیں اور ملاقات بھی نہیں ہوئی تو اگر یہ تدلیس اس کی روایات پر غالب ہے تو قابل قبول نہیں لیکن اگر لقاء اور سماع تو اس سے حاصل تھا مگر وہ روایات اس سے نہیں سنی تھیں جس میں تدلیس سے کام لیا تو وہ روایات مقبول ہوں گی بشرطیکہ جس سے وہ روایت لی جائے وہ ثقہ ہو۔

^{۲۱۵} - تہذیب التہذیب، ج: ۳، ص: ۳، طبع دائرة المعارف و طبقات المدلسین، ص: ۹، طبع مصر

^{۲۱۶} - میزان الاعتدال للذہبی، ج: ۱، ص: ۲۲۷ و طبقات المدلسین لابن حجر العسقلانی، ص: ۲۔

^{۲۱۷} - میزان الاعتدال، ج: ۱، ص: ۳۸۲۔

^{۲۱۸} - ابن سعد کا قول تہذیب التہذیب، ج: ۹، ص: ۱۳۹ اور دار قطنی کا بیان طبقات المدلسین، ص: ۱۱

میں مذکور ہے۔

(۳) اگر روایت میں سماع کے الفاظ موجود ہیں تو مقبول ہے ورنہ مردود۔ خطیب اس قول کو بیان کر کے کہتے ہیں: وهذا هو الصحيح عندنا. (۲۱۹)
 "اور یہ ہی ہمارے نزدیک صحیح ہے۔"

ما فظ زین الدین عراقی فرماتے ہیں:

والی هذا ذهب الأكثرون ومن رواه عن جمهور أئمة الحديث والفقہ والاصول شیخنا أبو سعید العلائی فی کتاب المراسیل وهو قول الشافعی وعلی بن المدینی ویحیی بن معین وغیرہم. (۲۲۰)

"اسی طرف بیشتر لوگ گئے ہیں ہمارے شیخ ابو سعید علائی نے کتاب المراسیل میں اس کو جمہور ائمہ حدیث و فقہ و اصول سے بیان کیا ہے شافعی، علی بن مدینی، یحیی بن معین وغیرہ کا یہی قول ہے۔"

صحیحین میں مد تسین کی روایت:

صحیحین میں اس قسم کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ شیخ ابن صلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

وفي الصحيحين وغيرهما من الكتب المعتمدة من حديث هذا الضرب كثير جداً كقتادة والأعمش وهشيم بن بشير وغيرهم لأن هذا التدليس ليس كذباً وإنما هو ضرب من الإبهام بلفظ محتمل. (۲۲۱)

"صحیحین اور دیگر مستند کتابوں میں اس قسم کی روایات بکثرت ہیں جیسے قتادہ اعمش اور ہشیم بن بشیر وغیرہ کی روایات کیونکہ تدلیس کذب میں داخل نہیں بلکہ محتمل الفاظ میں ایک قسم کا ابہام ہے۔"

۲۱۹- کفایہ، ص: ۳۶۱۔

۲۲۰- تنقیح الاظہار، قلمی، ص: ۱۱۷۔

۲۲۱- مقدمہ ابن صلاح، ص: ۸۲، طبع حلب۔

صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم:

فرماتے ہیں:

"صحیح مختلف فیہ کی تیسری قسم وہ حدیث ہے جس کو ایک ثقہ کسی امام سے مسند روایت کرے اور ثقات کی ایک جماعت اس کو مرسلًا بیان کرے۔"

ایسی احادیث فقہاء کے مذہب پر صحیح ہیں کیونکہ ان کے نزدیک جب ثقہ اور معتبر راہ اسناد میں زیادہ بیان کرے تو اسی کے قول کا اعتبار ہے لیکن ائمہ حدیث کے نزدیک ان سب لوگوں کا قول ہی معتبر ہوگا جنہوں نے اس کو مرسلًا روایت کیا ہے کیونکہ ایک شخص کے متعلق وہم کا ڈر ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ: "شیطان اکیلے کے ساتھ ہوتا ہے اور دو سے دور ہی رہتا ہے۔"

سابق میں بحث مرسل میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ مراسل احادیث صحیحہ میں داخل ہیں اور واجب العمل ہیں سلف صالحین اور امت کی اکثریت اس سے احتجاج کی قابل ہے۔ اس لئے ان کے نزدیک تو ایسی روایت بدرجہ اولیٰ صحیح ہے۔ اور جب سلف میں ارسال حدیث کا دستور بلا تکثیر شائع و ذائع تھا تو پھر ایسی حدیث کو صحیح نہ سمجھنا کیا اور ایسی صورت میں مرسل بیان کرنے والوں اور مسند روایت کرنے والوں میں تعارض کیسے ہو سکتا ہے کہ خواہ مخواہ اس صورت میں اختلاف فرض کیا گیا۔ شیخ نے آیا دفعہ مرسل بیان کی تلامذہ نے ویسی ہی روایت کر دی۔ پھر کسی شاگرد نے اسناد پوچھی اس نے مسندًا بیان کر دی یا بلا سوال ہی کسی شاگرد سے حدیث کی اسناد بھی بیان کر دی اس نے حدیث کو مسند روایت کیا۔

غور فرمائیے ان دونوں کے بیانات میں تعارض کون سا لازم آیا شیخ کو کیا خبر تھی کہ آنے والے زمانے میں لوگ حدیث مرسل کو صحیح ماننے ہی سے انکار کر دیں گے اور

حدیث مرسل خود ہی حجت ہے پھر مزید یہ کہ وہ مسنداً بھی مروی ہے مگر اب بھی کتاب حدیث اسے صحیح نہ مانیں تو اسے کیا کہیے۔

لفظ یہ کہ یہی حدیث اگر مرسلماً موجود نہ ہوتی اور بالکل اسی اسناد سے مسنداً روایت کی جاتی تو یہی ائمہ حدیث اسے صحیح سمجھتے اور اس پر عمل ضروری خیال کرتے مگر اب جبکہ وہ مرسلماً موجود ہے تو سرے سے ناقابل قبول۔ دارقطنی اور بیہقی وغیرہ محدثین کے اس احناف کی احادیث کا بس ایک یہی جواب ہوتا ہے کہ فلاں نے اس کو مرسلماً روایت کیا ہے اور فلاں نے مسنداً اور چونکہ اس میں ارسال ہے اس لئے ضعیف ہے۔ غرض مال کا شائبہ بھی برا ہے۔

واعظ ثبوت لائے جوئے کے جواز میں

اقبال کو یہ ضد ہے کہ مینا ہی چھوڑ دے

ما شبہ اکثر اصحاب حدیث کا یہی خیال ہے جس کو حاکم نے بیان کیا تاہم محققین کا فیصلہ کے بالکل برخلاف ہے۔ امام نووی فرماتے ہیں۔

أما إذا رواه بعض الثقات الضابطين متصلًا وبعضهم مرسلًا أو بعضهم موقوفًا وبعضهم مرفوعًا أو وصله هو أو رفعه في وقت وأرسله أو وقفه في وقت فالصحيح الذي قاله المحققون من المحدثين وقاله الفقهاء أصحاب الأصول وصححه الخطيب البغدادي أن الحكم لمن وصله أو رفعه سواء كان المخالف له مثله أو أكثر أو أحفظ لأنه زيادة ثقة وهي مرسلة. (۲۲۲)

اور جبکہ بعض ثقات ضابطين متصل روایت کریں اور بعض مرسل یا بعض موقوف یا بیان کریں اور بعض مرفوع یا خود ہی ایک وقت مسنداً یا مرفوعاً روایت

کرے اور دوسرے وقت مرسلًا یا موقوفًا پس وہ صحیح قول جو کہ محققین محدثین گاہے اور فقہاء اور ارباب اصول جس کے قائل ہیں اور خطیب بغدادی نے جس کی تصحیح کی ہے یہ ہے کہ فیصلہ اسی کے حق میں ہوگا جس نے اس کو مسندًا یا مرفوعًا روایت کیا ہے خواہ اس کی مخالفت کرنے والا اسی جیسا ہو یا اس سے تعداد میں زیادہ یا اس سے بڑا حافظ ہو کیونکہ یہ ثقہ کی زیادتی ہے اور ثقہ کی زیادتی مقبول ہوتی ہے۔"

رہی وہ حدیث جو حاکم نے اس سلسلہ میں استدلال کے طور پر پیش کی ہے کہ الشیطان مع الواحد وهو من الإثنين أبعد۔
"کہ شیطان ایک کے ساتھ ہوتا ہے اور دو سے بہت دور رہتا ہے۔"

تو اس کے بارے میں امام ابو یوسف کا وہ جملہ یاد آتا ہے جو انہوں نے اپنی بینظیر کتاب الرد علی سیر الأوزاعی میں تحریر فرمایا ہے کہ۔
ولحدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معان ووجوه وتفسیر لا يفهم ولا يبصره إلا من أعانه الله تعالى عليه۔^(۲۲۳)

"رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے کچھ معنی کچھ تو جیہیں اور کچھ تفسیریں ہوتی ہیں جن کو بجز اس کے کہ جس کی اللہ تعالیٰ اعانت فرمائے اور کوئی نہ سمجھ سکتا ہے نہ جان سکتا ہے۔"

اگر حدیث کے وہی معنی ہیں جو حاکم نے لئے ہیں تو اس اصول پر تو کسی تنہا شخص کی کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔ وهل ہی إلا ثلثة تہدم الإسلام۔

^{۲۲۳}۔ الرد علی سیر الأوزاعی، طبع مصر، ص: ۱۳۔ یہ کتاب مجلس احیاء المعارف النعمانیہ حیدرآباد دکن کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔

صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں:

پھر یہ بھی خیال رہے کہ خود صحیحین میں ایسی حدیثیں موجود ہیں جن کے وصل و ارسال میں اختلاف ہے چنانچہ علامہ امیر یحیٰی حافظ ابن حجر سے ناقل ہیں۔

وأما ما اختلف في وصله وإرساله ففي الصحيحين منه جملة وقد تعقب الدار قطنى بعضه في التبع. (۲۲۳)

"ایسی حدیثیں جن کے وصل و ارسال میں اختلاف ہے ان کا ایک حصہ صحیحین میں منقول ہے چنانچہ دارقطنی نے کتاب التبع میں ان سے بعض روایات پر گرفت کی ہے"

اپنے بیان کے خلاف خود حاکم کا عمل:

یہ بھی واضح رہے کہ خود حاکم نے اپنے اس اصول کی مستدرک میں سختی سے مخالفت کی ہے چنانچہ جابجا اس کے برخلاف اس میں تصریحات موجود ہیں۔ مثلاً حدیث ابن عباس إذا أصابها في الدم فدينار وإذا أصابها في إنقطاع الدم فنصف دينار پر بحث کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

قد أرسل هذا الحديث وأوقف أيضا ونحن على أصلنا الذي أصلناه أن القول قول الذي يسند ويصل إذا كان ثقة. (۲۲۵)

"یہ حدیث مرسل بھی روایت کی گئی ہے اور موقوف بھی مگر ہم اپنے اسی اصول پر ہیں جو ہم نے قائم کیا ہے کہ اسی کی بات مانی جائے گی جو مسند اور مستلزام روایت بیان کرے بشرطیکہ وہ ثقہ ہو۔"

۲۲۳۔ توضیح الافکار، قلمی، ص: ۵۵۔

۲۲۵۔ دیکھو مستدرک علی الصحیحین، ج: ۲، ص: ۱۷۲۔

اسی طرح کتاب الایمان میں مصعب بن زبیر (۲۲۶) کی حدیث اور کتاب العلم میں لا تعلموا العلم لتباهوا به العلماء (۲۲۷) کے ذیل میں اسی قسم کی تصریح موجود ہے۔

صحیح مختلف فیہ کی چوتھی قسم

کے متعلق حاکم کا بیان ہے:

"صحیح مختلف فیہ کی چوتھی قسم محدث کی وہ روایات ہیں جن کا وہ نہ عارف ہے نہ حافظ جیسا کہ ہمارے زمانے کے بیشتر محدثین کا حال ہے۔ حدیث کی یہ قسم اکثر محدثین کے نزدیک قابل احتجاج ہے لیکن امام مالک اور امام ابو حنیفہ رحمہما اللہ اس کو حجت نہیں سمجھتے امام ابو حنیفہ کی روایت اس بارے میں درج ذیل ہے۔

حدثنا أبو أحمد محمد بن أحمد بن شعيب العدل ثنا أسد بن نوح الفقيه ثنا أبو عبد الله محمد بن مسلمة عن بشر بن الوليد عن أبي يوسف عن أبي حنيفة أنه قال لا يحل للرجل أن يروى الحديث إلا إذا سمعه من فم المحدث فيحفظه ثم يحدث به۔

"امام ابو یوسف امام ابو حنیفہ سے راوی ہیں کہ کسی شخص کو اس وقت تک حدیث بیان کرنا روا نہیں جب تک کہ محدث کے منہ سے سن کر اسے یاد نہ کر لے اور بیان کرتے وقت تک اسے حفظ نہ رکھے۔" (۲۲۸)

۲۲۶۔ ایضاً ج: ۱، ص: ۳۹۔

۲۲۷۔ مستدرک علی الصحیحین، ج: ۱، ص: ۱۰۶۔

۲۲۸۔ ایک مرتبہ سید الحفاظ یحییٰ بن معین نے (جن کے متعلق امام احمد بن حنبل فرمایا کرتے تھے کہ جس حدیث کو یحییٰ بن معین نہ جانیں وہ حدیث ہی نہیں) امام صاحب کی توثیق کرتے ہوئے آپ کی اسی خصوصیت کو واضح کیا ہے چنانچہ حافظ خطیب بغدادی اپنی تاریخ میں بسند متصل ان سے ناقل ہیں۔ کان ابو حنیفہ ثقہ لا یحدث الا ما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ (تاریخ بغداد ج: ۱۳، ص: ۴۱۹)

اور امام مالک کے متعلق معن بن عیسیٰ کا بیان ہے کہ میں نے ان کو فرماتے ہوئے سنا اس شخص سے علم نہ لیا جاوے جو اپنی بیان کردہ حدیثوں کا عالم نہ ہو۔ امام موصوف کا بیان ہے کہ میں نے مدینہ میں بہت سے ارباب صلاح کو پایا لیکن ان میں سے کسی ایک سے بھی حدیث کا ایک حرف بیان نہیں کرتا۔ سوال کیا گیا اے ابو عبد اللہ (یہ امام مالک کی کنیت ہے) ایسا کیوں؟ فرمایا، ”اس لئے کہ وہ جو حدیثیں بیان کرتے تھے ان کو سمجھتے نہ تھے۔“

حافظ سیوطی تدریب الراوی میں امام مالک اور امام ابو حنیفہ کا مذہب نقل کر کے لکھتے ہیں۔

وهذا مذهب شديد وقد استقر العمل على خلافه فلعل الرواة في الصحيحين ممن يوصف بالحفظ لا يبلغون النصف. (۲۲۹)
 ”یہ سخت مذہب ہے اور عمل اس کے خلاف قرار پایا ہے کیونکہ غالباً صحیحین کے ان رواۃ کی تعداد جو حفظ سے موصوف ہیں نصف تک نہیں پہنچتی۔“

صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم

کے متعلق ارشاد ہے:

”صحیح مختلف فیہ کی پانچویں قسم مبتدعہ اور أصحاب الایواء کی روایات ہیں جو اکثر محدثین کے نزدیک مقبول ہیں جبکہ یہ لوگ سچے اور راست باز ہوں۔ چنانچہ محمد بن اسماعیل بخاریؒ نے جامع صحیح میں عباد بن یعقوب رواجی سے حدیث بیان کی ہے اور ابو بکر محمد بن اسحاق بن خزیمہ کہتے تھے۔“

طبع مصر) امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں جو حدیث ان کو حفظ ہوتی ہے وہی بیان کرتے ہیں اور جو حفظ نہیں آتی، بیان نہیں کرتے۔

”تدریب الراوی، ص: ۱۶۰۔“

حدثنا الصدوق في روايته المتهم في دينه عباد بن يعقوب.
 "ہم سے عباد بن یعقوب نے حدیث بیان کی جو اپنی روایت میں سچا اور دین
 میں مستم تھا۔"

اسی طرح بخاری نے صحیح میں محمد بن زیاد الہبانی، حرز بن عثمان رجبی سے احتجاج کیا
 ہے۔ حالانکہ ان کے متعلق نصب کی شہرت ہے۔ اسی طرح بخاری و مسلم دونوں ابو
 معاویہ محمد بن حازم، اور عبید اللہ بن موسیٰ سے احتجاج پر متفق ہیں حالانکہ یہ دونوں
 غالی مشہور تھے۔

لیکن مالک بن انس یہ کہتے تھے کہ اس بدعتی سے حدیث نہیں لی جائے گی جو لوگوں کو
 اپنی بدعت کی دعوت دیتا ہو اور نہ اس شخص سے جو لوگوں سے گفتگو میں دروغ بیانی
 سے کام لے، اگرچہ اس کے متعلق رسول اللہ ﷺ پر دروغ گوئی کا الزام نہ ہو۔

احادیث صحیحہ کا انحصار صرف صحیحین ہی میں نہیں

حدیث صحیح کے یہ وہ گانہ اقسام بیان کرنے کے بعد حاکم رقمطراز ہیں:

"ہم نے دس قسموں پر احادیث کی صحت کے وجوہ بیان کر دیئے اور اس سلسلہ
 میں جو اہل فن کا اختلاف تھا وہ بھی واضح کر دیا تاکہ کوئی وہمی اس وہم میں
 مبتلا نہ ہو کہ صرف وہی حدیثیں صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے
 ۔ کیونکہ جب ہم نے غور و تامل سے کام لیا اور بخاری کو دیکھا کہ انہوں نے اپنی
 تاریخ کو ان لوگوں کے اسماء پر جمع کیا ہے جن سے صحابہ کے زمانے سے لے کر
 ۲۵۵ھ تک حدیث کی روایت کی گئی ہے تو ان کی تعداد چالیس ہزار مردوں اور
 عورتوں کے قریب پہنچی اور میں نے جب ان لوگوں کے اسماء کا شمار کیا جن سے
 صحیحین میں یا صرف صحیح بخاری یا صحیح مسلم میں روایت موجود ہے تو وہ دو ہزار
 مردوں اور عورتوں سے بھی کم نکلے پھر ان چالیس ہزار میں سے ان لوگوں کو
 میں نے جمع کیا جن پر جرح ہوئی ہے تو کل دو سو چھبیس مرد ہوئے۔"

اس لئے علم حدیث کے طالب کو یہ بات معلوم رہنی چاہئے کہ ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات کی ہے اور صحیحین میں ان کے اول درجہ سے احتجاج کیا گیا ہے اور دیگر سارے راویوں کی اکثریت معتبر لوگوں کی ہے جن کی روایتیں صحیحین میں وجوہ سابق کی بنا پر درج نہ ہو سکیں۔

حاکم نے مدخل اور مستدرک دونوں کتابوں میں اس پر بڑا زور دیا ہے کہ صحیح حدیثیں صرف صحیحین ہی میں منحصر و محدود نہیں ہیں بلکہ ان میں ان کا صرف ایک حصہ متول ہے چنانچہ مستدرک علی الصحیحین کی تصنیف کی تو غرض و غایت ہی اس خیال کا ابطال تھا۔ اس کے مقدمہ میں لکھتے ہیں۔

”امام بخاری و مسلم دونوں نے یا ان میں سے کسی ایک نے بھی یہ حکم نہیں لگا یا کہ بجز ان حدیثوں کے جن کو وہ روایت کر چکے ہیں اور کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ہمارے اس عہد میں مبتدعین کی ایک جماعت اٹھی ہے جو محدثین کو چھیڑ کر خوش ہوتی ہے کہ جتنی حدیثیں تمہارے نزدیک صحیح ہیں وہ دس ہزار تک بھی نہیں پہنچتیں اور یہ اسانید جو ایک ہزار جزو یا اس سے کم و بیش پر مشتمل ہیں سب کی سب سقیم اور غیر صحیح ہیں۔

مجھ سے اس شہر کے اعیان علماء کی ایک جماعت نے یہ خواہش ظاہر کی کہ میں ایک ایسی کتاب مدون کر دوں جو ان احادیث پر مشتمل ہو جو ایسی اسانید سے مروی ہوں جیسی شیخین کے نزدیک قابل احتجاج ہیں اس لئے کہ جس حدیث میں کوئی علت نہ ہو اسے صحیح سے خارج کرنے کی کوئی سبیل نہیں اور شیخین نے کبھی اپنے متعلق اس قسم کا ادا نہیں کیا۔“ (۲۳۰)۔

نہ میں تو ایک طرف رہے تعجب ہے کہ بعض اکابر محدثین تک اس غلط فہمی کا شکار ہوئے کہ شیخین کے نزدیک صحیح احادیث کی تعداد بس اتنی ہی ہے جتنی کہ صحیحین میں

مذکور ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے شیخین پر نہایت سختی سے اعتراض کیا کہ صحیح حدیثوں کی بڑی تعداد کو نظر انداز کر گئے۔ حالانکہ ان کو یہ بات زیبا نہ تھی۔ محدث نووی لکھتے ہیں:

"امام حافظ ابوالحسن علی بن عمر دارقطنی رحمہ اللہ وغیرہ نے بخاری و مسلم رضی اللہ عنہما کے لئے ان احادیث کی تخریج کو ضروری قرار دیا جن کو وہ ذکر نہ کر سکے۔ حالانکہ ان کی اسانید بعینہ وہی ہیں جن سے صحیحین میں روایتیں مذکور ہیں۔ دارقطنی وغیرہ نے یہ بھی کہا ہے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے رسول اللہ ﷺ سے جو حدیثیں بیان کی ہیں وہ بالکل صحیح طریقوں سے مروی ہیں اور ان کے ناقلین پر کسی قسم کا کوئی طعن نہیں تاہم شیخین نے ان کی احادیث میں سے کچھ روایت نہیں کیا حالانکہ ان کے اصول پر ان حدیثوں کی روایت کرنا ان کو لازم تھا۔ بیہقی کا بیان ہے کہ ہمام بن منبہ کے صحیفے سے بہت سی احادیث کی روایت ہر دونوں متنت ہیں اور اس کی بعض روایات کو ایک نے بیان کیا ہے اور بعض کو دوسرے نے۔ حالانکہ سند ایک ہی ہے (اس لئے ان سب حدیثوں کا دونوں کو روایت کرنا ضروری تھا) دارقطنی اور ابو ذر ہروی نے اسی موضوع پر مختلف کتابیں تصنیف کی ہیں جن میں شیخین کو الزام دیا ہے حالانکہ درحقیقت یہ الزام ان پر عائد نہیں ہوتا کیونکہ انہوں نے صحیح کے استیعاب کا قطعاً التزام نہیں کیا بلکہ دونوں سے صحت کے ساتھ تصریح موجود ہے کہ انہوں نے استیعاب سے کام نہیں لیا بلکہ ان کا مقصد صحیح احادیث کے ایک حصہ کو مدون کرنا ہے جس طرح کہ فقہ کے مصنف کا مقصد مسائل کے ایک حصہ کا جمع کرنا ہوتا ہے نہ کہ ان مسائل کا حصر" (۲۳۱)۔

علامہ سخاوی نے فتح المغیث میں ابن الجوزی سے اور طاہر جزائری نے توجیہ النظر میں ابن حبان سے شیخین کے متعلق اسی قسم کا الزام نقل کیا ہے۔ (۲۳۲)

در حقیقت اس غلط فہمی کی بنیاد یہ ہوئی کہ شیخین نے ان دونوں کتابوں کا نام صحیح رکھا اس سے دار قطنی وغیرہ یہ سمجھے کہ ان کے نزدیک اتنی ہی حدیثیں صحیح ہیں جتنی کہ صحیحین میں مذکور ہیں محدث امیر ایمانی لکھتے ہیں۔

وكانه فهم هو ومن تابعه من التسمية بالصحيح انه جميع ما صح وما عداه ضعيف. (۲۳۳)

"غالب دار قطنی اور ان کے تابعین صحیح نام رکھنے کی وجہ سے یہ سمجھے کہ صحیح جو کچھ ہے تمام تر یہی ہے اور اس کے مابواضعیف ہے۔"

حافظ ابو زرہ رازی پر خدا کی ہزاروں رحمتیں نازل ہوں ان کی فراست ایمانی نے اس چیز کو پہلے ہی تار لیا تھا۔

حافظ عبدالقادر قرشی رقمطراز ہیں:

"حفاظ کا بیان ہے کہ مسلم نے جب اپنی صحیح کی تالیف کی تو ابو زرہ رازی کے سامنے اس کو پیش کیا ابو زرہ نے اس پر ناپسندیدگی اور غصہ کا اظہار کیا کہنے لگے کہ تم نے اس کا نام صحیح رکھ کر اہل بدعت اور دوسرے لوگوں کے لئے ایک زینہ تیار کر دیا کہ جب ان کا کوئی مخالف کسی حدیث کو روایت کرے گا تو کہہ دیں گے کہ یہ تو صحیح مسلم میں نہیں ہے

حافظ عبدالقادر اس واقعہ کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

فرحم الله أبا زرعة فقد نطق بالصواب فقد وقع هذا. (۲۳۴)

۲۳۱۔ فتح المغیث، ص: ۱۷۔ توجیہ النظر، ص: ۹۲۔

۲۳۲۔ توضیح الافکار، قلمی، ص: ۳۰۔

۲۳۳۔ الجواهر المضیئ، ج: ۲، ص: ۳۳۰۔

"اللہ ابوزرعہ پر رحم کرے انہوں نے سچ فرمایا کیونکہ ایسا ہی ہوا۔"

مستدرک میں حاکم کا سابقہ بیان آپ کی نظر سے گزرا کہ ان کے عہد میں بدعتیوں کی ایک جماعت ایسی اٹھ کھڑی ہوئی تھی جو صحیحین کے علاوہ دوسری کتابوں کی احادیث کو صحیح ماننے سے انکار کرتی تھی۔ اور اس سلسلہ میں محدثین کی چھیڑ خانی کو انہوں نے اپنا وطیرہ ہی بنالیا تھا۔

واضح رہے کہ حاکم نے اس سلسلہ میں جو دعویٰ کیا ہے نہایت ہی مدلل ہے۔ ان کے سابقہ بیان میں صاف طور پر تصریح موجود ہے۔

ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات کی ہے

صرف امام بخاری کی تاریخ میں چالیس ہزار ان اشخاص کا تذکرہ ہے جن سے حدیثیں مروی ہیں اور اتنی بڑی جماعت میں مجروحین کی تعداد اس قدر کم ہے کہ شمار کرنے پر بھی دو سو چھبیس سے زیادہ نہ بڑھ سکے، جس سے صاف ظاہر ہے کہ ناقلین حدیث کی اکثریت ثقات اور معتبر لوگوں کی ہے۔

اب صحیحین میں تو صرف دو ہزار راویوں سے حدیثیں منقول ہیں حالانکہ روات ثقات کی تعداد ان سے بیسیوں زیادہ ہے جن کی بیان کردہ حدیثیں بالاتفاق صحیح ہیں پھر یہ دعویٰ کس طرح درست ہو سکتا ہے کہ صرف وہی حدیثیں صحیح ہیں جن کی بخاری و مسلم نے تخریج کی ہے۔ خصوصاً جبکہ انہوں نے اس قسم کا کبھی کوئی دعویٰ نہیں کیا بلکہ ان سے خود اس کے برخلاف نہایت کھلے لفظوں میں تصریحات موجود ہیں حافظ ابو بکر حازی نے شروط الاثمة الخمسة میں بسند متصل امام بخاری کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

أحفظ مائة ألف حديث صحيح. (۲۳۵)

"مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں حفظ ہیں۔"

یہ تمام صحیح حدیثوں کی تعداد نہیں بلکہ صرف امام بخاری کی محفوظات کا شمار ہے اور صحیح بخاری میں جتنی حدیثیں مروی ہیں ان سب کی تعداد مکررات، تعلقات اور باغات کو ملا کر بھی نو ہزار بیاسی ہے۔^(۲۳۶) حافظ ابن کثیر الباعث الحثیث میں لکھتے ہیں۔

"بلاشبہ بخاری و مسلم نے ان تمام احادیث کی روایت کا التزام نہیں کیا جن پر سخت کا حکم لگایا جاتا ہے، کیونکہ انہوں نے خود بہت سی ان احادیث کو صحیح کہا ہے جو ان کی کتابوں میں موجود نہیں چنانچہ ترمذی وغیرہ بخاری سے ان احادیث کی تصحیح نقل کرتے ہیں جو بخاری میں موجود نہیں بلکہ سنن میں مروی ہیں۔" (۲۳۷)

"ثبوت جیسا کہ محدث نووی نے بیان کیا ہے:

اس کا مقصد استیعاب نہیں بلکہ صحیح احادیث کے ایک حصہ کو مدون کرنا ہے۔"

امام حازمی نے بسند متصل امام بخاری کی تصریح نقل کی ہے:

أخرج في هذا الكتاب إلا صحيحاً وما تركت من الصحيح أكثر. (۲۳۸)
"میں نے اس کتاب میں صحیح حدیثیں ہی نقل کی ہیں اور جس قدر صحیح حدیثوں کو چھوڑ دیا وہ اس سے بہت زیادہ ہیں۔"

امام حازمی نے امام بخاری کا یہ بیان بھی بسند متصل نقل کیا ہے۔

عند إسحق بن راهويه فقال لنا بعض أصحابنا لو جمعتم كتاباً مختصراً
عن النبي صلى الله عليه وسلم فوق ذلك في قلبي فأخذت في جمع هذا
كتاب. (۲۳۹)

"میں اسحق بن راہویہ کے پاس تھا کہ ہمارے اصحاب میں سے ایک شخص کی زبان سے نکلا، کاش تم لوگ کوئی مختصر کتاب رسول اللہ ﷺ کی سنن میں مدون کر دیتے۔ یہ بات میرے دل کو لگ گئی اور میں نے اس کتاب کو جمع کرنا شروع کیا۔"

حازی اس بیان کو نقل کر کے لکھتے ہیں:

قد ظهر أن قصد البخاری كان وضع مختصر في الصحيح لم يقع الاستيعاب لا في الرجال ولا في الحديث. (۲۳۰)

"پس معلوم ہوا کہ بخاری کا مقصد صحیح حدیث کی ایک مختصر کتاب مرتب کرنا تھا اور استیعاب ان کا مقصد نہ تھا نہ رجال میں نہ حدیث میں۔"

یہ تو ہوئیں امام بخاری کی تصریحات۔ امام مسلم کی تصریح خود صحیح میں موجود فرماتے ہیں۔

ليس كل شئ عندی صحيح وضعته ههنا. (۲۳۱)

"جتنی حدیثیں میرے نزدیک صحیح ہیں وہ سب میں نے یہاں جمع نہیں کیں۔"

اور حافظ حازی نے بسند متصل روایت کی ہے کہ

"مسلم جب رے میں پہنچے اور حافظ ابو عبد اللہ بن دارہ کے یہاں گئے تو وہ ان سے اچھی طرح پیش نہیں آئے۔ صحیح کی تصنیف پر عتاب کا اظہار کیا حافظ اب

زرعہ نے جو کہا تھا اسی کے قریب قریب انہوں نے بھی کہا۔ اس پر مسلم نے

معذرت کی اور فرمانے لگے کہ میں نے تو اس کتاب کی تخریج کر کے اس کو صحیح

کہا ہے اور یہ نہیں کہا..... کہ جو حدیث اس کتاب میں روایت نہ کروں "

.....

۲۳۰- ص: ۲۱۔

۲۳۱- ص: ۲۱۔

۲۳۲- صحیح مسلم، ج: ۴، ص: ۱۲۲، طبع مصر۔

ضعیف ہے لیکن اس کی تدوین اس لئے کی کہ یہ مجموعہ میرے پاس اور نیز ان لوگوں کے پاس موجود رہے جو مجھ سے اس کتاب کو لکھیں اور ان احادیث کی صحت میں شبہ نہ کیا جائے میں نے یہ نہیں کہا کہ اس کے علاوہ اور حدیثیں ضعیف ہیں۔ حافظ ابن وارہ نے ان کی یہ معذرت قبول کی اور پھر ان سے حدیثیں بیان کیں۔ (۲۳۲)

میں شیخین کی ان تصریحات کی موجودگی میں نہ مبتدعین کا خیال صحیح ہو سکتا ہے اور نہ لوگوں کا وہ الزام جو اس بارے میں وہ شیخین پر عائد کرتے ہیں۔ ہمارے خیال میں قطنی، ابن حبان اور بیہقی وغیرہ کو شیخین کی ان تصریحات پر اطلاع نہ ہو سکی ورنہ ان نے اس الزام کے دینے کی ضرورت لاحق ہوتی نہ اس سلسلہ میں کسی تصنیف کی مت اٹھانی پڑتی۔

دوسرے یہ کہ ان تمام تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی بعض علماء نے اس سلسلہ میں قسم کا اظہار خیال کیا کہ جو سراسر ان تصریحات کے منافی اور تحقیق کے بالکل خلاف ہے حافظ ابو عبد اللہ بن الاحزم سے جو حاکم کے اساتذہ میں سے ہیں مقدمہ ابن صلاح میں منقول ہے۔

ما یفوت البخاری ومسلم مما یثبت من الحدیث یعنی فی الصحیحین، (۲۳۳)

”بخاری و مسلم سے صحیحین میں بہت ہی کم صحیح حدیثیں چھوٹی ہیں۔“

ام بخاری کا بیان ہے مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں، جس قدر صحیح حدیثوں کو میں نے ذکر نہیں کیا وہ نہ صرف زیادہ بلکہ بہت زیادہ ہیں، میرا خیال صرف ایک مختصر

مجموعہ سنن کی تدوین کا تھا امام بخاری کی ان تصریحات کی موجودگی میں ابن الاثرم اس بیان کو ملاحظہ فرمائیے کہ تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

نودوی کا بیان:

تعجب تو نودوی پر ہے کہ سب کچھ جانتے ہوئے ابن دارہ سے امام مسلم کی معذرت کرتے ہوئے۔ (۲۳۴) اور دارقطنی وغیرہ کی تردید میں اس قدر بلند آہنگ ہوتے ہو بھی یہ لکھ گئے۔

”لیکن شیخین جب کسی حدیث کو باوجود اس کے ظاہر میں صحیح الاسناد ہونے کے بالکل ترک کر دیں یا ان دونوں میں سے کوئی ایک ایسا کرے اور اس کی کوئی نظیر یا کوئی اور روایت جو اس کے قائم مقام ہو سکے اس باب میں ذکر نہ کریں تو ان کے حال سے ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں کو اگر اس حدیث کی روایت حاصل ہے تو یقیناً ان کو اس کے متعلق کسی علت کی اطلاع ہوگی اور احتمال اس کا بھی ہے کہ ان سے بھول کر ایسا ہو گیا یا کتاب کی طوالت کے خیال سے ایسا کیا ہو یا ان کے خیال میں دوسری حدیث نے اس کمی کو پورا کر دیا ہو اور کوئی وجہ ہو۔“ (۲۳۵)

غور فرمائیے کہ جو ظاہر تھا یعنی امام بخاری کی یہ تصریح کہ جس قدر صحیح حدیثوں کو میں نے چھوڑ دیا وہ بہت زیادہ ہیں۔ جن کے ترک کرنے کی وجہ میں خود فرماتے ہیں: وترکت من الصحیح حتی لا یطول۔ (۲۳۶)

”اور بہت سی صحیح احادیث کو اس لئے چھوڑ دیا کہ کتاب طویل نہ ہو جائے۔“ اس کا تو احتمال کر دیا اور جو احتمال تھا اور وہ بھی محض غیر موجود اسے ظاہر کہہ گئے۔

۲۳۴۔ مقدمہ شرح مسلم، ج: ۱، ص: ۲۶۔

۲۳۵۔ ایضاً، ج: ۲، ص: ۱۶۔

۲۳۶۔ مقدمہ فتح الباری، ج: ۱، ص: ۳۔

ابن صلاح کا بیان

اور شیخ ابن صلاح نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ :

”جب ہم اجزاء حدیث وغیرہ میں جن کی روایت کی جاتی ہے کوئی حدیث صحیح الاسناد پائیں اور وہ صحیحین میں سے کسی ایک میں ہم کو نہ مل سکے اور نہ ائمہ حدیث کی معتمد اور مشہور کتابوں میں اس کی صحت کی تصریح ہو تو ہم اس کی صحت پر حتم کے ساتھ حکم لگانے کی جرات نہیں کریں گے۔“ (۲۳۷)

اور آگے چل کر یہ بھی فرما دیا کہ

”پھر صحیحین سے زائد صحیح حدیثیں طلب کرنے والے کو چاہئے کہ ائمہ حدیث جیسے ابو داؤد سجستانی ابو عیسیٰ ترمذی، ابو عبد الرحمن نسائی، ابو بکر بن خزیمہ، ابوالحسن دارقطنی وغیرہ کی کسی مشہور اور معتمد کتاب سے لے جس کی صحت کی اس کتاب میں تصریح موجود ہو ورنہ مجرد حدیث کا سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، سنن نسائی، اور ان تمام لوگوں کی کتابوں میں جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہونا کافی نہیں۔“ (۲۳۸)

حقیقت یہ ہے کہ شیخ ابن صلاح سے علوم الحدیث میں بعض ایسی سخت اصولی غلطیاں ہو گئیں جن کی وجہ سے بعد کے محدثین کو اس سلسلہ میں مستقل کتابیں تصنیف کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ حافظ مغلطائی نے اصلاح ابن الصلاح اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے النکت علی ابن الصلاح لکھ کر ان کی اغلاط کو واضح کیا۔ حافظ زین الدین عراقی رقمطراز ہیں۔

۲۳۷۔ مقدمہ ابن صلاح، ص: ۱۲۔

۲۳۸۔ ایضاً ص: ۱۶۔

إلا أن فيه غير موضع قد خولف فيه وأما كن آخر تحتاج إلى تفهيد و
تنبیه. (۲۴۹)

”مگر ابن صلاح کی کتاب میں بہت سی جگہوں سے اختلاف کیا گیا اور اس میں
متعدد مقامات ایسے ہیں جہاں پر کسی قید کے بڑھانے یا تنبیہ کرنے کی ضرورت
ہے۔“

شیخ موصوف کی انہی اصولی غلطیوں میں سے ایک یہ بھی ہے جو ان کی مذکورہ بالا تحریر
میں آپ کی نظر سے گزری کہ جب تک کوئی حدیث صحیحین میں نہ ہو یا ائمہ حدیث
کی تصریح اس کی صحت کے متعلق نہ ہو تو گودہ حدیث صحیح الاسناد ہو مگر پھر بھی
اس کی تصحیح نہ کرنا چاہئے۔

غور فرمائیے کہ شیخ موصوف نے اس طرح تصحیح کو روک کر امت پر ہمیشہ ہمیشہ کے لئے
تحقیق کا دروازہ بند کر دیا۔ یہ اتنی بڑی غلطی تھی کہ بعد کو جس شخص نے بھی ان کے
کلام کی تلخیص کی اس نے ان پر اعتراض کیا چنانچہ حافظ ابن حجر رقمطراز ہیں:

قد اعترض علی ابن الصلاح کل من اختصر کلامه. (۲۵۰)
”جس شخص نے بھی ان کے کلام کی تلخیص کی اس نے (اس سلسلہ) میں ان پر
اعتراض کیا۔“

امام نووی تک ابن صلاح کے اس بیان کو نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

والأظهر عندی جوازہ لمن تمکن و قویت معرفتہ. (۲۵۱)

”میرے نزدیک جس میں اہلیت ہو اور جس کی معرفت قوی ہو اس کے لئے
تصحیح کا جائز ہونا زیادہ ظاہر ہے۔“

۲۴۹۔ التبیید والایضاح، ص: ۴۔

۲۵۰۔ تدریب الراوی، ص: ۴۷۔

۲۵۱۔ تقریب نووی متن تدریب، ص: ۴۶۔

مافظ زین الدین عراقی کا بیان ہے:

وما رجع النووی هو الذی علیہ عمل أهل الحديث. (۲۵۲)

"نووی نے جس کو ترجیح دی ہے اسی پر محدثین کا عمل ہے۔"

مافظ ابن حجر نے نکت میں ابن صلاح کے اس خیال کی پوست کندہ تردید کی ہے جو تدریب الراوی اور توضیح الأفكار میں تفصیل سے مذکور ہے۔ ہم اس کا اقتباس یہ ناظرین کرتے ہیں، فرماتے ہیں:

"ایسی مشہور کتاب جو اپنی شہرت کی وجہ سے ہم سے لے کر مصنف تک اسناد کے اعتبار کرنے سے مستغنی ہو جیسے مسانید و سنن ہیں کہ ان کو اپنے مؤلف کی طرف منسوب ہونے کے لئے کسی معین اسناد کی ضرورت نہیں ایسی کتاب کا مصنف جب کوئی حدیث بیان کرے کہ اس میں تمام شرطیں موجود ہوں اور ایک باخبر اور پکا محدث اس میں کوئی علت نہ پائے تو اس پر صحت کا حکم دینا ممنوع نہیں اگرچہ متقدمین میں سے کسی ایک شخص نے بھی اس کی تصریح نہ کی ہو۔"

پھر ابن صلاح کا بیان اس بات کا مقتضی ہے کہ متقدمین کی تصحیح قبول کی جائے اور تاخرین کی رد کر دی جائے، اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ بعض اوقات صحیح حدیث کو رد کر دینا پڑے گا اور جو صحیح نہ ہوگی اسے قبول کرنا ہوگا کیونکہ ایسی بہت سی روایات موجود ہیں کہ متقدمین میں سے کسی نے اس کو صحیح کہا ہے مگر بعد کے کسی امام کو اس میں ایسی علت قاذحہ پر اطلاع ہو گئی جس سے اس کی صحت کا حکم نہیں دیا جاسکتا۔ خصوصاً جبکہ اس مقدم کی رائے میں حسن اور صحیح میں فرق نہ ہو جیسے کہ ابن خزیمہ اور ابن بیان (۲۵۳)۔

۱۔ التبیان والایضاح، ص: ۱۲۔

۲۔ تدریب الراوی، ص: ۴۷۔

حدیث صحیح کی تعریف خود ابن صلاح کے الفاظ میں یہ ہے۔

"حدیث صحیح وہ حدیث مسند ہے جس کی اسناد بذریعہ ایک عدل ضابط کے جو دوسرے عدل ضابط سے ناقل ہو اخیر تک متصل ہو اور نہ شاذ ہو نہ معطل" (۲۵۴)

اب جس حدیث میں یہ سب صفات موجود ہوں اس کو صحیح نہ کہنا کیا معنی ایسی صورت میں صحیح کی یہ تعریف جو خود انہوں نے کی ہے صحیح نہیں رہے گی کہ اپنے تمام افراد پر صادق نہیں۔

سنن کی احادیث کا حکم اور ابن صلاح کے خیال کا ابطال
پھر ابن صلاح نے جو یہ لکھا ہے کہ:

"بمجرد حدیث کا سنن ابی داؤد، جامع ترمذی، سنن نسائی اور ان تمام لوگوں کی کتابوں میں جنہوں نے صحیح اور غیر صحیح کو جمع کیا ہے موجود ہونا کافی نہیں۔" صحیح نہیں کیونکہ اس کی بنیاد حسن و صحیح میں امتیاز پر ہے جو متاخرین کی اصطلاح ہے اور ابن صلاح کا مقصد بھی یہی ہے کہ جب ان کتابوں کی حدیثوں کی تصحیح منقول نہ ہو تو ان کو صحیح نہ کہا جائے بلکہ حسن کہا جائے۔ چنانچہ خود فرماتے ہیں۔

کتاب أبی عیسیٰ الترمذی رحمہ اللہ أصل فی معرفة الحدیث الحسن وهو الذی نوہ باسمه وأکثر من ذکره فی جامعہ (۲۵۵)

"ابو عیسیٰ ترمذی رحمہ اللہ کی کتاب حدیث حسن کی معرفت میں اصل ہے اسی

نے اس کے نام کو دو بالا کیا اور ترمذی نے اسی کا ذکر اپنی جامع میں زیادہ کیا ہے"

اور سنن ابی داؤد کے متعلق رقمطراز ہیں۔

ما وجدناه في كتابه مذكوراً مطلقاً وليس في واحد من الصحيحين ولا نص على صحته أحداً ممن يميز بين الصحيح والحسن عرفناه بأنه من الحسن عند أبي داود. (۲۵۱)

"جو حدیث ان کی کتاب میں بغیر کسی کلام کے پائی جائے اور صحیحین میں سے کسی میں مذکور نہ ہو اور نہ کسی ایسے شخص سے اس کی تصحیح منقول ہو جو صحیح اور حسن میں امتیاز کرتا ہے تو اس کے متعلق ہم یہ سمجھیں گے کہ وہ ابو داؤد کے نزدیک حسن میں داخل ہے۔"

پھر فرمائیے اپنی خود ساختہ اصطلاح کا التزام متقدمین پر بھی عائد کرنا چاہتے ہیں۔ حسن و اصل صحیح ہی کی ایک قسم ہے اس لئے صحیح نہ کہنا حسن کہنا درحقیقت ایک لفظی غلطی ہے۔ جس سے بجز اس کے کہ ان کتابوں کی وقعت گرائی جائے اور کوئی فائدہ نہیں۔ سابق میں حافظ ذہبی کی تصریح گزر چکی کہ متقدمین کے نزدیک حسن صحیح ہی کی ایک قسم ہے۔ حافظ ابن تیمیہؒ نے بجز امام ترمذیؒ کے سارے محدثین کا اس پر اجماع نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک حسن صحیح ہی میں داخل ہے۔ (۲۵۲) خود ابن صلاح کہتے ہیں۔

"بعض محدثین حسن کو علیحدہ نوع نہیں شمار کرتے بلکہ اس کو صحیح کے انواع ہی میں داخل سمجھتے ہیں کیونکہ وہ قابل احتجاج حدیث کے انواع میں شامل ہے۔ حافظ ابو عبد اللہ حاکم کے کلام سے یہی ظاہر معلوم ہوتا ہے اور انہوں نے کتاب ترمذی کو جو الجامع الصحیح سے موسوم کیا ہے وہ اسی کی طرف ایما ہے،

۱- مقدمہ ابن صلاح، ص: ۳۹۔

۲- مقدمہ ابن صلاح، ص: ۳۹۔

ابو بکر خطیب نے بھی ترمذی اور نسائی کی کتاب پر صحیح کے لفظ کا اطلاق کیا ہے۔ (۲۵۸)

حافظ سیوطی نے بالکل بجافرمایا ہے:

وحيثئذ يرجع الأمر في ذلك إلى الاصطلاح ويكون الكل صحيحاً. (۲۵۹)
 "اس وقت معاملہ محض اصطلاح کا آجائے گا اور سب (حسن حدیثیں) صحیح ہوں گی۔"

تعجب ہے کہ ابن صلاح نے سنن کے متعلق تو ایک عام حکم دے دیا کہ ان میں اگرچہ صحیح الاسناد حدیث موجود ہو مگر جب ائمہ متقدمین سے اس کی صحت کی تصریح منقول نہ ہو اسے صحیح نہ کہنا چاہئے مگر صحیح ابن خزیمہ کے متعلق ارشاد ہے۔

"جن لوگوں نے کہ اپنی جمع کردہ کتاب میں صحیح کی تخریج مشروط رکھی ہے جیسے ابن خزیمہ کی کتاب اس میں مجرد حدیث کا موجود ہونا اس کی صحت کے لئے کافی ہے۔" (۲۶۰)

حافظ ابن حجر کی تصریح سابق میں گزر چکی کہ ابن حبان اور ابن خزیمہ کے نزدیک حسن صحیح کی قسم میں داخل ہے اب غور فرمائیے کہ جب ابن خزیمہ صحیح و حسن میں تفریق نہیں کرتے تو اس کی کیا ذمہ داری ہے کہ جو حدیث وہ روایت کریں وہ صحیح ہی ہو حسن نہ ہو۔ صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان میں بہت سی حدیثیں ہیں جو متاخرین کی اصطلاح پر حسن سے آگے نہیں بڑھ سکتیں۔ اسی طرح امام ترمذی نے بہت سی ان حدیثوں کو صحیح کہا ہے جو متاخرین کے نزدیک حسن میں داخل ہیں، چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی رقمطراز ہیں۔

۲۵۸۔ فتح الغیث للسخاوی، ص: ۵۔

۲۵۹۔ مقدمہ ابن صلاح، ص: ۳۵-۳۶۔

۲۶۰۔ تدریب الراوی، ص: ۵۲۔

فکم فی کتاب ابن خزیمہ من حدیث محکوم بصحته وهو لا یرتقی عن رتبة الحسن وكذا فی صحیح ابن حبان وفيما صححه الترمذی من ذلك جملة. (۲۱۱)

"ابن خزیمہ کی کتاب میں بہت سی حدیثیں ہیں جن کی صحت کا حکم دیا گیا ہے حالانکہ وہ حسن کے درجہ سے آگے نہیں بڑھتیں اور ترمذی نے جن حدیثوں کو صحیح کہا ہے ان میں بھی ایسی حدیثوں کا ایک حصہ موجود ہے۔"

صحیح ابن خزیمہ اور صحیح ابن حبان ایک طرف، خود صحیحین میں حسن حدیثیں موجود ہیں۔ امام نووی کے الفاظ ہیں۔

أحادیثہ إما صحیحة أو حسنة. (۲۱۲)

"صحیحین کی حدیثیں یا تو صحیح ہیں یا حسن۔"

اور محدث امیر یمانی لکھتے ہیں۔

إن صحیح مسلم فیہ الصحیح والحسن بصریح ما قالہ. (۲۱۳)

"بلاشبہ خود امام مسلم کی تصریح کے مطابق صحیح مسلم میں صحیح اور حسن دونوں

قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔"

اب اگر حسن کی اصطلاح کے باعث کتب سنن میں صحیح اور غیر صحیح کا امتیاز کیا جاتا ہے تو یہ امتیاز صحیحین، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان اور جمیع مستخرجات صحیحین کے متعلق بھی کرنا چاہئے کہ مجرد ان میں کسی حدیث کو دیکھ کر صحیح نہ کہا جائے کیونکہ ان سب میں حسن بھی ہیں اور صحیح بھی۔ لہذا جو حسن ہوں ان کو حسن اور جو صحیح ہوں ان کو صحیح کہا جائے یا پھر ائمہ حدیث کی ان مشہور اور معتبر کتابوں میں جو ابواب پر

۱۔ توضیح الافکار، قلمی، ص: ۷۳۔

۲۔ منہج الوصول، ص: ۱۴۔

۳۔ توضیح الافکار، ص: ۶۳۔

مرتب ہیں جو حدیث بھی پائی جائے اسے جب تک کہ ائمہ حدیث کی تضعیف اس کے متعلق معلوم نہ ہو صحیح سمجھا جائے کیونکہ مصنفین ابواب کے نزدیک حدیث صحیح کی تخریج مشروط ہے۔ حاکم کے بیان میں اس کی تصریح سابق میں گزر چکی ہے اور حافظ سیوطی نے تدریب الراوی میں صاف لفظوں میں تحریر فرمایا ہے۔

إن المصنف علی الأبواب إنما یورد أصح ما فیہ لیصلح الاحتجاج. (۲۶۳)
 "ابواب پر جو شخص تصنیف کرتا ہے وہ اس باب میں سب سے زیادہ صحیح حدیث پیش کرتا ہے تاکہ اس سے احتجاج کیا جاسکے۔"

پس جب تضعیف موجود نہیں تو زیادہ سے زیادہ وہ متاخرین کی اصطلاح پر حسن ہوگی جو سلف کے نزدیک صحیح ہی کی ایک قسم ہے اور متاخرین و متقدمین سب کے نزدیک قابل احتجاج ہے۔ اسی اصول پر حافظ ابن عبد البر نے فرمایا ہے کہ۔

کل ما سکت علیہ أبو داؤد فهو صحیح عندہ. (۲۶۵)

"ابوداؤد جس حدیث پر کلام نہ کریں وہ ان کے نزدیک صحیح ہے۔"

اور اسی اصول پر حاکم اور خطیب نے جامع ترمذی کو صحیح کہا ہے اور امام نسائی نے اپنی کتاب السنن کے متعلق فرمایا ہے۔

کتاب السنن صحیح کله. (۲۶۶)

"کتاب السنن تمام تر صحیح ہے۔"

افسوس ہے کہ ایک طرف تو ابن خزیمہ وغیرہ کی اپنی تصنیفات کا صرف صحیح نام رکھ دینے سے ان کی ہر روایت کو صحیح کہا جائے اور دوسری طرف ان ائمہ کی تصریحات کے

۲۶۳۔ ص: ۵۶۔

۲۶۵۔ توضیح الافکار، ص: ۲۵۔

۲۶۶۔ زہر الربی علی المجتبی للسیوطی، ص: ۸، طبع نظامی۔

باوجود حدیث کے صحیح الاسناد ہوتے ہوئے بھی اسے صحیح کہنے سے گریز کیا جائے۔

ع: ناطقہ سر بگیاں ہے اسے کیا کہئے۔

امام ابو عصمہ مروزی اور حاکم

مقالہ کے ختم کرنے سے پہلے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نے امام ابو عصمہ نوح بن ابی مریم مروزی پر جو وضع حدیث کا الزام عائد کیا ہے اس پر بھی ایک نظر ڈال لی جائے۔ وضاعین حدیث پر بحث کرتے ہوئے حاکم رقمطراز ہیں۔

سمعت محمد بن یونس المقرئ قال سمعت جعفر بن أحمد بن نصر سمعت^(۲۶۷) أبا عمار المروزی يقول قيل لأبي عصمة من أين لك عن عكرمة عن ابن عباس في فضائل القرآن سورة سورة وليس عند أصحاب عكرمة قال إني رأيت الناس قد اعرضوا عن القرآن واشتغلوا بفقہ أبي حنيفة ومغازی محمد بن إسحاق فوضعت هذا الحديث حسبة.

"ابو عمار مروزی کا بیان ہے کہ ابو عصمہ سے کہا گیا تمہارے پاس فضائل قرآن میں ایک ایک سورت کے بارے میں عکرمہ کی روایت حضرت ابن عباسؓ سے کہاں سے ہاتھ لگی حالانکہ اصحاب عکرمہ کے پاس یہ روایت موجود نہیں جواب دیا کہ میں نے جب دیکھا کہ لوگوں نے قرآن سے اعراض کر لیا ہے اور فقہ ابی حنیفہ اور مغازی محمد بن اسحاق میں مشغول ہیں تو کار خیر سمجھ کر یہ روایت بنائی۔"

^{۲۶۷}۔ مدخل میں غلطی سے ابا عمار کی بجائے ابا عمارہ چھپ گیا ہے۔ تدریب الراوی، ص: ۱۰۴۔ اور شرح الشرح لنجھتا لکھنؤ ملا علی قاری، ص: ۱۲۔ اور دوسری کتابوں میں ابا عمار ہی مرقوم ہے۔

یاد رہے سب سے پہلے حاکم ہی نے ابو عصمہ کے متعلق یہ روایت بیان کی ہے حاکم سے ابن صلاح نے لیا اور پھر نقل در نقل مذکور ہوتی چلی آئی حتیٰ کہ عبد العلی بحر العلوم اور مولانا ابوالحسنات عبد الحمی فرنگی محلی تک نے اس کو بلا تنقید نقل کر ڈالا۔ لیکن حقیقت میں امام ابو عصمہ کے متعلق یہ محض افسانہ ہے جس کو صحت سے دور کا بھی کوئی تعلق نہیں۔ اس لئے ہم اس پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا مناسب خیال کرتے ہیں۔

بحث کے دو پہلو ہیں۔ نقلی اور عقلی۔ نقلی حیثیت اس روایت کی یہ ہے کہ یہ منقطع ہے۔ کیونکہ ابو عمار مروزی کی وفات ۲۴۴ھ میں ہوئی ہے۔ (۲۶۸) اور ابو عصمہ کی تاریخ وفات حافظ ذہبی نے ۷۳ھ (۲۶۹) اور ابن حبان نے کتاب الثقات میں ۱۵۳ھ بتلائی ہے۔ (۲۷۰) اس اعتبار سے ان دونوں کی وفات میں بقول ذہبی اکھتر سال اور بقول ابن حبان اکانوے سال کافرق ہے۔ ابو عمار کو معمرین میں کوئی شمار نہیں کرتا اور وہ خود یہ بیان نہیں کرتے کہ ابو عصمہ کا یہ بیان انہوں نے کس سے سنا ہے۔ اور بالقرض ان کو معمر بھی مان لیا جائے اور یہ بھی تسلیم کر لیا جائے کہ ابو عصمہ کی وفات کے وقت ان کی عمر سماع کے قابل تھی تب بھی اس روایت کا انقطاع اپنی جگہ پر باقی ہے کیونکہ وہ یہ نہیں کہتے کہ میں نے خود ابو عصمہ سے سنا۔ بلکہ قیل (کہا گیا) کہہ کر اس قصہ کو بیان کر رہے ہیں۔ جس سے خود اس کا ضعف ظاہر ہے۔ ابو عصمہ سے کہنے والا کون تھا؟ یہ خود اس وقت موجود تھے یا نہیں اس کا کچھ ذکر نہیں۔ یقیناً موجود تو نہیں تھے ورنہ کہتے قیل لأبی عصمة وانا حاضر (ابو عصمہ سے کہا گیا اور میں موجود تھا) جب موجود نہ تھے تو پھر بیان کرنے والے کا نام کیوں نہیں بتاتے۔ غرض اس قصہ کا تمام تردد اور مدار ایک مجہول شخص کے بیان پر ہے اور جرح کے بارے میں کسی مجہول شخص کا بیان قابل تسلیم

۲۶۸۔ شذرات الذهب ج: ۲ ص: ۱۰۵ طبع مصر ۱۳۵۰ھ۔

۲۶۹۔ دول الاسلام للذہبی ج: ۱ ص: ۸۸ طبع دائرة المعارف ۱۳۳۷ھ۔

۲۷۰۔ لسان المیزان ج: ۲ ص: ۱۷۳ طبع دائرة المعارف ۱۳۳۱ھ۔

اس۔ غالباً اس روایت کی عدم صحت ہی کی وجہ سے حافظ ذہبی جیسے سخت گیر شخص۔
 مکی جو ائمہ احناف کے متعلق جرح و سلاش کر کر کے نقل کرنے کے عادی ہیں۔ اس الزام
 کی ساری ذمہ داری خود حاکم پر ڈال دی ہے۔
 مانچہ میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں۔

قال الحاکم وضع أبو عصمة حديث فضائل القرآن الطويل. (۲۴۱)
 "حاکم کا بیان ہے کہ ابو عصمہ نے فضائل القرآن کی طویل حدیث بنائی۔"

نہ صاف طور سے کہتے کہ بروایت صحیح ابو عصمہ کا اقرار وضع حدیث ثابت ہے۔
 اب ذرا اس روایت کی عقلی حیثیت پر بھی نظر ڈال لیجئے۔ امام ابو عصمہ نے فقہ کی تعلیم
 امام ابو حنیفہؒ سے حاصل کی تھی اور مغازی کی ابن اسحاق سے۔ حافظ سمعانی نے کتاب
 الانساب میں جامع کے لفظ کے تحت تصریح کی ہے کہ ان کی مجالس علم و درس چار قسم
 کی تھیں ایک مجلس حدیث شریف کے لئے مخصوص تھی، ایک میں امام ابو حنیفہؒ کے
 مسائل بیان ہوتے تھے۔ ایک نحو کے لئے خاص تھی، اور ایک اشعار کے لئے۔ صدر
 ائمہ موفق بن احمد مکی کا بیان ہے کہ مجلس حدیث میں مغازی کا بھی بیان ہوتا تھا۔ اب
 ہر فرمائیے جو شخص خود فقہ ابی حنیفہ اور مغازی ابن اسحاق کے درس میں مشغول ہو و
 ہر دلوں کے اس شغل پر کیسے نفرت کا اظہار کر سکتا ہے۔

بھی خیال رہے کہ ابو عصمہ کی جلالت علمی کا موافق و مخالف سب ہی کو اعتراف ہے۔
 حاکم کے الفاظ ہیں:

أبو عصمة مقدم في علومه. (۲۴۲)

ابو عصمہ اپنے علوم میں مقدم ہیں۔

ابن نے میزان الاعتدال میں ان کا تذکرہ ان لفظوں سے شروع کیا ہے:

نوح بن أبی مریم یزید بن عبد اللہ أبو عصمة المروزی عالم مروی۔^(۲۴۳)

بڑے بڑے ائمہ نے ان سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ حافظ ابن حجر تہذیب النہال میں لکھتے ہیں۔

قال العباس بن مصعب وروی عنه شعبۃ وابن المبارک۔^(۲۴۴)

"عباس بن مصعب کا بیان ہے کہ ان سے شعبہ اور ابن مبارک نے حدیثیں روایت کی ہیں۔"

اور حافظ عبد القادر قرشی الجواہر المضیۃ میں رقمطراز ہیں۔

وروی عنه نعیم بن حماد شیخ البخاری فی آخرین قال الإمام أحمد حنبل کان شديداً علی الجهمیۃ۔^{۲۷۰}

"ان سے بخاری کے استاد نعیم بن حماد اور دیگر اشخاص نے روایتیں کی امام احمد بن حنبل کا بیان ہے کہ یہ جہمیہ کے سخت مخالف تھے۔"

علوم کی ہمہ گیری کا یہ عالم تھا کہ اپنی وسعت علمی کی بنا پر امت میں جامع کے لقب یاد کئے گئے۔ حافظ ابن حجر نے لسان المیزان میں تصریح کی ہے۔
ويعرف بالجامع لجمعه العلوم۔^(۲۴۱)

"یہ جامع کے لقب سے مشہور ہیں کیونکہ انہوں نے علوم کو جمع کیا تھا۔"

غور فرمائیے ان کی جامعیت علوم کا سب کو اعتراف ہے امام احمد بن حنبل ان کے علم کی صحت پر شاہد ہیں۔ شعبہ، ابن مبارک، ابن جریج جیسے ائمہ اور امام بخاری و مسلم

^{۲۴۳}۔ تہذیب التہذیب، ج: ۱، ص: ۳۸۸۔

^{۲۴۴}۔ میزان الاعتدال، ج: ۳، ص: ۲۳۵۔

^{۲۴۵}۔ میزان الاعتدال، ج: ۳، ص: ۲۳۵۔

^{۲۴۶}۔ تہذیب التہذیب، ج: ۱۰، ص: ۳۸۶۔

نیوخ حدیث ان سے حدیثیں بیان کر رہے ہیں۔ مسند امام احمد بن حنبل، جامع ترمذی، (۲۷۷) تفسیر ابن ماجہ میں امام موصوف سے حدیثیں منقول ہیں۔ کیا تھوڑی دیر کے لئے بھی ایسے شخص کے متعلق وضع حدیث کا خیال کیا جاسکتا ہے۔

اتنی بحث عقلی و نقلی پہلو سے ہمارے دعویٰ کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ درحقیقت یہ واقعہ مشہور وضاع حدیث میسرہ بن عبد ربہ کا ہے جو غلطی سے امام ابو عصمہ کی طرف منسوب کر دیا گیا۔ چنانچہ امام ذہبی میزان الاعتدال میں فرماتے ہیں۔

قال محمد بن عيسى بن الطباع قلت لميسرة بن عبد ربہ من أين جئت بهذه الأحاديث من قرأ كذا كان له كذا قال وضعته أرغب الناس قال ابن حبان كان ممن يروى الموضوعات عن الإثبات ويضع الحديث وهو صاحب حديث فضائل القرآن الطويل. (۲۷۸)

"محمد بن عیسیٰ بن طباع کا بیان ہے کہ میں نے میسرہ بن عبد ربہ سے کہا تو یہ حدیثیں کہاں سے لایا کہ جس نے یہ پڑھا اس کے لئے یہ ہے۔ کہنے لگا میں نے یہ لوگوں کو ترغیب دینے کے لئے سنا ہی ہیں ابن حبان کہتے ہیں یہ ثقات سے موضوعات بیان کرتا اور حدیثیں بناتا ہے۔ فضائل قرآن کی طویل حدیث اسی کی بنائی ہوئی ہے۔"

فضائل قرآن کی طویل حدیث ایک ہی ہے اس کے دو وضاع کیے ہو سکتے ہیں۔ تعجب ہے کہ میسرہ کے متعلق اس تصریح کے ہوتے ہوئے بھی حاکم اس کے وضع کرنے کا الزام امام ابو عصمہ پر عائد کر رہے ہیں۔

جداشبہ حافظ ذہبی نے میزان الاعتدال میں اور حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بعض محدثین سے ان کے حق میں جرحیں نقل کی ہیں مگر وہ باوجود مبہم اور غیر

مفسر ہونے کے فاحش اور سخت نہیں ہیں۔ ان سب جرحوں کے پڑنے سے زیادہ زیادہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ ان کا فن حدیث نہیں تھا اس لئے ان سے روایت غلطیاں ہوئیں۔ بدیں وجہ یہ اس درجہ تو قوی نہیں کہ ان کی روایت احتجاج کے طور پر پیش کی جاسکے ہاں اعتبار و استشاد میں کام لیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن عدی تصریح فرماتے ہیں۔

وهو مع ضعفه يكتب حديثه. (۲۷۹)

"باوجود ان کے ضعیف ہونے کے ان کی روایت لکھی جائے گی۔"

امام ذہبیؒ نے تذکرۃ الحفاظ میں حافظ حلیمی کے ترجمہ میں نہایت ہی عالی سند ان کی یہ حدیث روایت کی ہے۔

أنا نوح بن أبي مریم عن يزيد الرقاشي عن أنس بن مالك رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لصاحب القرآن دعوهم مستجابة عند ختمه.

اس حدیث کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

نوح الجامع مع جلالته في العلم ترك حديثه وكذلك شيخه مع عبادته لم ينس من إمام في فن مقصر عن غيره كسيبويه مثلاً إمام في النحو ولا يدري ما الحديث ووکیع إمام في الحديث ولا يعرف العربية وكأبي نواس رأس في الشعر عری من غيره وعبدالرحمن بن مهدي إمام في الحديث ولا يدري ما الطب قط وكحمد بن الحسن رأس في الفقه ولا يدري ما

۲۷۹۔ میزان الاعتدال، ج: ۳، ص: ۲۳۵۔ تہذیب التہذیب، ج: ۱، ص: ۴۸۸، یکتب حدیث، ص: ۱۰۰ ذہبی کی تصریح کے مطابق ضعف مطلق کی نفی کرتا ہے۔ مقدمہ میزان۔

مرات و کفص: امام فی القراءۃ تألف فی الحدیث. وللحروب رجال
رفون بها وفي الجملة ما أوتوا من العلم الا قليلا. (۲۸۰)

"نوح جامع کی حدیثیں ان کی جلالت علمی کے باوجود ترک کر دی گئیں اور اسی
طرح ان کے شیخ زید رقاشی کی باوجود ان کے عابد ہونے کے کیونکہ بہت سے
علماء ایک فن کے امام ہیں دوسرے فن میں قاصر ہیں۔ جیسے سیبویہ کہ نوح کے
امام ہیں حدیث نہیں جانتے، وکیع حدیث میں امام ہیں علوم عربیت سے
ناواقف، ابونواس شعر کا استاذ ہے دوسرے فنون سے بے بہرہ عبدالرحمن بن
مہدی حدیث کے امام ہیں طب کا پتہ نہیں کیا ہے۔ محمد بن حسن فقہ میں
سردار ہیں قراءت سے نا آشنا۔ حفص قراءت میں امام ہیں حدیث میں بے
بصاعت۔"

غرض:

ع: ہر کسے را بہر کارے ساختند ہر کارے دہر مردے
سال علم سب کو تھوڑا دیا گیا ہے۔

فرمائیے اعتذار کے اس زور پر جو حافظ ذہبی نے نوح جامع کی روایت کے ترک
نے پر صرف کیا ہے۔ کیا حافظ ذہبی جیسا شخص کسی کذاب اور وضاع کے لئے ایک
کے واسطے بھی اس قسم کا اعتذار کر سکتا ہے کذاب اور وضاع ہونا تو درکنار اگر اس
کا ذرا سا شبابہ بھی موجود ہو تو حافظ ذہبی کی سیاہی کا ایک نقطہ اور قلم کی معمولی سی
لکیر بھی اس کے اعتذار کے لئے عمل میں نہیں آسکتے۔ حافظ ذہبی کے نزدیک نوح
کی امامت اور جلالت علمی کی وہی شان ہے جو سیبویہ، وکیع، ابونواس، عبدالرحمن
مہدی محمد بن حسن اور حفص کی اپنے اپنے فن میں۔ ان کے خیال میں چونکہ
ان کا فن نہیں اس لئے ان کی روایت حدیث میں ترک کی گئی۔

ہم نے بہت کوشش کی کہ کسی طرح امام نوح کا مفصل تذکرہ ہم کو مل جائے۔ مگر حافظ ذہبی کی میزان الاعتدال اور حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب کے علاوہ انہیں مفصل تذکرہ نہیں مل سکا اور یہ دونوں بزرگ وہ ہیں جن کی سخت گیری علماء احناف کے خلاف نہایت ہی مشہور و معروف ہے۔

جس کا ان کے چہیتے اور مایہ ناز شاگردوں تک کو اعتراف ہے، چنانچہ علامہ تاج الدین سبکی نے طبقات الشافعیہ میں اپنے شیخ ذہبی کے متعلق اور علامہ سخاوی نے مبیضہ درر کامنہ میں اپنے استاد ابن حجر کے بارے میں اس کی صراحت کی ہے۔ (۲۸۱) اور اسی بنا پر قاضی القضاۃ ابوالفضل محب الدین محمد بن الشحنہ اپنی شرح ہدایہ کے مقدمہ میں حافظ ابن حجر کے متعلق رقمطراز ہیں۔

وكان كثير التبكي في تاريخه على مشايخه وأحابيه وأصحابه لاسيما الحنفية فإنه يظهر من زلاتهم ونقائصهم التي لا يعرى عنها غالب الناس ما يقدر عليه ويغفل ذكر محاسنهم وفضائلهم إلا ما ألجأته الضرورة إليه فهو سالك في حقهم ما سلكه الذهبي في حقهم وحق الشافعية حتى قال السبكي انه لا ينبغي أن يؤخذ من كلامه ترجمة شافعي ولا حنفي وكذا لا ينبغي أن يؤخذ من كلام ابن حجر ترجمة حنفي متقدم ولا متأخر. (۲۸۲)

ابن حجر اپنی تاریخ میں اپنے مشائخ، احباب و اصحاب پر بہت سخت گیر ہیں خصوصاً حنفیہ کے متعلق تو ان کا یہ طرز عمل ہے کہ جہاں تک ہو سکتا ہے ان کی

۲۸۱۔ دیکھو طبقات الشافعیہ الکبری، ج: ۱، ص: ۱۹۱۔ و درر کامنہ، ج: ۲، ص: ۲۸۸۔

۲۸۲۔ دیکھو طبقات ابن سعد ج: ۷، ص: ۱۰۴۔ طبع لیڈن اور کتاب الاسماء والکنی، ج: ۲، ص: ۳۱، ط: دائرة المعارف۔

ان لغزشوں اور کمزوریوں کو جن سے عام طور پر انسان نہیں بچ سکتا ظاہر کر کے رہتے ہیں اور جب تک کسی ضرورت سے مجبور نہ ہوں ان کے محاسن اور فضائل کے ذکر سے غفلت برتتے ہیں۔ حنفیہ کے بارے میں ان کا حال وہی ہے جو حنفیہ اور شافعیہ کے بارے میں ذہبی کا ہے۔ یہاں تک کہ سبکی نے تصریح کی ہے کہ کسی شافعی اور حنفی کا تذکرہ ذہبی کے کلام سے نہیں لینا چاہئے۔ پس اسی طرح ابن حجر کے کلام سے بھی کسی حنفی کا تذکرہ نہیں لینا چاہئے خواہ وہ متقدمین میں سے ہو یا متاخرین میں سے۔

ابن ائمہ جرح و تعدیل میں سے دو حافظوں کی کتابیں ہمارے سامنے ہیں ایک اب ابن سعد دوسری کتاب الأسماء والکنی مصنفہ حافظ ابو بشر دولابی ان دونوں میں نوح بن ابی مریم کا تذکرہ موجود ہے لیکن جرح کا ایک حرف منقول ہے۔ (۲۸۳) حالانکہ ابن سعد کی طبیعت میں اہل عراق سے جو انحراف ہے وہ خود ابن حجر کو بھی تسلیم ہے۔ (۲۸۴) اور بلاشبہ انہوں نے طبقات میں ائمہ عراق کے میں جو کلام کیا ہے اس سے اس دعویٰ کی پوری تائید ہو جاتی ہے۔ اسی طرح ابن میں حافظ عبد القادر قرشی نے الجواهر المضیة میں اور علامہ محمود بن سلیمان نے کتائب أعلام الأخیار میں ذہبی اور ابن حجر کے بعد مفصل تذکرہ کیا ہے۔ (۲۸۵) لیکن جرح بالکل نقل نہیں کی ہے۔

مذرا لائمہ موفق بن احمد مکی مناقب ابی حنیفہ میں رقمطراز ہیں۔

بی الباری، ج: ۲، ص: ۱۶۳۔

طبقات ذیول تذکرۃ الحافظ، الاستاذ زاہد الکوثری، ص: ۳۲۸، طبع مصر
یکھو الجواهر المضیة ج: ۱، ص: ۳۶۵، ۳۶۶۔ کنوی کی کتاب کا قلمی نسخہ ٹونک کے کتب خانہ میں
نظر سے گزرا ہے۔

وأبو عصمة نوح بن أبي مریم إمام أهل مرو ولقب بالجامع لأنه كان له أربعة مجالس مجلس المناظرة ومجلس الدرس الفقه ومجلس لمذاكر الحديث ومعرفة معانيه. والمغازي ومجلس لمعاني القرآن والأدب والعلوم. وقيل كان ذلك يوم الجمعة وقال أبو سهل خاقان انما سمي نوح الجامع لأنه كان له أربعة مجالس مجلس الأثر ومجلس الأقاويل أبي حنيفة ومجلس للنحو ومجلس للأشعار وكان من الأئمة الكبار والجلالة قد روي عنه شعبة وابن جريج وهما هما ومع هذه الجلالة لزم أبا حنيفة وروى عنه الكثير ولما مات قعد ابن المبارك على بابہ ثلاثة أيام بعد للتعزية رحمه الله. (۲۸۶)

”اور ابو عصمہ نوح بن ابی مریم اہل مرو کے امام ہیں یہ جامع کے لقب سے ملقب ہوئے کیونکہ ان کی چار مجلسیں تھیں ایک مناظرہ کی ایک درس فقہ کی ایک حدیث اس کے معانی اور مغازی کے مذاکرہ کی ایک معانی قرآن ادب اور نحو کی اس کے متعلق بیان کیا جاتا ہے کہ وہ جمعہ کے دن ہوتی تھی ابو سہل خاقان کا بیان ہے کہ نوح کو جامع اس لئے کہا گیا کہ ان کی چار مجالس تھیں ایک حدیث کی دوسری امام صاحب کے اقوال کی تیسری نحو کی چوتھی اشعار کی، یہ ائمہ کبار میں سے ہیں۔ اور ان کی جلالت قدر ہی کی بنا پر ان سے شعبہ اور ابن جریج جیسے ائمہ نے حدیثیں روایت کی ہیں اور شعبہ آخر شعبہ اور ابن جریج آخر ابن جریج ہی ہیں نوح نے با ایں ہمہ جلالت قدر امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضری کا التزام کیا اور ان سے کثیر روایتیں کیں جب نوح کی وفات ہوئی ہے تو ابن مبارک تین دن تک ان کے دروازہ پر تعزیت کے لئے بیٹھے رہے، رحمہ اللہ۔“ (۲۸۷)

۲۸۶۔ مناقب موفق، ج: ۲، ص: ۱۱۱۔

۲۸۷۔ مناقب موفق، جلد ۲، ص ۱۱۱۔

انصار کا لحاظ رکھنے کے باوجود مقالہ دراز ہو گیا اور بہت سے مباحث قصداً ترک کرنے کے لئے تاہم اس کی برابر کوشش کی ہے کہ حدیث کا علمی ذوق رکھنے والوں کے لئے اس میں کچھ نہ کچھ دلچسپی کا سامان موجود رہے کہ:

زخا لا رخاں شد فرا غم زائر دلم بظ حدیث اقتدار پیدا کرو

استدراک

المدخل پر تبصرہ تمام ہوا اور محدث حاکم نے حدیث کی جو دس قسمیں کی تھیں ان پر مفصل بحث گزر چکی، اب محدث ابن صلاح نے جو اصح احادیث کی سات قسمیں قرار دی تھیں ان پر ایک نظر ڈال لیجئے، علامہ ابن صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کرنے کے بعد سات فائدوں پر بحث کرتے ہوئے ساتویں اور آخری فائدہ میں فرماتے ہیں۔

ساتواں فائدہ

السابعة: وإذا انتهى الأمر في معرفة الصحيح إلى ما خرجته الأئمة في تصانيفهم الكافلة ببيان ذلك كما سبق ذكره، فالحاجة ماسة إلى التنبيد على أقسامه باعتبار ذلك۔ فأولها: صحيح أخرجه البخاري ومسلم جميعاً، الثاني: صحيح انفرد به البخاري أي عن مسلم، الثالث: صحيح انفرد به مسلم أي عن البخاري، الرابع: صحيح على شرطه مالم يخرجاه، الخامس: صحيح على شرط البخاري لم يخرججه، السادس: صحيح على شرط مسلم لم يخرججه، السابع: صحيح عند غيرهم وليس على شرط واحد من هما هذه أمهات أقسامه وأعلها الأول. (۲۸۸)

"جب معاملہ صحیح حدیث کی معرفت میں ان روایات پر منتہی ہوا جس کو ائمہ حدیث نے ان تصانیف میں بیان کیا ہے کہ جو احادیث صحیحہ کے بیان پر مشتمل

ہیں، جیسا کہ سابق میں گزر چکا ہے تو اس بات کی ضرورت پڑی کہ صحیح حدیث کی اقسام پر اسی اعتبار سے تنبیہ کر دی جائے۔ تو اول: وہ صحیح حدیث ہے جس کی بخاری اور مسلم دونوں تخریج کریں، دوسری: وہ صحیح حدیث جس کی روایت میں بخاری منفرد ہوں اور مسلم نے نقل نہ کیا ہو، تیسری: وہ حدیث صحیح ہے، جس کی صرف مسلم نے روایت کی ہو بخاری نے نہیں، چوتھی: وہ حدیث صحیح ہے جو ان دونوں کی شرط پر صحیح ہو لیکن دونوں نے اس کی روایت نہ کی ہو، پانچویں: وہ حدیث صحیح ہے جو بخاری کی شرط پر ہو لیکن انہوں نے اس کو روایت نہ کیا ہو، چھٹی: وہ جو مسلم کی شرط پر صحیح ہو لیکن مسلم نے اس کو روایت نہ کیا ہو، ساتویں: وہ جو دوسرے محدثین کے نزدیک صحیح ہو لیکن ان دونوں میں سے کسی کی شرط پر نہ ہو یہ حدیث صحیح کی بنیادی قسمیں ہیں اور پہلی سب سے اعلیٰ ہے۔

پھر اسی اعتبار سے درجہ بدرجہ بقیہ اقسام بھی صحت کی حامل ہوں گی۔ حافظ ابو بکر حازی التوفی ۵۸۴ھ کے زمانہ تک حدیث کی ترجیح کی وجہ کسی کتاب میں ہونا ہم کو معلوم نہیں، کیونکہ انہوں نے اپنی کتاب (الاعتبار فی النافع والمنسوخ من الآثار) میں احادیث میں باہم تعارض کے وقت پچاس وجوہ ترجیح ذکر کئے ہیں اور ان سب کا تعلق اوصاف ترجیح پر ہے کسی کتاب میں کسی حدیث کی روایت کرنے کی وجہ ترجیح نہیں بتایا، ابن صلاح نے عائدا ابو حفص میانجی کے رسالہ (ما لا یسمی المحدث جہلہ) سے یہ بات لی ہے مگر ابو حفص میانجی فن حدیث میں کسی اعلیٰ مرتبے کے مالک نہیں تھے۔ پھر ابن صلاح سے یہ بات نقل در نقل اصول حدیث کی کتابوں میں ہوتی چلی آئی، لیکن یہ تقسیم نہایت نامناسب ہے۔

خود ابن صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کرتے ہوئے آٹھ اہم علمی فائدے جو یہاں کئے ہیں ان میں دوسرے فائدے کے ذیل میں اپنے دور میں حدیث کی تصحیح کو ممنوع قرار دیا ہے چنانچہ تصریح فرماتے ہیں۔

الثانية: إذا وجدنا فيما يروى من أجزاء الحديث وغيرها حديثاً صحيح الأسناد ولم نجده في أحد الصحيحين ولا منصوصاً على صحته في شيء من مصنفات أئمة الحديث المعتمدة المشهورة فإننا لا نتجاسر على جزم الحكم بصحته، فقد تعذر في هذه الأعصار الإستقلال بإدراك الصحيح بمجرد اعتبار الأسانيد. (۲۸۹)

"دوسرا فائدہ یہ ہے کہ جب ہم اجزاء حدیث وغیرہ میں کوئی حدیث صحیح الاسناد پائیں اور صحیحین میں سے کسی ایک میں نہ پائیں اور اس کی صحت کی تصریح ائمہ حدیث کی معتمد اور مشہور کتابوں میں نہ پائیں، تو ہم جزم و یقین کے ساتھ اس کی صحت کی جسارت نہیں کریں گے، کیونکہ اس عہد میں صرف اسانید کے اعتبار سے صحیح کا ادراک دشوار ہے۔"

لیکن آپ نے دیکھا کہ خود انہوں نے حدیث اصح کی سات قسمیں کی ہیں اور اسی ترتیب سے حدیث کی اصحیت کا حکم لگایا ہے۔ اسی طرح اصح الاسانید کے سلسلہ میں ائمہ فن کی کوئی بات ماننے کیلئے تیار نہیں ہیں، چنانچہ اصح الاسانید کے بارے میں امام اہل بن راہویہ، امام احمد بن حنبل، حافظ عمرو بن علی الفلاس، امام یحییٰ بن معین بلکہ خود امام بخاری صاحب الصحیح کی بات بھی اس مسئلہ میں ان کو تسلیم نہیں (۲۹۰) جس سے خود ان کے مذکورہ فائدے کا باطل ہونا ثابت ہو گیا جو کہتے ہیں خود اس پر عمل نہیں کرتے۔

حالانکہ اصح الکتب کے بارے میں اپنی رائے کو یقینی سمجھتے ہیں۔ ہمارے خیال میں جس امام نے کسی کتاب کے متعلق یہ ظاہر کیا کہ فلاں کتاب اصح ہے ان سب کو صحیح قرار دینا چاہئے۔ جیسے اصح الاسانید کے بارے میں ان کی یہ رائے

۲۸۹۔ ص: ۱۲، طبع حلب، ۱۳۵۰ھ۔

۲۹۰۔ دیکھئے مقدمہ ابن صلاح، ص: ۱۰-۱۱۔

ہے وہی اصح الکتب کے بارے میں ہونی چاہئے۔ کہ جیسے اصح الاسانید کا حال ہے کہ وہ سب اسنادیں صحت کے بہترین معیار پر ہیں ایسے ہی جس کتاب کو اصح الکتب کہا جا رہا ہے وہ بھی صحت کے اعتبار سے اعلیٰ درجے کی صحیح قرار دینی چاہئے۔ لیکن علامہ ابن صلاح جو کسی اصح الاسانید کو علی الاطلاق اصح کہنے کیلئے تیار نہیں ہیں ہزاروں حدیثوں کے مجموعہ کی کسی کتاب کو اصح کہنے پر مصر ہیں۔ تو یہ عجیب بات ہے کہ ایک اسناد صحیح کو اصح الاسانید کہنے سے تو روکا جائے اور ہزاروں حدیثوں کے کسی مجموعہ کو اصح الکتب قرار دیا جائے۔

اب ہم ابن صلاح کی اس تقسیم ہفتگانہ پر بحث کرتے ہیں، خود ابن صلاح نے حدیث صحیح کی تعریف کی ہے جو درج ذیل ہے۔

أما الحديث الصحيح فهو الحديث المسند الذي يتصل إسناده بنقل العدل الضابط عن العدل الضابط إلى منتهاه ولا يكون شاذًا ولا معطلًا. (۲۹۱)

اس تعریف کو لکھنے کے بعد فرماتے ہیں۔

فهذا هو الحديث الذي يحكم له بالصحة بلا خلاف بين أهل الحديث. (۲۹۲)

اب جہاں ان کو یہ تسلیم ہے کہ ایسی حدیث صحیح تسلیم کرنے میں محدثین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں ہے، تو معلوم ہوا کہ امام بخاری اور امام مسلم کے نزدیک ان اوصاف صحیح کے بعد مزید کوئی شرط نہیں ہے۔ اور ان دونوں حضرات کے نزدیک بھی ایسی حدیث صحیح قرار دی جائے گی۔ اب اگر بخاری و مسلم کے ہاں کوئی شرط ملحوظ ہوتی ابن صلاح کو اس جگہ ان کی شرطوں کو بیان کرنا چاہئے تھا لیکن ابن صلاح نے یہاں تو ان

کی کوئی مزید شرط ذکر نہیں کی۔ حالانکہ یہی اس کے بیان کا موقع تھا بلکہ ان کی کتاب مقدمہ ابن صلاح کو اول سے آخر تک مطالعہ کیا جائے تو شیخین کے نزدیک صحت حدیث کیلئے مزید کسی شرط کا کہیں ذکر نہیں ملتا، اب جو ابن صلاح نے اس تقسیم ہفتگانہ میں بخاری و مسلم کی شرط کا ذکر کیا ہے، تو وہ سرے سے موجود ہی نہیں اس لئے چوتھی، پانچویں اور چھٹی قسمیں جو ذکر کی ہیں وہ سرے سے کوئی وجود ہی نہیں رکھتیں۔ اور ابن صلاح نے جو پہلی تین قسموں کا ذکر کیا ہے ان کے بارے میں ان کی تصریحات ملاحظہ ہوں۔ فرماتے ہیں:

وهذا القسم جميعه مقطوعة بصحته والعلم اليقيني النظري واقع به. (۲۹۳)
 "اور پہلی قسم (جس کو بخاری و مسلم دونوں نے روایت کیا ہو) اس کی صحت قطعی ہے اور علم یقینی اور نظری اس سے حاصل ہوتا ہے۔"
 پھر دوسری تیسری قسم کے بارے میں ارشاد ہے۔

القول بأن ما انفرد به البخاري أو مسلم مندرج في قبيل ما يقطع بصحته.

"یہ قول کہ بخاری یا مسلم جس کی روایت میں تھا ہو وہ بھی اس سلسلہ میں داخل ہیں کہ اس کی صحت قطعی ہے۔"

جس سے یہ معلوم ہوا کہ جس طرح وہ روایت قطعی ہے

کہ جس کو روایت کرنے میں بخاری و مسلم متفق ہیں، اگر صرف بخاری اس کی روایت کریں یا صرف مسلم روایت کریں تو وہ بھی ابن صلاح کے نزدیک قطعی الثبوت ہیں اور حجة الله البالغة، کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ شاہ ولی اللہ صاحب بھی اس غلطی کے حامل ہیں۔

اب جب بخاری و مسلم دونوں کی ہر روایت قطعی الثبوت ہے تو پھر تین قسموں کے علیحدہ علیحدہ بیان کرنے کے کیا معنی کیونکہ جب دونوں کتابوں کی ہر روایت قطعی اور قطعی الثبوت ٹھہری تو پھر صحیحین کی ہر روایت قطعی اور یقینی ہوئی جو قطعی الثبوت اور یقینی ہو ان میں اصحیت کے اعتبار سے کوئی تفاوت نہیں ہوتا، جیسے سورۃ اللہب کو سورۃ الاخلاص پر ثبوت کے اعتبار سے کوئی فضیلت نہیں ہے جس طرح سورۃ الاخلاص کلام اللہ ہے اسی طرح سورۃ اللہب بھی جو معنی اور مضمون کے اعتبار سے ایک دوسرے سے بڑھ کر ہیں سورۃ الاخلاص میں اللہ کی توحید کا بیان ہے اور سورۃ اللہب میں ابولہب کا ذکر ہے، مگر ثبوت کے اعتبار سے دونوں برابر ہیں، تو تقسیم بھی ختم ہوئی اور بے کار ٹھہری یہاں تینوں قسموں کے بجائے ایک ہی قسم رہ گئی۔ پھر غور کر لیجئے کہ بخاری و مسلم کی ہر ایک روایت ابن صلاح کے نزدیک قطعی اور یقینی ہے، تو پھر ایک روایت کو دوسرے کی روایت سے اصح کہنا لغو ہوا، اب سات قسموں کی دو ہی قسم رہ گئیں، ایک وہ کہ جس کی روایت میں بخاری و مسلم دونوں متفق ہوں، ان دونوں میں کوئی ایک روایت کرے، اور دوسری وہ جس کو امام بخاری اور مسلم علاوہ کوئی دوسرا امام روایت کرے، اور پھر یہ دعویٰ بھی محل نظر ہے کہ بخاری و مسلم کی کسی روایت کے مقابلہ میں تمام ائمہ اسلام میں کسی امام کی روایت ان دونوں کی روایت سے صحیح تر نہیں ہو سکتی۔

مزید تفصیل کے لئے غور فرمائیے:

حضرت ابو ہریرہ کا جو صحیفہ ہمام بن منبہ تابعی نے ان سے روایت کیا ہے وہ ایک بیالیس ۱۴۲ حدیثوں پر مشتمل ہے، یہ صحیفہ صرف ایک طریق سے مروی ہے جس کا سلسلہ سند حسب ذیل ہے عبدالرزاق عن معمر عن ہمام بن منبہ عن ابی ہریرہ، حافظ یوسف مزی نے اپنی مشہور کتاب تحفۃ الاشراف میں (ج ۱ ص ۳۹۷ تا ۴۱۰) ذکر کیا ہے، اب اس صحیفہ کی تیس ۲۳ حدیثوں کو تو بخاری و مسلم دونوں نے صحیحین میں ذکر کیا ہے، اور اس صحیفہ کی سولہ ۱۶ روایتیں صرف

بخاری میں مذکور ہیں، اور اٹھاون ۵۸ روایتیں صرف صحیح مسلم میں اور اس سند کو کسی امام نے اصح الاسانید میں شمار نہیں کیا، پھر شیخین کی متفق علیہ روایت کو کس طرح اصح کہا جاسکتا ہے، اور اسی طرح اسی صحیفہ کی جس روایت کو صرف بخاری نے یا صرف مسلم نے روایت کیا ہے، اس کو کس طرح اصح کہا جاسکتا ہے، اور اسی صحیفہ کی جس روایت کو دونوں نے ترک کر دیا ہے تو ان متروکہ روایت پر بخاری یا مسلم کی روایت کو کس وجہ سے واضح سمجھا جاسکتا ہے، بہر حال ابن صلاح نے جو تقسیم کی ہے وہ کسی طور پر صحیح نہیں سمجھی جاسکتی، بلکہ حافظ ابن حجر نے شرح نخبة میں تصریح کی ہے۔

قد يعرض للمفوق ما يجعله فائتاً. (۲۹۳)

"کہ بعض وقت مرجوح روایت میں کچھ ایسے امور پیدا ہو جاتے ہیں کہ وہ اس کو اپنے سے فائق پر رائج کر دیتے ہیں۔"

اور علامہ محقق ابن ہمام اپنی کتاب فتح القدیر میں مغرب سے پہلے دو رکعت نفل پڑھنے کی بحث میں فرماتے ہیں۔

وقول من قال أصح الأحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما اشتمل على شرطهما من غيرهما، ثم ما اشتمل على شرط أحدهما، تحكراً لا يجوز التقليد فيه إذ الأصح ليس إلا لاشتمال رواتهما على الشروط التي إعتبراها، فإذا فرض وجود تلك الشروط في رواية حديث غير الكتابين فلا يكون الحكم، بأصح ما في الكتابين عين التحكم ثم حكمها أو أحدهما بأن الراوي المعين مجتمع تلك الشروط ليس مما يقطع فيه بمطابقة الواقع، فيجوز كون الواقع خلافه، وقد أخرج مسلم عن كثير في كتابه ممن لم يسلم من غوائل الجرح، وكذا

فی البخاری جماعۃ تکلم فیہم، فدار الأمر فی الرواۃ علی إجتہاد العلماء فیہ، وكذا فی الشروط حتی أن من اعتبر شرطاً وألغاه آخر یكون ما رواه الآخر مما لیس فیہ ذلك الشرط عنده مكافئاً لمعارضۃ المشتمل علی ذلك الشرط، وكذا فی من ضعف راویاً ووثقه الآخر، نعم تسكن علی المجتهد ومن لم یخبر أمر الراوی بنفسه إلی ما اجتمع علیہ الأكثر، أما المجتهد فی إعتبار الشرط وعلمه والذي خبر الراوی فلا یرجع إلی إلی رأى نفسه. (۲۹۵)

”اور جن حضرات نے یہ کہا ہے کہ اصح حدیث وہ ہے جس کو حضرات شیخین نے صحیحین (بخاری و مسلم) میں نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جس کو صرف امام بخاری نے نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جس کو صرف امام مسلم نے نقل کیا ہو پھر وہ حدیث جو شیخین کے شرط پر ہو اور کسی دوسرے امام نے نقل کیا ہو۔ پھر وہ حدیث جو شیخین میں سے کسی ایک کی شرط پر مشتمل ہو، تو یہ دعویٰ بغیر دلیل ہے جس میں کسی کی تقلید جائز نہیں ہے۔

کیونکہ حدیث کی اصحیت صرف ان کے روایات کا شیخین کے معتبر شرطوں پر مشتمل ہونا ہے جب فرض کیا جائے ان ہی شرطوں کا پایا جانا صحیحین کی حدیث کے علاوہ دوسری حدیث کے راویوں میں ہو تو کیا پھر صرف صحیحین کی روایتوں پر اصحیت کا فیصلہ کرنا دعویٰ بلا دلیل نہیں ہے؟ پھر شیخین کا یا دونوں میں سے کسی ایک کا متعین راوی کے بارے میں معتبر شرطوں کے حامل ہونے کا فیصلہ کرنا ان امور میں سے نہیں ہے جن کے بارے میں یقین ہو جاتا ہے۔ حقیقت حال کے مطابق ہونے کی وجہ سے، پس ممکن ہے کہ حقیقت حال اس کے خلاف ہو جبکہ امام مسلم نے اپنی کتاب صحیح مسلم میں بہت سے ایسے

راویوں سے روایت نقل کی ہے جو جرح کے نقائص سے محفوظ نہیں ہیں اور اسی طرح صحیح بخاری کے راویوں میں متکلم فیہ رواۃ کی ایک جماعت موجود ہے، پس راویوں کے معاملہ کا دار و مدار ائمہ حدیث کے اجتہاد پر ہے اور اسی طرح ان کی شرطوں کے بارے میں یہاں تک اگر کسی امام نے کوئی شرط معتبر قرار دی ہے اور دوسرے امام نے اسی شرط کو غیر معتبر قرار دیا ہے تو دوسرا امام جب ایسی روایت نقل کرے گا جس میں وہ شرط نہیں پائی جاتی (جو پہلے امام نے لگائی تھی) تو یہ روایت ان کے نزدیک ایسی روایت کے معارض ہو سکتی ہے جو اس شرط پر مشتمل ہے اور یہی بات کسی راوی کی تضعیف اور توثیق کے بارے میں ہے، ہاں وہ حضرات جو مجتہدین نہیں ہیں اور راویوں کے احوال جاننے والوں کے علاوہ ہیں ان کا دل ایسی روایت پر مطمئن ہوگا جس پر اکثر متفق ہوں البتہ مجتہد کسی شرط کے ماننے یا نہ ماننے میں اور وہ شخص جو راوی کے احوال سے واقف ہو اپنی رائے پر عمل کرنے کا پابند ہوگا۔

ائمہ مجتہدین متبوعین امام ابو حنیفہؒ امام مالکؒ امام شافعیؒ امام احمدؒ نے جو صحیحین کی روایت کردہ مرویات پر دوسری حدیثوں کو ترجیح دی ہے وہ اسی بنا پر ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے تصریح کی ہے کہ بعض وقت امام بخاری و مسلم کی روایت کردہ روایت کے مقابل دوسری روایتوں میں ایسی وجوہ ترجیحات پیدا ہو جاتی ہیں، کہ وہ روایتیں شیخین کی روایت کردہ روایتوں سے فائق ہوتی ہیں۔

مقدمہ عجائباتِ نافعہ ہندوستان میں علمِ حدیث

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على رسوله محمد
واله وصحبه أجمعين أما بعد:

اللہ کی شان یا تو ایک وہ زمانہ تھا کہ ہندو سندھ میں اسناد و روایت کا چرچا نہ تھا چنانچہ حافظ
شمس الدین محمد بن احمد ذہبی الأمصار ذوات الآثار^(۲۹) میں لکھتے ہیں:

"فالأقاليم التي لا حديث بها يروى ولا عرفت بذلك الصين اغلق
الباب والهند والسند".

"اور وہ ممالک کہ جہاں حدیث کی روایت نہیں کی جاتی اور نہ اس علم میں ان کی
شہرت ہے چین ہے کہ جس نے دروازہ ہی بند کر رکھا ہے، اور ہند اور سندھ
ہیں۔"

^{۲۹}۔ یہ حافظ ذہبی کا ایک مختصر سا رسالہ ہے جس میں انہوں نے ان شہروں کا حال لکھا ہے جو ان
زمانہ میں حدیث و روایت کا مرکز رہ چکے ہیں۔ یہ رسالہ اب نہیں ملتا۔ محدث سخاوی نے
الاعلان بالتوبيخ لمن ذم التاريخ ص: ۱۳۶ لغایت ۱۴۴ طبع دمشق ۱۳۴۹ھ میں اس
کو بہ تمام و کمال نقل کر دیا ہے اور جا بجا ان شہروں کے متعلق اپنی معلومات کا بھی اضافہ کیا ہے
ذہبی کی عبارت کے بعد قلت کہہ کر شروع ہوتا ہے۔ (اب یہ رسالہ قاسم علی سید کی تحقیقات
ساتھ دار البشائر الاسلامیہ، بیروت سے ۱۴۰۶ھ میں باقاعدہ کتابی شکل میں شائع
ہو گیا ہے۔)

حافظ ذہبی نے ۷۴۸ھ میں وفات پائی ہے اس بنا پر یوں سمجھنا چاہیے کہ آٹھویں صدی کے وسط تک علم حدیث کے سلسلہ میں ہندوستان کی کچھ شہرت نہ تھی۔ باقی یہ ایک الگ بات ہے کہ اس دور میں بھی ایک آدھ محدث اس برصغیر ہندوپاک کے طویل و عریض علاقہ میں کہیں نہ کہیں موجود ہو۔ چنانچہ امام حسن بن محمد صفانی لاہوری المتوفی ۶۵۰ھ اور شیخ الاسلام عماد الدین مسعود بن شیبہ سندھی مصنف کتاب التعلیم و طبقات الحنفیہ تو اس پایہ کے محدث گزرے ہیں کہ ان کی تالیفات سے خود عربی دنیا نے فائدہ اٹھایا ہے۔ بلکہ حافظ عبد القادر قرشی المتوفی ۷۷۵ھ نے الجواہر المضیة فی طبقات الحنفیہ میں امام صفانی کے تذکرہ میں جو یہ لکھا ہے کہ:

سمع بمكة وعدن والهند

انہوں نے مکہ معظمہ، عدن اور ہندوستان میں حدیث کی سماعت کی ہے اس سے تو پتہ چلتا ہے کہ خود ہندوستان میں بھی چھٹی ساتویں صدی میں درس حدیث کا سلسلہ موجود تھا تاہم چونکہ اس ملک میں علم حدیث کی عام اشاعت نہ تھی اس لئے حافظ ذہبی نے اس کا شمار ان ممالک میں نہیں کیا کہ جو حدیث و روایت کا مرکز سمجھے جاتے تھے۔ محدث سخاوی نے الاعلان بالتویخ میں حافظ ذہبی کے مذکورہ بالا بیان کو نقل کر کے اس پر کسی قسم کا اضافہ نہیں کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے زمانہ تک ہندوستان کی اس فن میں وہی حالت تھی جو ذہبی نے بیان کی ہے۔ سخاوی کی وفات ۹۰۲ھ میں ہوئی ہے۔ اس لحاظ سے ہم کو یوں سمجھنا چاہیے کہ نویں صدی کے اخیر تک یہاں علم حدیث کا رواج نہ تھا۔

یا پھر وہ زمانہ آیا کہ یہی اقلیم ہند و سندھ علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں تمام ممالک اسلامیہ پر گویا سبقت لے گئے۔ چنانچہ ثانی ذہبی محدث ناقد علامہ محمد زاہد کوثری اپنے مقالات میں رقمطراز ہیں:

"وكان حظ إقليم الهند من هذا الميراث منذ منتصف القرن العاشر هو النشاط في علوم الحديث فأقبل علماء الهند عليها إقبالا

کلیا بعد أن كانوا منصرفين إلى الفقه المجرد والعلوم النظرية، ولو استعرضنا ما لعلباء الهند من الهمة العظيمة في علوم الحديث من ذلك الحين مدة ركود سائر الأقاليم لوقع ذلك موقع الإعجاب الكلي والشكر العميق وكم لعلماؤهم من شروح ممتعة وتعليقات نافعة على الأصول الستة وغيرها وكم لهم من مؤلفات واسعة في أحاديث الأحكام، وكم لهم من آياد بيضاء في نقد الرجال وعلل الحديث وشرح الآثار وتالیف مؤلفات في شتى الموضوعات والله سبحانه هو المسئول أن يديم نشاطهم في خدمة مذاهب أهل الحق ويوفقهم لأمثال أمثال ما وفقوا له إلى الآن وأن يبعث هذا النشاط في سائر الأقاليم من جديد. (۲۹۷)

”اور اقلیم ہند کے حصہ میں اس میراث نبوی میں سے دسویں ہجری کے وسط سے علوم حدیث کی سرگرمی آئی ہے۔ چنانچہ اس عہد سے ہندوستان کے علماء خالص فقہ اور علوم نظریہ میں مشغول رہنے کے بعد علوم حدیث پر بالکل متوجہ ہوئے۔ اور اگر ہم علوم حدیث کے متعلق علماء ہند کی اس عظیم توجہ کا اس وقت سے جائزہ لیں کہ جب سے تمام ممالک اسلامیہ میں اس علم کی ترقی کا سلسلہ رک گیا تو یہ پوری پوری تحسین اور گہرے تشکر کا سبب بنے گا۔ چنانچہ اندازہ کیجیے کہ وہاں کے علماء نے صحاح ستہ وغیرہ پر کتنی مفید شرحیں اور کتنے مفید حواشی لکھے ہیں اور احادیث احکام پر ان کی کتنی وسیع تالیفات موجود ہیں اور تنقید رجال، علل حدیث اور شرح احادیث میں ان کے کس قدر شاندار کارنامے ہیں۔ نیز حدیث کے متعلق مختلف موضوعات پر انہوں نے کس قدر تالیفات چھوڑی ہیں۔ دعا ہے کہ حق سبحانہ و تعالیٰ مذاہب حقہ کی خدمت کے سلسلہ میں

ان کی سرگرمی کو مداہم جاری رکھے۔ اور اب تک جو کچھ ان کو کرنے کی توفیق ملی ہے اس سے کئی گنی کرنے کی مزید توفیق ارزانی فرمائے اور اس سرگرمی کو دوسرے ممالک میں بھی نئے سرے سے پیدا فرمادے۔" (آمین)

اور پھر احادیث احکام کی مشہور ترین کتابوں کا ذکر کر کے فرماتے ہیں:

"ثم يأتي دور إخواننا الهند من أهل السنة فأثرهم في السنة في القرون الأخيرة فوق كل تقدير وشروحهم في الأصول السنة تزخر بالتوسع في أحاديث الأحكام." (۲۹۸)

"پھر ہمارے اہل سنت ہندی بھائیوں کا دور آیا جنکے شاندار کارنامے پچھلی صدیوں میں علم سنت کے متعلق ہر اندازہ سے بڑھ کر ہیں اور صحاح ستہ پر ان کی شرحیں احادیث احکام کی وسیع معلومات سے بھرپور ہیں۔"

اور مصر کے مشہور صحافی سید رشید رضا نے تو یہاں تک لکھ دیا کہ

"ولو لا عناية إخواننا علماء الهند بعلوم الحديث في هذا العصر لقضى عليها بالزوال من أمصار الشرق فقد ضعفت في مصر والشام والعراق والحجاز منذ القرن العاشر للهجرة حتى بلغت منتهى الضعف في أوائل هذا القرن الرابع عشر." (۲۹۹)

"اور اگر ہمارے بھائی ہندوستانی علماء کی توجہ اس زمانے میں علوم حدیث کی طرف مبذول نہ ہوتی تو ان کے زوال کا بلاد مشرق میں فیصلہ ہو چکا تھا یہ نہ یہ علوم مصر، شام، عراق، اور حجاز میں دسویں صدی ہجری سے ضعیف ہو چکے ہیں حتیٰ کہ اس چودھویں صدی کے اوائل میں تو انتہائی ضعف کو پہنچ چکے ہیں۔"

دسویں صدی کے ممتاز محدثین اور ان کی تصنیفات

ہندوستان میں علوم حدیث کی گرم بازاری جیسا کہ محدث کوثری نے تصریح کی ہے دسویں صدی ہجری سے شروع ہوتی ہے چنانچہ میر سید عبدالاول بن علاء حسنی حنفی نے اسی عہد میں صحیح بخاری کی شرح لکھی جس کا نام فیض الباری ہے یہ صاحب کی وفات دہلی میں ۹۶۸ھ میں ہوئی ہے، اسی عہد میں شیخ علی بن حسام الدین متقی حنفی نے اپنی مشہور کتاب کنز العمال فی سنن الأقوال والأفعال (۲۰۰) لکھی ہے جس کو علم حدیث کا دائرۃ المعارف سمجھا جاتا ہے اس کتاب میں شیخ موصوف نے امام سیوطی کی جامع صغیر، زوائد جامع صغیر اور جمع الجوامع کی تمام احادیث کو جو حروف سبھی پر مرتب تھیں ابواب فقہیہ پر مرتب کر دیا ہے۔ جمع الجوامع جس کے بارے میں امام سیوطی کا دعویٰ تھا کہ انہوں نے اس کتاب میں تمام احادیث نبویہ کا احاطہ کر لیا ہے۔ (۲۰۱)

۲۰۰۔ یہ کتاب سب سے پہلے مطبع دائرۃ المعارف حیدر آباد دکن سے بڑی تقطیع کی آٹھ ضخیم جلدوں میں باریک ٹائپ پر طبع ہو کر اہل علم کے ہاتھوں میں پہنچی۔
 ۲۰۱۔ لیکن واضح رہے کہ امام سیوطی کا یہ دعویٰ صحیح نہیں ہے بلکہ ان سے ایک تہائی کے قریب حدیثیں درج کتاب ہونے سے رہ گئی ہیں۔ چنانچہ شیخ عبدالرؤف منادی التوفی ۱۰۸۳ھ نے اس کتاب پر ایک نہایت طویل استدراک تین ضخیم جلدوں میں لکھا ہے جس کا نام ہے الجامع الأثر من حدیث النبی الأنور میری نظر سے اس کتاب کا قلمی نسخہ گزرا ہے۔ جس کے دیباچہ میں لکھے ہیں۔

ومن البواعث علی تألیف هذا الكتاب أن الحافظ الكبير الجلال السيوطي ادعى أنه جمع في كتاب الجامع الكبير الأحاديث النبوية بأسرها مع أنه قد فاتته الثلث فأكثر، وهذا فيما وصلت إليه أيدينا بمصر وما لم يصل إلينا منها أكثر وفي الأقطار الخارجة عنها من ذلك أكثر فاعترب هذه الدعوى كثير من الأكابر فصار كل حديث يسأل عنه أو يريد الكشف عنه يراجع الجامع الكبير فإن لم يجد فيه غلب ظنه أنه

کنز العمال کے متعلق شیخ ابوالحسن بکری کا مشہور مقولہ ہے کہ:

"للسیوطی منة على العالمين وللمتقی منة عليه."

"سیوطی کا احسان تو سارے اہل عالم پر ہے اور متقی کا احسان خود سیوطی پر ہے۔"

کنز العمال کے علاوہ محدث متقی کی علم حدیث میں اور بھی متعدد تصانیف یادگار ہیں جن میں منتخب کنز العمال اور مختصر النہایۃ لابن الاثیر، خاص طور پر قابل ذکر ہیں، منتخب کنز العمال عرصہ ہوا کہ مصر میں مسند امام احمد کے حاشیہ پر طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ محدث متقی نے نوے سال کی عمر میں حرم محترم میں ۹۷۵ھ میں انتقال کیا ہے۔

لا وجود له فربما أجاب بأنه لا أصل له فعظم بذلك الضرر ولركون النفس الى الثقة بزعمه الاستيعاب وتوهم أن ما زاد على ذلك لا يوجد في كتاب۔

اس کتاب کی تالیف کے اسباب میں سے ایک یہ بھی ہے کہ حافظ جلال الدین سیوطی نے دعویٰ کیا ہے کہ انہوں نے جامع کبیر میں تمام احادیث نبویہ کو جمع کر دیا ہے حالانکہ ایک تہائی بلکہ اس سے بھی زیادہ حدیثیں ان سے درج کرنے سے رہ گئی ہیں۔ اور یہ تو ان احادیث کی نسبت ہے کہ جن پر مصر میں ہماری دسترس ہوئی ہے اور جن روایات تک ہماری دسترس نہیں ہوئی وہ اس سے بھی زیادہ ہیں اور مصر کے علاوہ بیرونی ممالک میں تو اور بھی زیادہ ہیں۔ پھر سیوطی کے اس دعویٰ سے بہت سے اکابر کو دھوکہ لگا اور ان سے جب کسی حدیث کے متعلق حوالہ ہوا یا خود انہوں نے اس کی تحقیق کرنی چاہی تو جامع کبیر کی طرف مراجعت کی اب اگر اس کتاب میں ان کو وہ روایت نہ ملی تو انہیں یہ غالب گمان ہو گیا کہ اس حدیث کا سرے سے وجود ہی نہیں چنانچہ بسا اوقات انہوں نے اس حدیث کے متعلق جواب میں لکھ دیا کہ اس کی کوئی اصل نہیں جس سے سخت ضرر ہوا۔ کیونکہ بزعم خود ان کی طبیعت اس اعتماد پر مائل تھی کہ اس کتاب میں احاطہ کر لیا گیا ہے اور وہ اس دہم میں مبتلا تھے کہ حدیث اس کتاب سے زائد ہے وہ کسی کتاب میں موجود نہیں۔

جامع الازہر کا قلمی نسخہ ہندوستان میں ریاست ٹونک کے کتب خانہ میں تھا۔ اور اسی نسخہ کی ایک نقل یہاں پاکستان میں آکر پیر پکارو کے کتب خانہ میں بچی ہے۔

اسی دور کے ایک اور نامور محدث شیخ محمد طاہر پٹنی حنفی التونی ۹۸۶ھ میں جن کے بارے میں شیخ عبدالحق محدث دہلوی اخبار الأخیار میں لکھتے ہیں کہ:

"در علم حدیث تالیف جمع کرد، از آنجمله کتابے است کہ متکفل شرح صحاح است مستثنی بجمع البحار و رسالہ دیگر مختصر مستثنی بمعنی کہ تصحیح اسماء الرجال کردہ بے تعرض بہ بیان احوال بغایت مختصر و مفید۔"

"انہوں نے علم حدیث میں تالیفات کی ہیں جن میں سے ایک کتاب ایسی ہے جو شرح صحاح ستہ کی کفیل ہے اس کا نام مجمع البحار ہے اور ایک اور مختصر رسالہ جس کا نام المغنی ہے اس میں اسماء رجال کی تصحیح کی ہے حالات کے بیان کرنے پر اعتنا نہیں کیا یہ نہایت مختصر اور مفید ہے۔"

مجمع البحار مطبع نول کشور لکھنؤ میں اور المغنی فی ضبط الرجال تقریب التہذیب مؤلفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے حاشیہ پر مطبع فاروقی دہلی میں طبع ہو چکی ہیں۔ ان کے علاوہ شیخ ممدوح کی ایک اور مشہور تصنیف تذکرۃ الموضوعات اور اس کا ذیل قانون الموضوعات والضعفاء بھی عرصہ ہوا کہ مصر سے طبع ہو کر شائع ہو چکی ہیں۔

اسی زمانے میں بخاری کی مشہور شرح عثمانی لکھی گئی ہے جس کا نام غایۃ التوضیح فی شرح الجامع الصحیح^(۳۰۲) ہے۔ یہ شرح اپنے مصنف شیخ عثمان

^{۳۰۲} میں نے اس کتاب کا قلمی نسخہ کتب خانہ خانقاہ سراجیہ کنڈیاں ضلع میانوالی میں دیکھا ہے۔ اس کی ابتداء ان الفاظ سے ہوتی ہے الحمد للہ الذی شرح صدور الحمد ثین بالہام مقاصد النبیۃ و روح ارواح العلماء العالمین بسماع الأحادیث الطیبۃ الخ۔ دیباچہ میں لکھتے ہیں۔ ہذا شرح الجامع الصحیح للامام اتقی التقی قدوة العلماء والحمد ثین العالم الربانی ابی عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری تمہدہ اللہ سبحانہ بقرآنہ واسکنہ بحبوحۃ جنانہ اخذتہ ولخصتہ من شرحہ المکتبۃ المدنیۃ الکرمانی والقاصد وفتح الباری والقسطانی والزرکشی و فی مواضع عدیدۃ من ادائک من فیض الباری شرح الفاضل العلایۃ سید عبد الاول بصراۃ النقل عنہ وادرجت فی مواضع تلیلہ

بن ابراہیم صدیقی حنفی المتوفی ۱۰۰۸ھ کے نام پر عثمانی مشہور ہے، مولانا احمد علی سہارنپوری کے حواشی صحیح بخاری میں اس شرح سے بھی استفادہ کیا گیا ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی

پھر جب ۱۰۰۰ھ میں شیخ الحمد شین عبدالحق بن سیف الدین حنفی دہلوی حجاز مقدس سے علم حدیث کی تکمیل کر کے مراجعت فرمائے وطن ہوئے تو ان کی ذات بابرکات سے علم حدیث کو بڑا فروغ حاصل ہوا اور علوم نبویہ کی دولت ہر خاص و عام کے لئے وقف عام ہو گئی شیخ مدوح کی وفات ۱۰۵۲ھ میں ہوئی ہے۔ یہ پورے باون برس کی طویل مدت شیخ نے علم حدیث کے احیاء و اشاعت ہی میں گزاری ہے۔ درس حدیث کا سلسلہ اخیر عمر تک جاری رہا۔ ہندوستان کے تمام نامور علمی خانوادوں کا سلسلہ تلمذ علم حدیث میں آپ تک پہنچتا ہے، چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کا سلسلہ اسناد بواسطہ شیخ ابو طاہر کردی عن الشیخ عبد اللہ اللاہوری عن عبد اللہ اللیب عن ملا عبد الحکیم السیالکوٹی آپ پر منتہی ہوتا ہے۔ علامہ سیالکوٹی کو علم حدیث میں براہ راست شیخ سے تلمذ و اجازت حاصل ہے، اسی طرح ملا نظام الدین سہالوی جن کی طرف درس نظامیہ کا انتساب ہے اور جن سے علماء فرنگی محل کا سلسلہ چلتا ہے حدیث میں شاہ پیر محمد لکھنوی المتوفی ۱۰۸۰ھ کے شاگرد ہیں اور انہوں نے اس فن کی تعلیم شیخ نور الحق بن شیخ عبدالحق شارح بخاری سے حاصل کی ہے اور وہ اپنے والد بزرگوار کے ارشد تلامذہ میں سے ہیں۔

سخ للنظر القاصر بعبارۃ "قلت او اقول" غالباً تمیزاً بین القوی والفقار و ربما صرحت الحواشی الی بعض تلك الشروح فیما اذا كان مواده اہم او نادر او مستبعداً لا یقبل اذا صرح و علم انه من كلام الکابر و سمیۃ غایۃ التوضیح للجامع الصحیح۔ الخ کتب خانہ کنڈیان میں اس کتاب کی صرف جلد اول ہے۔

حدیث کے درس و تدریس کے علاوہ شیخ محدث نے علم حدیث میں نہایت مہر و انقدر اور مفید تصانیف یادگار چھوڑیں۔ منجملہ ان کے لمعات التنقیح شرح مشکوٰۃ المصابیح شیخ کی وہ بیش بہا تالیف ہے کہ جس سے بعد کے تمام شارحین حدیث نے استفادہ کیا ہے۔ اسی طرح المنہج القویم فی شرح الصراط المستقیم معروف بشرح سفر السعادت اپنے موضوع پر وہ بہترین کتاب ہے کہ جس کی نظیر سارے متداول اسلامی لٹریچر میں بجز ابن قیم کی زاد المعاد کے نہیں ملتی، مدارج النبوة کے متعلق شاہ عبدالعزیز صاحب عجالہ نافعہ میں لکھتے ہیں کہ:

"مدارج النبوة شیخ عبدالحق محدث دہلوی و سیرت شامیہ و مواہب لدنیہ مبسوط ترین سیر تہاند"

اور اشعة اللمعات شرح فارسی مشکوٰۃ شیخ مدوح کی وہ مقبول عام تصنیف ہے کہ جس سے ایک عالم نے فائدہ اٹھایا ہے۔ نواب صدیق حسن خان ایتحاف النبلاء المتقین بإحیاء مآثر الفقہاء والمحدثین میں اس کتاب کا تعارف ان الفاظ میں کراتے ہیں۔
 "در سہولت تناول و شرح غریب و ضبط مشکل و ذکر مسائل فقہ حنفی بے نظیر است و مزید شہرت و قبول وے مستغنی از بیان است"

شیخ محدث کا سب سے بڑا کارنامہ فقہ حنفی کی احادیث سے تطبیق ہے اور گو یہ مقصد مشکوٰۃ کی عربی اور فارسی دونوں شرحوں میں شیخ کے پیش نظر ہے لیکن خاص طور پر فتح المنان فی تأیید مذهب النعمان^(۳۰۳) اور شرح سفر السعادت یہ دونوں کتابیں شیخ نے اسی غرض کے لئے لکھی ہیں۔ شیخ محدث کے بعد ان کے خاندان میں علم حدیث کی خدمت کا سلسلہ دو سو سال تک برابر جاری رہا۔

^{۳۰۳}۔ اس کتاب کے قلمی نسخے کتب خانہ آصفیہ حیدرآباد دکن اور کتب خانہ دارالحدیث ممبئی میں میری نظر سے گزرے ہیں۔

چنانچہ ان کے صاحبزادے شیخ نور الحق محدث دہلوی المتوفی ۱۰۷۳ھ نے صحیح بخاری کی ایک ضخیم شرح چھ جلدوں میں لکھی یہ شرح فارسی زبان میں ہے اور اس کا نام تیسیر القاری بشرح صحیح البخاری ہے۔ شیخ نور الحق نے شمائل ترمذی کی بھی شرح لکھی ہے۔ شمائل ترمذی کی ایک اور شرح ان کے پوتے شیخ سیف اللہ بن شیخ نور اللہ بن شیخ نور الحق نے بھی لکھی ہے جس کا نام اشرف الوسائل فی شرح الشمائل ہے یہ شرح بھی فارسی میں ہے۔ شیخ مدوح کے دوسرے پوتے شیخ محب اللہ بن نور اللہ نے صحیح مسلم کی شرح منبع العلم کے نام سے لکھی اور شیخ محب اللہ کے فرزند اکبر حافظ محمد فخر الدین نے حصن حصین کی شرح فارسی میں لکھی جو مطبع نول کسور لکھنؤ میں طبع ہو چکی ہے اور حافظ فخر الدین کے فرزند ارجمند شیخ محمد المعروف بشیخ الاسلام نے صحیح بخاری کی ایک شرح فارسی میں لکھی ہے جو تیسیر القاری کے حاشیہ پر مطبع علوی لکھنؤ میں طبع ہو گئی ہے۔ اور شیخ الاسلام کے صاحبزادہ شیخ سلام اللہ محدث رامپوری المتوفی ۱۲۲۹ھ یا ۱۲۳۳ھ نے مؤطا امام مالک کی ایک ضخیم شرح عربی زبان میں لکھی جس کا نام المحلی بحلی اسرار المؤطا ہے یہ شرح شاہ ولی اللہ کی مسویٰ اور مصطفیٰ دونوں شرحوں سے زیادہ جامع ہے مولانا عبدالحی لکھنؤی فرنگی محلی حنفی کی مشہور شرح التعليق المجد علی الامام محمد کاسب سے بڑا ماخذ یہی المحلی ہے اور حقیقت یہ ہے کہ مؤطا کی ان تمام شروح میں جو متاخرین کے قلم سے نکلی ہیں سوائے محدث عبدالباقی زر قانی کی شرح کے اور کوئی شرح جامعیت اور وسعت معلومات کے لحاظ سے محلی کا مقابلہ نہیں کر سکتی میرے پاس محلی کا قلمی نسخہ جو نہایت صاف اور خوش خط ہے بڑی تقطیع کی دو ضخیم جلدوں میں موجود ہے۔ اور اس کے اول میں شیخ سلام اللہ کے صاحبزادے شیخ نور الاسلام کا رسالہ اصول حدیث بھی ملتا ہے۔

شاہ ولی اللہ

شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے خاندان کے علاوہ دوسرا خاندان جس نے علم حدیث کی ترویج و اشاعت میں نہایت سرگرمی سے حصہ لیا وہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی المتوفی ۱۱۷۶ھ کا خاندان والا دودمان ہے۔ نواب صدیق حسن خان اتحاف النبلاء المتقین میں شاہ عبدالعزیز کے تذکرہ میں لکھتے ہیں۔

"خاندان ایشاں خاندان علوم حدیث وفقہ حنفی است خدمت این علم شریف چنانکہ ازین اہل بیت بوجود آمدہ درین کشور از خانمان دیگر معلوم و معہود نیست۔"

ان کا خاندان علوم حدیث وفقہ حنفی کا خاندان ہے اور اس علم شریف کی جیسی خدمت اس خاندان سے بن آئی ہے اس ملک میں کسی دوسرے خاندان سے معلوم و متعارف نہیں۔

یہ نواب صاحب کی رائے ہے لیکن ہمارے نزدیک صحاح ستہ کے درس و تدریس اور حدیث کی عام اشاعت کے اعتبار سے شاہ ولی اللہ کا خاندان بڑھا ہوا ہے اور علم حدیث میں کثرت تصانیف کے لحاظ سے شیخ عبدالحق کے خاندان کو شاہ ولی اللہ کے خاندان پر فوقیت حاصل ہے۔

شاہ ولی اللہ مصالح و اسرار شریعت کے امام ہیں اور ان کی نکتہ سنجیوں کے آگے غزالی و رازی کے کارنامے ماند ہیں احادیث کے معانی و توجیہات میں ان کا مقام خطابی بغوی اور نووی کے دوش بدوش ہے۔ حضرت میرزا مظہر جان جاناں فرماتے ہیں کہ:

"حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ طریقہ جدیدہ بیان نمودہ اند و در تحقیق اسرار معرفت و غوامض علوم طرز خاص دارند باین ہمہ علوم و کمالات از علماء ربانی اند

مثلاً ایشان در محققان صوفیہ کہ جامع اند در علم ظاہر و باطن و علم نو بیان کردہ چند کس گذشتہ باشند۔ (۳۰۴)

”حضرت شاہ ولی اللہ محدثؒ نے نیا طریقہ بیان کیا ہے، وہ اسرار معرفت اور دقائق علوم کی تحقیق میں ایک خاص طرز رکھتے ہیں۔ اور با این ہمہ علوم و کمالات، علماء ربانی میں سے ہیں محققین صوفیہ میں ان جیسے جو علم ظاہر و باطن میں جامع بھی ہوں اور انہوں نے نیا علم بھی بیان کیا ہو چند ہی اشخاص گزرے ہیں۔“

شاہ ولی اللہ نے ۱۱۴۳ھ میں فریضہ حج کی ادائیگی کے بعد کامل ایک سال تک حرمین شریفین میں علم حدیث کی تحصیل کی اور ۱۱۴۵ھ میں دہلی واپس ہوئے۔ یہاں آکر انہوں نے اور ان کے بعد ان کی اولاد نے برابر اس کی اشاعت کی۔ حق تعالیٰ نے ان کی مساعی جمیلہ کو وہ قبولیت عطا کی کہ آج کلکتہ سے لے کر پشاور تک ہندو پاک کے جس مدرسہ میں بھی قال الرسول کی صدا بلند ہے اس کا سلسلہ اسناد بالعموم شاہ ولی اللہ پر منتہی ہوتا ہے۔

حدیث میں شاہ صاحب کی تصانیف میں سے مسویٰ اور مصنفی، مؤطا کی دو شرحیں ہیں پہلی شرح جو مختصر ہے عربی میں ہے اور دوسری جو مبسوط ہے اور شاہ صاحب کی علمی تحقیقات پر مشتمل ہے فارسی میں ہے۔ ان کے علاوہ ان کی دیگر تصانیف میں سے حجة الله البالغة میں جو اسرار شریعت کے بیان میں ایک بے نظیر کتاب ہے۔ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابو داؤد اور جامع ترمذی کی بہت سی احادیث کی شرح آگئی ہے۔ اسی طرح ازالہ الخلفاء عن خلافة الخلفاء اور قرۃ العینین فی تفضیل الشیخین میں بھی احادیث کا اچھا خاصہ ذخیرہ موجود ہے۔

شاہ عبدالعزیز

شاہ ولی اللہ کے بعد ان کے خلف اکبر، شاہ عبدالعزیز متوفی ۱۲۳۹ھ اپنے پدر بزرگوار کی مسند درس پر متمکن ہوئے انہوں نے اپنی تمام زندگی درس حدیث کے لئے وقف کر دی حق تعالیٰ نے ان کی عمر میں برکت دی اور عمر طویل عطا فرمائی ان کے عہد میں علم حدیث کو اس دیار میں وہ عروج نصیب ہوا کہ باید و شاید جس کثرت سے اکابر علماء شاہ عبدالعزیز کے حلقہ درس سے نکلے ہندوستان میں اور کسی محدث کے حلقہ درس سے نہ نکلے۔ علم حدیث سے متعلق شاہ عبدالعزیز کی تصانیف میں ایک تو بستان المحدثین مشہور ہے اور دوسرا یہی عجالة نافعة یہ دونوں کتابیں فارسی زبان میں ہیں بستان المحدثین میں بعض ان مشہور محدثین اور ان کی تصنیفات کا تذکرہ ہے کہ جن کے حوالے بکثرت کتابوں میں آتے ہیں۔ اور عجالة نافعة میں فن حدیث کے متعلق عام معلومات کا بیان ہے۔ عجالة نافعة اگرچہ ایک چھوٹا سا رسالہ ہے مگر اس فن کی نہایت ہی قیمتی اور اہم معلومات پر مشتمل ہے۔ خود شاہ عبدالعزیز نے اس رسالہ کے متعلق اپنی رائے کا اظہار ان لفظوں میں کیا ہے۔

"امید واری از حضرت باری تعالیٰ شانہ و عزربہانہ آنست کہ اگر مضامین این رسالہ را کسی نصب العین خود سازد و در فنون حدیث خوض نماید از غلط و خطاء مامون و از تصحیف و تحریف مصون باشد و در تصحیح و تضعیف معیارے درست داشته باشند۔"

"حق تعالیٰ شانہ و عزربہانہ کی بارگاہ سے امید ہے کہ اگر کوئی شخص اس رسالہ کے مضامین کو اپنا نصب العین بنائے اور فنون حدیث میں غور کرے تو غلطی اور خطا سے پاک اور تصحیف و تحریف سے محفوظ رہے نیز تصحیح و تضعیف میں ایک صحیح معیار کا حامل ہو۔"

یہ رسالہ دو فصل اور ایک خاتمہ پر مشتمل ہے۔

فصل اول میں علم حدیث کے فوائد و غایات اور ان شرائط کا بیان ہے جو مطالعہ فن کے لئے درکار ہیں۔ یہی فصل اول درحقیقت اس رسالہ کی جان ہے اور اس میں ایسی کام کی باتیں درج ہیں کہ اصول حدیث کی بڑی بڑی کتابیں ان کے ذکر سے خالی ہیں۔

علم حدیث کی اہمیت:

اس فصل میں شاہ صاحب نے سب سے پہلے علم حدیث کی اہمیت بیان کرتے ہوئے حسب ذیل امور پر روشنی ڈالی ہے:

۱۔ اس علم کا فیصلہ تمام علوم دینیہ پر نافذ ہے کیونکہ قرآن کا علم ہو یا عقائد اسلام کا شریعت کے احکام ہوں یا طریقت کے اصول سب کا ثبوت آنحضرت ﷺ کے بیان پر موقوف ہے اور کشفیات ہوں یا عقلیات جب تک ان کو اس ترازو میں تول کر اور اس کسوٹی پر رکھ کر نہ دیکھا جائے قابل اعتبار نہیں۔

۲۔ رسول اللہ ﷺ کی اتباع اسی علم سے وابستہ ہے۔

۳۔ اس علم میں انہماک انسان میں صحابیت کی شان پیدا کرتا ہے یعنی جس طرح صحابہ آنحضرت ﷺ کے احوال کا ذاتی مشاہدہ کرتے تھے یہ شخص اپنے تصور و خیال میں ان کا مشاہدہ کرتا رہتا ہے اس کے بعد امام باقر محمد بن علی بن حسین کا یہ مشہور مقولہ نقل کیا ہے کہ:

"من فقه الرجل بصيرته بالحديث أو فطنته للحديث" (۳۰۵)

۳۰۵۔ امام باقر کے اس بیان کی روشنی میں اس واقعہ کو پڑھئے جو حافظ ابن عبد البر نے اپنی مشہور کتاب الانقاء فی فضائل اثلاثہ ائمۃ الفقہاء (ص: ۱۲۳ طبع مصر ۱۳۵۰ھ) میں بسند متصل نقل کیا ہے کہ ایک بار امام ابو حنیفہ نے امام باقر کی خدمت میں حاضر ہو کر کچھ مسائل کے بارے میں سوالات کئے، امام باقر نے اس موقع پر امام ابو حنیفہ کے بارے میں فرمایا: "ما أحسن هديه وسمته وما أكثر فقهه" "ان کا کردار و طرز و طریق کتنا عمدہ اور ان کی فقاہت کتنی زیادہ ہے۔"

"حدیث میں بصیرت انسان کی فقاہت کی دلیل ہے"

اس کے بعد فرماتے ہیں: مطالعہ حدیث کے لئے دو باتیں ضروری ہیں۔

"چونکہ حدیث ایک قسم کی خبر ہے اور خبر میں صدق و کذب دونوں کا احتمال ہے، لہذا اس علم کی تحصیل میں دو چیزیں ضروری ہیں، ایک راویوں کے حالات پر نظر رکھنا اور دوسرے حدیث کے معانی کو سمجھنے میں بڑی احتیاط کرنا۔ کیونکہ اگر پہلے امر میں تساہل ہوا تو جھوٹا سچ کے ساتھ رل مل جائے گا۔ اور اگر دوسرے امر میں احتیاط نہ کی تو مراد غیر مراد کے ساتھ مشتبہ ہو جائے گی۔ اور دونوں صورتوں میں اس علم سے جس فائدہ کی توقع ہے وہ حاصل نہیں ہوگا بلکہ اس کے خلاف نتیجہ برآمد ہو کر خود بھی گمراہ ہونے اور دوسروں کو گمراہ کرنے کا سبب ہوگا۔ اللہ تعالیٰ اس سے پناہ میں رکھے۔" آمین

پھر ان دونوں امور پر تفصیل سے بحث کرتے ہوئے رقم طراز ہیں۔

"امر اول یعنی خبر دینے والے راویوں کے حال پر نظر ڈالنا اس کا صدر اول میں (یعنی تابعین و تبع تابعین کے عہد سے لے کر بخاری و مسلم کے زمانہ تک) رنگ اور تھا کہ ہر شہر اور ہر عہد کے رجال کے متعلق ان کے حالات سے بحث و تفتیش کرتے تھے اور جس شخص میں ذرا بھی بے دیانتی، دروغ بیانی اور خرابی حافظہ کی بو سونگھتے اس کو قبول نہیں کرتے تھے چنانچہ اسی غرض سے انہوں نے رجال کے حالات میں لمبے چوڑے دفتر اور تفصیلی کتابیں لکھی ہیں اور اس زمانہ میں اس کا رنگ اور ہے اب تو چاہیے کہ جو کتابیں صرف صحیح روایات کی حامل ہیں اور ان کے بعد وہ کتابیں کہ جو قابل اعتبار ہیں ان کو علیحدہ معلوم کر لیا جائے اور بعد ازاں جن کتابوں کا رد کرنا اور چھوڑنا ضروری ہے ان کو علیحدہ معلوم کر لیا جائے تاکہ یہ کتابیں خلط ملط نہ ہونے پائیں۔ اور متاخرین محدثین میں سے اکثر

اس سے اندازہ لگائیے کہ امام ممدوح کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا کیا مقام ہے۔

لوگوں کے ہاتھ سے یہ تمیز ترتیب جاتی رہی۔ ناچار بعض مسائل میں جمہور سلف سے اختلاف کر گئے اور ان حدیثوں سے جو غیر معتبر کتابوں میں ان کو ملیں استدلال کرنے لگے۔

شاہ عبدالعزیز نے ان متاخرین محدثین کی نشاندہی نہیں کی جس سے یہ معلوم ہوتا کہ وہ کون لوگ ہیں جنہیں محدث ہو کر اتنا بھی پتہ نہ چلا کہ حدیث کی معتبر اور غیر معتبر کتابیں کون سی ہیں اور پھر بائیں کہ قلت بضاعت جمہور سلف کے خلاف بھی مسائل میں اپنی رائے الگ قائم کر لی۔

ہمارے خیال میں متاخرین میں جن لوگوں نے جمہور سلف سے کسی مسئلہ میں اختلاف کیا ہے اور غیر معتبر کتابوں کی حدیثوں کو استدلال میں پیش کیا ہے وہ یا تو علم حدیث سے بالکل بیگانہ تھے یا اگر متون پر ان کی نظر تھی تو تلقی سلف تنقید رجال اور طرق و اسانید پر نہ تھی۔

باقی رہا تحقیق رجال کا مسئلہ تو اس بارے میں شاہ عبدالعزیز نے جو رائے ظاہر کی ہے وہی رائے ان کے والد ماجد شاہ ولی اللہ کی ہے چنانچہ انسان العین فی مشائخ الحرمین (۳۰۶) میں فرماتے ہیں۔

باید دانست کہ اشتغال محدث باحوال رجال سند بعد تصحیح اسماء آنها و معرفت وثوق شان خصوصاً در صحیحین و مثل آن از امعان و تعمق است۔

جاننا چاہیے کہ رجال سند کے اسماء کی تصحیح اور ان کے وثوق کی معرفت کے بعد محدث کا رجال سند کے احوال معلوم کرنے میں مشغول ہونا خصوصاً صحیحین اور اسی طرح کی اور کتابوں کے رجال کے متعلق یہ خواہ مخواہ کی کھوج کرید ہے۔

اور اسی لئے شاہ عبدالعزیز نے اس فصل میں مؤطا اور صحیحین کے جن رواۃ کے ناموں میں اشتباہ ہو سکتا تھا ان کو ضبط کر دیا ہے۔ بہر حال اتنی بات ظاہر ہے کہ ان

دونوں بزرگوں کی رائے میں اس زمانہ میں احوال رجال سے بحث کرنے کی ضرورت نہیں صرف اسماء سند کی تصحیح کافی ہے۔

لیکن اس اصول کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو اسماء الرجال کا عظیم الشان فن جو مسلمانوں کا سرمایہ نازش اور کارنامہ فخر خیال کیا جاتا ہے محض بیکار ہو کر رہ جائے گا۔ علاوہ ازیں جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے تصریح کی ہے۔

الاكتفاء بالنظر في السند طريقة معروفة لكثير من المحدثين وعليها يحمل ما صدر عن كثير منهم من إيراد الأحاديث الساقطة معرضين عن بيانها صريحا وقد وقع هذا جماعة من كبار الأئمة، وكان ذكر الإسناد عندهم من جملة البيان. (۳۰۷)

سند کے دیکھنے ہی پر اکتفاء کرنا یہ بہت سے محدثین کا مشہور طریقہ ہے اور ان میں سے جو بہت سے حضرات سے ایسا ہوا ہے کہ وہ مگر پڑی روایات کو لا کر صراحت کے ساتھ ان کا احوال بتانے پر توجہ نہیں دیتے وہ بھی اسی طریقہ پر محمول ہے۔ یہ طریقہ کبار ائمہ کی ایک جماعت کا رہا ہے اور ان حضرات کے نزدیک اسناد حدیث کا ذکر کر دینا اس کا حال بیان کرنے ہی میں داخل ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ عہد خیر القرون میں جب کسی امام تابعی یا تبع تابعی کی زبان سے قال رسول اللہ ﷺ نکلتا تھا تو بالعموم اس کی صحت کا وہ خود ذمہ دار ہوتا تھا۔ چنانچہ یہی وجہ ہے کہ اس دور میں مرسل اور مسند دونوں روایتیں یکساں قابل اعتناء سمجھی جاتی تھیں لیکن ہجرت سے دو سو (۳۰۸) برس گزر جانے کے بعد جب انکار مرسل کا

۳۰۷۔ توضیح الافکار لعانی تنقیح الأنظار از محمد امیر یحیائی، ج: ۲، ص: ۸۳، طبع مصر ۱۳۶۶ھ

۳۰۸۔ امام ابن جریر طبری فرماتے ہیں: إن التابعین اجمعوا بأسرهم علی قبول الرسائل، ولم یأت عنہم إنکارہ ولا عن احد من الأئمة بعدہم إلی راس المائتین۔ (منیۃ الطالبی فیما فات من الزیور، از حافظ قاسم بن قطلوبغا، ص: ۲۷، طبع مصر ۱۳۶۹ھ)

شاخصانہ کھڑا ہوا۔ اور بعض اسناد پر ستوں نے ان ائمہ تابعین کی مراسیل تک کو رد کر دیا کہ جن پر اپنے عہد میں روایت و فتویٰ کا دار و مدار تھا۔ تو بہت سے محدثین نے یہی مناسب خیال کیا کہ روایت کی اسناد بیان کر کے اپنے آپ کو اس کی ذمہ داری سے سبکدوش کر لیا جائے تاکہ اسناد کا مطالبہ کرنے والے رجال سند کو دیکھ کر خود اپنی ذمہ داری پر اس کی صحت و سقم کا فیصلہ کریں۔

چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں:

أكثر المحدثين من سنة مائتين إلى الآن إذا ساقوا الحديث بإسناده اعتقدوا أن هم يروؤا من عهده. (۳۰۹)

"اکثر محدثین ۲۰۰ھ سے لے کر اب تک یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جب انہوں نے کسی حدیث کو مع سند کے بیان کر دیا تو وہ اس کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو گئے۔"

اور اسی لئے اصول حدیث کی کتابوں میں حدیث کے طالب علم کو جو ہدایات دی گئی ہیں ان میں کتب رجال اور تواریخ محدثین کے مطالعہ پر خصوصی توجہ دلائی گئی ہے۔

چنانچہ محدث خطیب بغدادی المتوفی ۴۶۳ھ الجامع فی آداب الشیخ و السامع میں رقمطراز ہیں۔

ومن جملة ما يهتم به الطالب سماع تواريخ المحدثين وكلامهم في أحوال الرواة. (۳۱۰)

اور من جملہ ان امور کے جن کا طالب فن کو اہتمام کرنا چاہئے ایک یہ بھی ہے کہ وہ محدثین نے جو تاریخیں لکھی ہیں اور راویوں کے حالات پر جو انہوں نے کلام کیا ہے ان

تمام تابعین کا مرسل کے قبول کرنے پر اجماع ہے، نہ ان سے مرسل کا انکار مروی ہے اور نہ ان کے بعد دو سو برس تک کسی اور امام سے۔

۳۰۹۔ تذکرہ الموضوعات از شیخ محمد طاہر ثنی، ص: ۷، طبع منیریہ، مصر ۱۳۳۳ھ

۳۱۰۔ الاعلان بالتوضیح، ص: ۱۱۸

کا سماع کرے۔ اور شیخ ابن صلاح المتوفی ۶۴۳ھ اپنی مشہور کتاب مقدمة علوم الحديث میں معرفة آداب طالب الحديث کے ذیل میں لکھتے ہیں:

ومن كتب معرفة الرجال و تواریخ المحدثین ومن أفضلها تاریخ البخاری الكبير و کتاب الجرح والتعديل لابن أبي حاتم.

کتاب علم رجال اور تواریخ محدثین سے اعتناء کرنا چاہیے اور اس فن کی بہترین کتابوں میں بخاری کی تاریخ کبیر اور ابن ابی حاتم کی کتاب الجرح والتعديل ہیں۔

بلاشبہ امام بخاری، امام مسلم اور دیگر ارباب صحاح نے حتی الوسع یہ کوشش کی ہے کہ اپنی کتابوں میں وہی حدیثیں لائیں جو ان کے نزدیک صحیح ہوں لیکن اس کے یہ معنی نہیں کہ ان کتابوں کے رجال کے حالات کا تفصیلی جائزہ نہ لیا جائے بلکہ خود ان بزرگوں کی قدر و قیمت کا حقیقی اندازہ لگانے کے لئے ایسا کرنا ضروری ہے تاکہ معلوم ہو کہ ان کی روایت کردہ حدیثیں صحت کے کس معیار پر ہیں اور انتخاب رواۃ کے بارے میں اس حضرات کا کیا کارنامہ ہے اور انہوں نے اس سلسلہ میں کیا کیا محنتیں اور کیسی کیسی جانفشانیاں کی ہیں۔

خصوصاً جب ان کتابوں کی مرویات میں باہم تعارض واقع ہو تو ایسی صورت میں ترجیح کے لئے رجال سند کے حالات کا تفصیلی علم اولین شرط ہے اسی لئے محدثین نے ان کی تمام کتابوں کے رجال کے حالات میں خاص طور پر مستقل تصانیف نہایت بسط و تفصیل کے ساتھ مدون کی ہیں تاکہ ان کے راویوں کی تنقید آسانی سے کر لی جائے۔

شاہ ولی اللہ کے گونا گون علوم میں ایک محدث کو جس چیز کی کمی نظر آتی ہے وہ یہی علم اسماء الرجال سے ان کی بے اعتنائی ہے اور سچ یہ ہے کہ اس نہایت ضروری فن سے عدم اعتناء کے باعث ان کے قلم سے جا بجا ایسی سخت فرد گزاشتیں ہو گئی ہیں کہ جنہیں دیکھ کر بڑی حیرت ہوتی ہے۔

چنانچہ حجة الله البالغة، الانصاف فی سبب بیان الاختلاف، عقد الجبید فی مسائل الاجتهاد والتقليد اور مصفی شرح موطا کے مقدمے میں جو تاریخ فقہ و حدیث سے متعلق بعض

محض بے اصل باتیں ان کے قلم سے نکل گئی ہیں اور مصنفی وغیرہ میں جو انھوں نے جمہور فقہاء کے خلاف بہت سے مرجوح مسائل کو ترجیح دی ہے وہ اسی کا نتیجہ ہے۔

چنانچہ محدث کوثری حسن التقاضی فی سیرۃ الامام ابی یوسف القاضی کے خاتمہ میں شاہ ولی اللہ کی تحقیقات کے متعلق بعض اصولی خامیوں کی نشاندہی کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

وكان الجلد جيد الاهتمام بمتون أحاديث الأصول الستة. لكنه كان يكتفي بها من غير نظر في أسانيدھا والواقع أن الاكتفاء بمتونها يقصر المسافة إلى حد الاقتصاد على مجلد واحد في الحديث، لكن أهل العلم في حاجة ماسة إلى النظر في الأسانيد حتى في الصحيحين فضلا عن السنن في باب الاحتجاج بها على الفروع كما هو طريقة أهل العلم فكيف يستباح ترك النظر في الأسانيد في باب الاعتقاد؟ واكتفأوه بمتون الستة من غير نظر إلى الأسانيد جرأه على التحكم في مذاهب الفقهاء ومسانيد الأئمة بما هو خيال بحث يذوب أمام التاريخ وتحقيق أهل الشأن.

شاہ اسماعیل کے جد امجد (یعنی شاہ ولی اللہ) کو صحاح ستہ کی احادیث کے متون کے ساتھ بڑا اعتناء تھا۔ لیکن وہ ان کی اسانید کو دیکھے بغیر ان کے متون پر اکتفا کرتے ہیں اور یہ واقعہ ہے کہ ان چھ کتابوں کے متون پر اکتفا کر لینے سے تحقیق کی مسافت گھٹ کر اس حد تک رہ جاتی ہے کہ علم حدیث میں بس ایک جلد پر قناعت کر لی جائے۔ لیکن علماء کو ضرورت پڑتی ہے کہ فروعی مسائل میں ان ہی حدیثوں سے استدلال کے سلسلہ میں نہ صرف سنن بلکہ صحیحین تک کی اسانید پر نظر ڈالی جائے جیسا کہ اہل علم کا طریقہ ہے پھر ایسی صورت میں بھلا عقائد کے باب میں ان کی اسانید سے صرف نظر کیوں کر روار کھا جاسکتا ہے۔ اور ان چھ کتابوں کے متون پر بلا ان کی اسانید پر نظر ڈالے اکتفاء کر لینے ہی سے شاہ صاحب کو یہ جرات ہوئی کہ انہوں نے مذاہب فقہاء اور مسانید ائمہ کے بارے

میں بلاوجہ ایسا فیصلہ صادر کر ڈالا کہ جو زرا خیال ہی خیال ہے اور تاریخ اور اہل فن کی تحقیق کے سامنے بے حقیقت بن کر رہ جاتا ہے۔

بہر حال احادیث کے استناد اور روایات کی ترجیح میں شاہ ولی اللہ کی تحقیقات علم اسماء الرجال پر مبنی نہیں بلکہ کتابوں کی ترتیب پر ہے۔ چنانچہ انہوں نے اپنی مشہور کتاب عجالہ اللہ البالغہ میں کتب حدیث کو چار طبقات میں تقسیم کر دیا ہے اور شاہ عبدالعزیز کے عجالة نافعه میں اس تقسیم کو بعینہ قائم رکھا ہے البتہ اس بحث میں ان کے والد ماجد کے قلم سے جو بعض خلاف تحقیق باتیں نکل گئی ہیں، عجالة نافعه میں ان کو نظر انداز کر دیا گیا ہے۔

طبقات کتب حدیث:

طبقات کتب حدیث کی بحث چونکہ نہایت اہم بحث ہے اس لئے ہم اس پر ذرا تفصیل سے روشنی ڈالنا چاہتے ہیں۔ شاہ عبدالعزیز لکھتے ہیں۔

درین حال نقل عبارت حضرت والد ماجد قدس سرہ نمایم تا مراتب کتب حدیث ترتیب واضح گردد۔

اس صورت میں حضرت والد ماجد قدس سرہ کی عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ کتب حدیث کے درجات ترتیب وار واضح ہو جائیں۔

اس کے بعد شاہ عبدالعزیز نے حجة اللہ البالغہ میں باب طبقات کتب الحدیث کے تحت ان کے والد ماجد نے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ اپنے لفظوں میں کر دیا ہے۔ چنانچہ رقمطراز ہیں:

”ایشان می فرمایند باید دانست کہ کتب احادیث باعتبار صحت و شہرت و قبول بر چند طبقہ می شوند، و مراد ما از صحت آنست کہ مصنف التزام کند ایراد احادیث صحیحہ یا حسنہ را، و غیر آن در آنجا وارد نکند مگر مقرون بہ بیان حال آن از ضعف و غرابت و علت و شد و ذریکہ ایراد و ضعیف و غریب و معلول با بیان

حال آن قدح نمی کند، و مراد ما از شهرت آنست که اہل حدیث طبقہ بعد طبقہ بآن کتاب مشغول شوند بہ طریق روایت و ضبط مشکل و تخریج احادیث آن تا بیج چیز از ان غیر مبین نماند، و مراد ما از قبول آنست کہ نقاد حدیث آن کتاب را اثبات کند و بر آن اعتراض نہ کنند و حکم صاحب کتاب را در بیان حال احادیث آن کتاب تصویب و تقریر نمایند و فقہاء بآن احادیث تمسک نمایند بے اختلاف و بے انکار۔"

وہ فرماتے ہیں جاننا چاہئے کہ صحت و شہرت اور قبولیت کے لحاظ سے حدیث کی کتابیں چند طبقوں میں آتی ہیں اور صحت سے ہماری مراد یہ ہے کہ مصنف صحیح اور حسن احادیث کے لانے کا التزام کرے اور ان کے علاوہ دوسری روایات کو وہاں نہ لائے الا یہ کہ ضعف و غرابت اور شذوذ میں اس روایت کا جو حال ہے اسے بیان کرتا جائے کیونکہ ضعیف اور غریب اور معلول روایت کے درج کرنے میں جبکہ اس کا حال بیان کر دیا جائے عیب نہیں ہے۔ اور شہرت سے ہماری مراد یہ ہے کہ محدثین طبقہ بہ طبقہ اس کی روایت کو جاری رکھیں اس کے مشکل الفاظ کو ضبط کرتے جائیں اور اس کی احادیث کی تخریج میں مشغول رہیں تاکہ اس کتاب کی کوئی چیز بغیر بیان کئے ہوئے نہ رہ جائے۔ اور قبول سے ہماری مراد یہ ہے کہ ناقدان حدیث اس کتاب کو برقرار رکھیں اور اس پر اعتراض نہ کریں اور صاحب کتاب نے اس کتاب کی احادیث کے متعلق جو حکم لگایا ہے اسے صحیح و برقرار رکھیں اور فقہاء بغیر کسی اختلاف و انکار کے ان حدیثوں سے استدلال کریں۔

اس کے بعد شاہ صاحب منہیہ میں فرماتے ہیں کہ :

پس صحیح ابن حبان مثلاً التزام صحت دارد لیکن شہرت ندارد و مستدرک حاکم مثلاً التزام صحت بزعم خود دارد و شہرت ہم دارد و لکن قبول نہ دارد کہ ذہبی و دیگر نقاد حکم اور بصحت مسلم نداشته اند۔

پس صحیح ابن حبان مثلاً صحت کا التزام تو رکھتی ہے لیکن شہرت نہیں رکھتی اور مستدرک حاکم مثلاً زعم خود صحت کا التزام بھی رکھتی ہے اور شہرت بھی رکھتی ہے لیکن قبولیت نہیں رکھتی کیونکہ ذہبی اور دیگر ناقدین نے صحت کے بارے میں اس کے فیصلہ کو مسلم نہیں رکھا ہے۔

واضح رہے کہ صحت کے بارے میں شاہ صاحب نے جو کچھ فرمایا ہے۔ وہ مصنفین ابواب کے پیش نظر ہے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی، تعجیل المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة میں لکھتے ہیں کہ:

أصل وضع التصنيف على الأبواب أن يقتصر فيه على ما يصلح للاحتجاج أو الاستشهاد بخلاف من رتب على المسانيد فإن أصل وضعه مطلق الجمع.^{۳۱۱}

ابواب پر حدیث کی تصنیف کا اصول یہ ہے کہ اس کو صرف ان روایات تک محدود رکھا جائے کہ جن میں استدلال یا استشاد کی صلاحیت ہو برخلاف ان لوگوں کے کہ جنہوں نے مسانید پر ترتیب کی ہے۔ کیونکہ مسند کی تدوین کا اصول محض جمع روایات ہے۔ اور علامہ محمد امیر یمنی، توضیح الافکار میں رقمطراز ہیں۔

إن من شأن المسند أن يذكر فيه ما ورد عن ذلك والصحابي جميعهم فيجمع الضعيف وغيره، بخلاف المرتب على الأبواب فإن مؤلفه لا يورد لإثبات دعواه في الترجمة إلا الحديث المقبول.^(۳۱۲)

مسند کا طریقہ یہ ہے کہ اس صحابی سے جتنی روایتیں آئی ہیں سب اس میں ذکر کر دیں جائیں لہذا وہ ضعیف اور غیر ضعیف دونوں کی جامع ہوتی ہے برخلاف اس

۳۱۱: ص: ۳، طبع دائرة المعارف، ۱۳۲۳ھ

۳۱۲: توضیح الافکار شرح تنقیح الأنظار، ج: ۱، ص: ۲۲۶، طبع مصر ۱۳۶۶ھ

کتاب کے کہ جو ابواب پر مرتب ہو کیونکہ اس کا مؤلف اپنے دعوے کی ثبوت میں باب کے تحت صرف وہی حدیث لاتا ہے جو مقبول ہو۔

اس اعتبار سے حدیث کی جو کتابیں مضامین یعنی ابواب پر مرتب ہوئی ہیں ان سب میں صحت کا التزام رکھا گیا ہے لیکن یہ بات کہ مصنف کو اس مقصد میں کہاں تک کامیابی ہوئی ہے اور اس نے اپنی کتاب میں صحت کا کہاں تک اہتمام رکھا ہے اس کا فیصلہ رجال سند کے حالات کا تفصیلی علم حاصل کئے بغیر ممکن نہیں۔

رہی شہرت سو اس بارے میں کتابوں کی شہرت کے بجائے خود حدیثوں کی شہرت پیش نظر رہنی چاہئے۔ یعنی حدیثیں ایسی ہوں کہ جن پر ائمہ اسلام نے اپنے مسائل کی بناء رکھی ہو اور اصول و فروع میں ان کو احتجاج یا استبشاد کے طور پر پیش کیا ہو کیونکہ ایسی حدیثوں کے تمام معانی و مطالب ضبط الفاظ کیساتھ ساتھ خود بخود نکھر کر سامنے آ جاتے ہیں اور فقہاء و محدثین ہر دور میں ان روایات سے بحث کرتے چلے آتے ہیں۔ چنانچہ امام طحاوی نے شرح معانی الآثار میں اور امام ابو داؤد سجستانی نے کتاب السنن میں اور امام ترمذی نے اپنی جامع میں احادیث کی ترتیب و تدوین کے سلسلہ میں اسی شہرت کو پیش نظر رکھا ہے ورنہ ظاہر ہے کہ کتابوں کی شہرت ہر طبقہ میں یکساں قائم نہیں رہتی بلکہ اس میں مختلف اسباب کی بناء پر مختلف ادوار اور مختلف مقامات کے لحاظ سے کمی بیشی ہوتی رہتی ہے۔ اسی لئے آپ کو تاریخ و طبقات کی کتابوں میں متعدد ائمہ حدیث کے متعلق یہ تصریح ملیگی کہ صحاح ستہ کی بعض مشہور ترین کتابیں ان کی نظر سے نہیں گزری تھیں۔

چنانچہ حافظ شمس الدین ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں امام مسلم بن الحجاج کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ :

لعل أبا علي ما وصل إليه صحيح البخاري
فاجابوا علي نيشاپوري تك صحيح بخاري همس پنج كجی تھی۔

حالانکہ ابو علی نیشاپوری وہ شخص ہیں کہ جن کے متعلق خود حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں تصریح کی ہے کہ:

سمع بخراسان والحجاز والشام والعراق ومصر والجزيرة والجبال.
انہوں نے خراسان، حجاز، شام، عراق، مصر، جزیرہ اور کوہستان میں حدیث کی سماعت کی تھی۔

ابو علی نیشاپوری کی وفات ۳۳۹ھ میں ہوئی ہے یہ اپنے عہد کے مشہور ائمہ حدیث میں سے تھے حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ان کا مفصل تذکرہ لکھا ہے جو ان لفظوں میں شروع ہوتا ہے۔

أبو علي الحافظ الإمام محدث الإسلام الحسين بن علي بن يزيد بن داود النيسابوري أحد جهابذة الحديث.
اور امام خطابی اپنی مشہور کتاب معالم السنن شرح سنن ابی داؤد کے مقدمہ میں شہرت و قبولیت کے اعتبار سے صحیحین اور سنن ابو داؤد کا باہم موازنہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں۔

واعلموا رحمكم الله أن كتاب السنن لأبي داود كتاب شريف لم يصنف في علم الدين كتاب مثله وقد رزق القبول من الناس كافة فصار حكا بين فرق العلماء وطبقات الفقهاء على اختلاف مذاهبهم فكل فيه ورد ومنه شرب وعليه معول أهل العراق ومصر وبلاد المغرب وكثير من مدن أقطار الأرض فأما أهل خراسان فقد أولع أكثرهم بكتاب محمد بن إسماعيل ومسلم بن الحجاج ومن نحا نحوهما في جمع الصحيح على شرطهما في السبك والانتقاد.^{۲۱۳}

اللہ آپ لوگوں پر رحم کرے آپ کو معلوم ہونا چاہئے کہ ابو داؤد کی کتاب السنن وہ کتاب شریف ہے کہ علم دین میں کوئی کتاب اس کی مثل تصنیف نہیں ہوئی اور اسے تمام لوگوں میں قبول عام نصیب ہوا چنانچہ علماء کی جماعتوں اور فقہاء کے طبقوں میں باوجود اختلاف مذاہب کے یہ کتاب حکم بن گئی ہے اور ہر ایک اس کے گھاٹ پر آتا اور اس سے پیتا ہے اور اسی پر اہل عراق اہل مصر اہل مغرب اور زوئے زمین کے بہت سے اہل ممالک کا اعتماد ہے۔ البتہ اہل خراسان کی اکثریت محمد بن اسمعیل (بخاری) اور مسلم بن حجاج اور ان لوگوں کی کتاب کی گردیدہ ہے کہ جنہوں نے ان کے موافق جمع صحیح میں ان ہی دونوں کی روش اختیار کی ہے اور جانچ پڑتال میں انہی کی شرط کو ملحوظ رکھا ہے۔

امام خطابی کی وفات ۳۸۸ھ میں ہوئی ہے اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ چوتھی صدی کے اخیر تک صحیحین کو وہ قبول عام حاصل نہ تھا کہ جو سنن ابی داؤد کو تھا۔ اور محدث حاکم نیشاپوری صاحب المستدرک علی صحیحین المتوفی ۴۰۵ھ نے اپنی کتاب معرفة علوم الحديث میں سنن نسائی کے متعلق تصریح کی ہے کہ:

ولیس ہذا الكتب بمسموع عندنا۔

یہ کتاب ہمارے پاس سماع و روایت کے ساتھ نہیں ہے۔ اور حافظ ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں امام بیہقی کے ترجمہ میں رقمطراز ہیں کہ:

لم یکن عندهم سنن النسائي ولا جامع الترمذي ولا سنن ابن ماجه۔

ان کے پاس نہ سنن نسائی تھی نہ جامع ترمذی اور نہ سنن ابن ماجہ۔

یہی حافظ ذہبی سیر أعلام النبلاء میں حافظ ابن حزم ظاہری کے ترجمہ میں لکھتے ہیں کہ:

ما ذکر سنن ابن ماجه ولا جامع الترمذي فإنه ما رآها ولا دخلا
الأندلس إلا بعد موته۔

ابن حزم نے نہ سنن ابن ماجہ کا ذکر کیا ہے اور نہ جامع ترمذی کا کیونکہ یہ دونوں کتابیں ان کی نظر سے نہیں گذری تھیں بلکہ یہ دونوں کتابیں اندلس میں بھی ان کے مرنے کے بعد ہی آئی ہیں۔

نہ صرف یہ کہ جامع ترمذی امام ابن حزم کی نظر سے نہیں گذری تھی بلکہ وہ امام ترمذی سے اس درجہ نابلد تھے کہ اپنی مشہور کتاب الإیصال میں ان کو مجہول تک لکھ گئے ہیں۔ امام بیہقی اور امام ابن حزم ظاہری دونوں کا سن ولادت ایک ہے یعنی ۳۸۴ھ اور وفات میں ایک سال یا دو سال کا فاصلہ ہے۔ امام بیہقی نے ۴۵۸ھ میں قضا کی ہے اور امام ابن حزم نے ان سے ایک سال یا دو سال بیشتر ۴۵۷ھ یا ۴۵۶ھ میں۔ ابن حزم نے تو بے شک اندلس سے باہر قدم نہیں نکالا لیکن امام بیہقی نے خراسان بغداد اور کوفہ کے مشہور شیوخ حدیث سے اس علم کی تحصیل کی تھی اور طلب حدیث میں حجاز عراق اور کوہستان کو پے سپر کیا تھا۔ حافظ ذہبی کے الفاظ ہیں:

ارتحل إلى العراق والجلال والحجاز.

اس سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ پانچویں صدی کے وسط تک ان تینوں کتابوں کی شہرت اتنی نہ تھی جتنی کہ زمانہ مابعد میں ہوئی۔ غرض اگر کتابوں کی شہرت پر دار و مدار رکھا جائے گا تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ شہرت و تداول کے ساتھ ساتھ کتاب کا اعتبار و استناد کم و بیش ہوتا رہے گا اور ایک دور میں جو کتاب کثرت تداول کے سبب طبقہ اولیٰ میں شمار ہوگی دوسرے دور میں یہی کتاب متداول نہ ہونے کے سبب دوسرے یا تیسرے طبقہ میں آجائے گی۔ جیسا کہ ابھی شاہ عبدالعزیز کی تصریح صحیح ابن حبان اور صحیح حاکم کے بارے میں آپ کی نظر سے گذری کہ یہ شہرت و قبول کی حامل نہیں اور اسی لئے شاہ صاحب نے عجالة نافعة میں ان دونوں کتابوں کو تیسرے طبقہ میں رکھا ہے حالانکہ صحیح ابن حبان کے بارے میں خود ان کو اعتراف ہے کہ اس میں صحت کا التزام ہے لیکن اس اعتراف کے باوجود وہ اس کو طبقہ ثانیہ میں بھی رکھنے کے لئے تیار نہیں جبکہ مسند احمد کو باوجود اس تصریح کے کہ در مسند

احمد احادیث ضعاف بسیار اند۔ امام احمد کی مسند میں ضعیف حدیثیں بہت ہیں۔ وہ طبقہ ثانیہ میں شمار کرتے ہیں۔

اور سنن ابن ماجہ کے متعلق یوں اظہار رائے فرماتے ہیں کہ :
 ’پچھنیس سنن ابن ماجہ را نیز درین طبقہ میتوان شمرد۔ اسی طرح سنن ابن ماجہ کو بھی اسی طبقہ میں شمار کیا جاسکتا ہے۔‘

ہر چند بعض احادیث آن در غایت ضعف اند۔ اگرچہ اس کی بعض حدیثیں نہایت ضعیف ہیں۔

حالانکہ اصول حدیث کی تمام اہم کتابوں میں صحیح حدیثوں کو معلوم کرنے کے لئے صحیحین کے علاوہ جن کتابوں کی نشاندہی کی گئی ہے ان میں ان دونوں کتابوں کا نام خاص طور پر بصراحت موجود ہے۔^{۳۱۳}

اور ہم تھوڑی دیر کے لئے یہ مانے لیتے ہیں کہ صحیح ابن حبان شہرت کی حامل نہیں رہی لیکن سوال یہ ہے کہ جس دور میں یہ کتاب مشہور و متداول تھی اور حفاظ حدیث اپنی تصانیف میں اس کی حدیثیں نقل کر رہے تھے اس دور کی اگر کسی مشہور کتاب میں مثلاً حافظ جمال الدین زیلی کی نصب الراية یا حافظ ابن حجر عسقلانی کی فتح الباری میں اس کے حوالہ سے کوئی حدیث مل جاتی ہے تو پھر آخر کون سی وجہ ہے کہ اس حدیث کو طبقہ اولے یا طبقہ ثانیہ کی روایات کے برابر قرار نہ دیا جائے۔ اسی طرح مستدرک حاکم کی شہرت جب شاہ صاحب کو تسلیم ہے۔ تو پھر اس کتاب کی جن حدیثوں کو خود حافظ ذہبی نے صحیح تسلیم کیا ہے آخر وہ صحت میں کیوں ان دونوں طبقوں کے برابر نہیں رہیں؟ اور جب آپ کی تنقید سے قبولیت میں فرق آگیا تو ان کی تصحیح سے کیوں حسن قبول حاصل نہیں ہوا؟

^{۳۱۳} ملاحظہ ہو مقدمہ ابن صلاح، اختصار علوم الحدیث از ابن کثیر، شرح الفیہ از عراقی، تدریب الراوی از سیوطی، فتح الفیث از سخاوی، توضیح المناکیر از امیر میمانی وغیرہ۔

پھر یہ بھی ضروری نہیں کہ جو کتاب مشہور ہو اس کی حدیثیں بھی مشہور ہی ہوں بلکہ بہت سی مشہور کتابوں میں بعض غیر متداول اور غیر مشہور روایتیں موجود ہیں اور بہت سی مشہور اور متداول حدیثیں درج نہیں چنانچہ خود صحیحین کے متعلق علامہ ابن الاثیر جزری نے جامع الأصول میں تصریح کی ہے کہ:

رب أحادیث مشہورة في أيدي الناس متداولة بين الأئمة لم يخرج منها في الصحيح شيء ورب أحادیث خرجت في الصحيح وهي غير مشہورة ولا متداولة بين الأئمة. ۳۱۰

بہت سی وہ حدیثیں کہ جو لوگوں میں مشہور اور ائمہ میں متداول رہی ہیں صحیحین میں ان میں سے کچھ بھی مروی نہیں اور بہت سی وہ حدیثیں کہ جو صحیحین میں مروی ہیں غیر مشہور ہیں اور ائمہ میں متداول نہیں رہی ہیں۔

ہاں یہ واضح رہے کہ محققین کے نزدیک شہرت و قبول کے بارے میں صحیح طریق عمل یہ ہے کہ ہر تلقی سلف کو مدار علیہ ٹھہرایا جائے اور یہ دیکھا جائے کہ قرون مشہود لھا بالخیر میں یعنی صحابہ، تابعین اور تبع تابعین کے دور میں اس کتاب کی روایت کردہ حدیثوں کی شہرت و قبولیت کا کیا حال تھا۔ چنانچہ شیخ عبدالحق محث دہلوی فرماتے ہیں:

بعض محققین ذکر کردہ اندک حکم بتواتر و شہرت و وحدت حدیث معتبر در صدر اول است، والا بسا احادیثی کہ در آن وقت از احاد بودہ و بعد از ان بوجود کثرت طرق برواج این علم و کثرت طالبان و جامعان کہ بعد از ان پیدا شدہ بمرتبہ شہرت رسیدہ باشد۔ ۳۱۶

۳۱۰ ج: ۱، ص: ۱۰۳، طبع مطبعة الستة المکملہ، ۱۳۶۸ھ

۳۱۱ شرح سفر السعادت، ص: ۲۳، نول کشور لکھنؤ

بعض محققین نے بیان کیا ہے کہ حدیث کے متواتر، مشہور اور احاد ہونے کے بارے میں صدر اول کا فیصلہ معتبر ہے ورنہ بہت سی وہ حدیثیں کہ جو اس زمانہ میں احاد تھیں بعد کو ان کے بہت سے طریقوں کے وجود میں آ جانے کے باعث کہ جو زمانہ مابعد میں اس علم کے رواج پا جانے اور طالبین اور مؤلفین کی کثرت کی بدولت پیدا ہو گئے شہرت کے مرتبہ پر پہنچ جاتی ہیں۔

اس بناء پر اگر حدیثوں کی شہرت کے بجائے کتابوں کی شہرت کو مدار علیہ ٹھیرایا جائے گا تو نتیجہ یہ نکلے گا کہ متداول کتابوں کی غیر مشہور اور ضعیف حدیثوں کو غیر متداول کتابوں کی مشہور اور صحیح حدیثوں پر ترجیح دینی ہوگی۔ اور اس طرز عمل میں جو خرابی ہے ظاہر ہے۔

اسی طرح محدثین کی قبولیت کے سلسلہ میں یہ تفصیل ضروری ہے کہ اگر کسی ایسی کتاب کی کچھ حدیثوں پر ناقدین فن کو کلام ہو کہ جس میں صحت کا التزام مصنف کے پیش نظر ہے تو اس کتاب کی صرف وہی حدیثیں حسن قبول سے مستثنیٰ سمجھی جائیں گی۔ جن کی بابت ائمہ فن نے کلام کیا ہے۔ یہ نہیں کہ ساری کتاب غیر مقبول قرار دے دی جائے جیسا کہ شاہ صاحب نے مستدرک حاکم کو قبولیت سے خارج کر دیا ہے۔ کیونکہ ایسی کوئی کتاب نہیں ہے کہ جس کی بعض روایات پر اہل فن نے کچھ نہ کچھ کلام نہ کیا ہو۔ چنانچہ خود صحیحین کے بارے میں بھی حافظ ابن حجر عسقلانی نے شرح منخبہ میں یہی لکھا ہے:

إلا أن هذا يختص بما لم ينتقده أحد من الحفاظ مما في الكتابين۔
یہ تلقی بالقبول صحیحین کی ان روایات کے ساتھ مختص ہے کہ جن پر حفاظ حدیث میں سے کسی نے کلام نہ کیا ہو۔

اس کے بعد شاہ صاحب نے کتب حدیث کے طبقات کو اس طرح متعین کیا ہے کہ:
پس طبقہ اولے از کتب حدیث سے کتاب اند، مؤطا، صحیح بخاری، صحیح مسلم، و نسبت درین ہر سے کتاب آنست کہ مؤطا گویا اصل و ام صحیحین است و در کمال شہرت رسیدہ، ہزار

کس از علماء عصر امام مالک مؤطا را روایت کرده اند مثل شافعی، و امام محمد یحییٰ بن یحییٰ مصمودی و یحییٰ بن یحییٰ تمیمی و یحییٰ بن بکیر و ابو مصعب و قعنبنی، و عدالت و ضبط رجال این کتاب مجمع علیہ و در مدینہ و مکہ و عراق، شام و یمن و مصر و مغرب و مشرق مشہور شدہ، و بناء فقہاء امصار بر آنست و در زبان امام مالک و بعد از ایشان نیز علماء و تخریج بر مؤطا و ذکر متابعات و شواہد احادیث ان سعی منع نمودند کہ در شرح غریب و ضبط مشکل و بیان فقہ سائر وجوہ بیان آنقدر اہتمام کردند کہ زیادہ بر آن متصور نیست، و صحیح بخاری و صحیح مسلم ہر چند در بسط و کثرت احادیث دہ چند مؤطا باشند لیکن طریق روایت احادیث و تمیز رجال و راہ اعتبار و استنباط از مؤطا آموختہ اند و معہذا این ہر دو کتاب نیز مخدوم طوائف انام و جمیع علماء اسلام اند فرقہ مستخرجات برای انہا نوشتہ اند مثل اسماعیلی و ابو عوانہ و طائفہ مقصدی شرح غریب و ضبط مشکل و بیان قصہ و احوال رواۃ آنہا شدہ اند و در شہرت تلقی بالقبول بدرجہ علیا رسیدہ اند صاحب جامع الاصول از فربری نقل کردہ است کہ صحیح بخاری را لہ بخاری بلا واسطہ نو دہزار کس سماع دارند، خلص کلام آنکہ احادیث این ستہ کتب اصح الاحادیث اند اگرچہ بعضی احادیث این ہر ستہ کتاب صحیح تراز بعضی باشند و اگر بہ نظر تفحص دیدہ شود احادیث مرفوعہ مؤطا غالباً در صحیح بخاری موجود اند پس صحیح بخاری مشتمل است بر مؤطا باعتبار احادیث مرفوعہ آری آثار صحابہ و تابعین در مؤطا زیادہ است پس این ہر ستہ کتاب را در طبقہ اولی باید داشت۔

پس کتب حدیث کے پہلے طبقہ میں تین کتابیں ہیں۔ مؤطا، صحیح بخاری، صحیح مسلم ... اور تین کتابوں کی باہمی نسبت یہ ہے کہ مؤطا گویا صحیحین کی اصل اور ام (ماں) ہے اور کمال شہرت کو پہنچی ہوئی ہے۔ امام مالک کے زمانہ کے ایک ہزار علماء نے جیسے کہ شافعی، امام محمد، یحییٰ بن یحییٰ مصمودی، یحییٰ بن یحییٰ تمیمی، یحییٰ بن بکیر، ابو مصعب اور قعنبنی ہیں مؤطا کی روایت کی ہے۔ اور اس کتاب کے رجال کی عدالت اور ضبط متفق علیہ ہے اور یہ کتاب مدینہ، مکہ، عراق، شام، یمن، مصر اور مغرب و مشرق میں مشہور ہو چکی ہے۔ اور فقہاء امصار کا دار و مدار اسی پر ہے۔ اور امام مالک کے

زمانے میں اور ان کے زمانہ کے بعد بھی علماء نے مؤطا کی روایات کی تخریج اور اس کی احادیث کے متابعات و شواہد کے بیان کرنے میں نہایت کوشش کی ہے اور شرح غریب اور ضبط شکل اور بیان فقہ اور دیگر تمام قابل ذکر امور کے بیان کرنے میں اس درجہ اہتمام کیا ہے کہ اس سے زیادہ کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ اور صحیح بخاری و صحیح مسلم اگرچہ کہ بسط و کثرت احادیث کے لحاظ سے مؤطا سے دس گنی ہیں لیکن روایت کا طریقہ رجال کی تمیز اور اعتبار و استنباط کا ڈھنگ انہوں نے مؤطا ہی سے سیکھا ہے تاہم یہ دونوں کتابیں بھی ہمارے علماء اسلام و طوائف انام کی مخدوم ہیں۔ کچھ لوگوں نے جیسے اسماعیلی اور ابو عوانہ ہیں ان کے لئے مستخرجات لکھی ہیں اور کچھ لوگوں نے شرح غریب اور ضبط مشکل اور ان کے روات کے حالات و واقعات کے بیان پر توجہ کی ہے۔ اور شہرت اور تلقی بالقبول میں یہ نہایت ہی بلند درجہ پر فائز ہیں۔ صاحب جامع الاصول نے فربری سے نقل کیا ہے کہ صحیح بخاری کو امام بخاری سے نوے ہزار آدمیوں نے بلا واسطہ سنا ہے، خلاصہ کلام یہ کہ ان تینوں کتابوں کی حدیثیں سب سے زیادہ صحیح ہیں گو ان تینوں کتابوں کی بعض حدیثیں بھی بعض کی بہ نسبت زیادہ صحیح ہوں۔ اور اگر جستجو کر کے دیکھا جائے تو مؤطا کی مرفوع حدیثیں اکثر صحیح بخاری میں موجود ہیں پس صحیح بخاری مرفوع احادیث کے لحاظ سے مؤطا پر مشتمل ہے البتہ صحابہ و تابعین کے آثار مؤطا میں زیادہ ہیں، لہذا ان تینوں کتابوں کو پہلے طبقہ میں رکھنا چاہئے۔

یہاں چند امور پر تنبیہ کرنا ضروری ہے۔

- (۱) یہ ایک ہزار اشخاص مؤطا کے راوی نہیں بلکہ امام مالک سے ان کی حدیثوں کے راوی ہیں عام اس سے کہ وہ حدیثیں مؤطا میں مذکور ہوں یا نہ ہوں۔ چنانچہ محدث خطیب بغدادی اور قاضی عیاض نے روات مالک کے نام سے اس موضوع پر مستقل کتابیں لکھی ہیں۔ دارقطنی، قاسم بن اصبح، ابن عساکر، ابن المقرئ اور دعلج سجری جو

مشہور حفاظ حدیث میں سے ہیں غرائب مالک کے عنوان سے جو تصانیف کیں ہیں ان میں امام مالک کی وہ روایتیں موجود ہیں جو مؤطا میں مذکور نہیں ہیں۔ (۳۱۷)

قاضی عیاض نے اپنی مشہور کتاب ترتیب المدارك و تقریب المسالك فی ذکر فقہاء مذهب مالک میں ایک مستقل باب ذکر رواة المؤطا کے عنوان سے منعقد کیا ہے۔ جس میں ساٹھ سے کچھ اوپر اشخاص کا ذکر ہے۔

بعد کو حافظ شمس الدین بن ناصر الدین دمشقی نے رواة مؤطا پر ایک مستقل کتاب تصنیف کی جس کا نام إتحاف السالك برواة المؤطا عن الإمام مالک ہے لیکن حافظ موصوف کی انتہائی کوشش اور تلاش کے باوجود ان کی تعداد انا سی سے زیادہ نہ بڑھ سکی۔ حافظ سیوطی نے تزیین الممالك بمناقب الإمام مالک کی ایک مستقل فصل میں پہلے خطیب اور قاضی عیاض کے حوالہ سے ان ایک ہزار سے زائد راویوں کو نام بنام بقیہ نسب شمار کرایا ہے کہ جنہوں نے امام مالک سے حدیثیں روایت کی ہیں اور بعد کو ایک دوسری فصل میں مدارك قاضی عیاض اور إتحاف السالك کے حوالہ سے ان لوگوں کے نام دیئے ہیں کہ جنہوں نے امام ممدوح سے مؤطا کی روایت کی ہے۔

(۲) اور یہ جو شاہ عبدالعزیز نے لکھا ہے کہ

”بناءً فقہاء امصار برآن است“

اس کی تفصیل شاہ ولی اللہ کی مصفی شرح مؤطا میں اس طرح مذکور ہے کہ:

اہل مذہب مالک خود عمل ایشاں بر آنست و اصل مذہب شافعی و سر مشق اجتہاد او مؤطا مالک است در بعض جاہا تعقب کردہ است و در ترجیح روایات اختلاف نموداہ است، و محمد رادر مبسوط و غیر آن سرمایہ فقاہت مؤطا است والا آثار یکہ از امام ابو حنیفہ روایت

۳۱۷۔ ملاحظہ ہو الرسالة المستطرفة فی بیان مشہور کتب السنۃ المشرقة از سید محمد کتانی، ص ۸۳-۸۵، طبع

کردہ است جمیع مسائل فقہ راکفایت نمی کند و در مؤطا بسیار جائی گوید وہ بقول وہ کان یقول ابو حنیفہ۔^{۳۱۸}

مالکی مذہب والوں کا عمل خود اسی کتاب پر ہے اور امام شافعی کے مذہب کی اساس ان کی اور سر مشق اجتہاد بھی مؤطا مالک ہے۔ بعض مقامات پر انہوں نے مؤطا پر اعتراض بھی کئے ہیں اور روایات کی ترجیح میں اختلاف کیا ہے اور امام محمد کا مبسوط اور دیگر تصانیف میں سرمایہ فقہیت یہی مؤطا ہے ورنہ کتاب الآثار جس کی وہ امام ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں فقہ کے تمام مسائل کے لئے کافی نہیں چنانچہ مؤطا میں بہت جگہ کہتے رہتے ہیں کہ اسی حدیث سے میں سے کہتا ہوں اور اسی سے ابو حنیفہ کہتے تھے۔

شاہ ولی اللہ سے پہلے بھی بعض علماء جنہیں مالکی مذہب پر عبور نہ تھا اسی غلط فہمی میں مبتلا ملتے ہیں کہ مالکیہ کا عمل در آمد مؤطا پر ہے، چنانچہ محدث حسینی نے بھی التذکرۃ برجال العشرۃ^(۳۱۹) میں اسی خیال کا اظہار کیا ہے لیکن یہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔^(۳۲۰)

حافظ ابن حجر عسقلانی، تعجیل المنفعة بزوائد رجال الأئمة الأربعة میں ان کی اس غلطی پر تنبیہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:

ليس الأمر عند المالكية كما ذكر بل اعتمادهم في الأحكام والفتوى على ما رواه ابن القاسم عن مالك سواء وافق ما في المؤطا أم لا، وقد جمع بعض المغاربة كتابا فيما خالف فيه المالكية نصوص المؤطا كالرفع عند الركوع والاعتدال. (ص ۳)

^{۳۱۸} - ص ۸، طبع دہلی، ۱۳۳۶ھ

^{۳۱۹} - اس کتاب میں مؤلف نے صحاح ستہ مؤطا امام مالک، مسند امام شافعی، مسند امام احمد اور مسند امام ابی حنیفہ (مرتبہ حافظ حسین بن محمد بن خسر) ان دس کتابوں میں جن لوگوں سے حدیثیں روایت کی گئی ہیں ان کے حالات لکھے ہیں۔

^{۳۲۰} - تاریخ بغداد از محدث خطیب بغدادی، ج ۲، ص ۱۷۶، طبع مصر۔

مالکیہ کے یہاں عملدرآمد اس طرح نہیں جیسا کہ حسینی نے ذکر کیا ہے بلکہ ان کا اعتبار فتویٰ اور احکام کے بارے میں ان روایات پر ہے جن کو ابن القاسم نے امام مالک سے نقل کیا ہے خواہ وہ مؤطا کے موافق ہوں یا نہ ہوں اور بعض مغاربہ نے ایک مستقل کتاب ان مسائل کے بیان میں مدون کی ہے جن میں مالک کا عمل مؤطا کے نصوص کے خلاف ہے جیسے کہ رکوع میں جاتے اور پھر سیدھا کھڑا ہوتے وقت یدین کا مسئلہ ہے۔ (۳۲۱)

اس حدیث کو امام بیہقی نے اپنی مشہور کتاب خلافيات میں خود مالک کی سند سے نقل کیا ہے اور حافظ مغلطای نے شرح ابن ماجہ میں تصریح کی ہے کہ اس سند میں کوئی خرابی نہیں ہے شرح ابن ماجہ کا قلمی نسخہ ریاست ٹونک (واقع راجپوتانہ) کے کتب خانہ میں ہماری نظر سے گزرا ہے اور اس کی اصل عبارت درج ذیل ہے۔

واستدل لأبي حنيفة بحديث لا بأس بسنده ذكره البيهقي في الخلافيات من حديث محمد بن غالب ثنا أحمد بن محمد البرافى ثنا عبد الله بن عون الخراز ثنا مالك عن الزهري عن سالم عن ابن عمر أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يرفع يديه إذا افتتح الصلاة ثم لا يعود۔ انتهى۔

اور امام ابن حزم ظاہری اپنی کتاب مراتب الديانة میں لکھتے ہیں کہ:

فيه نيف وسبعون حديثا قد ترك مالك نفسه العمل بها وفيه أحاديث ضعيفة وهاها جمهور العلماء. (مقدمة تنوير الحوالك على مؤطا مالك، السيوطي)

۳۲۱۔ مؤطا کی روایت میں ان دونوں موقعوں پر رفع یدین مذکور ہے لیکن امام مالک کا عمل ابن القاسم کی مشہور روایت کے مطابق اس مسئلہ میں حضرت عبد اللہ بن عمر کی اس روایت پر ہے کہ آنحضرت ﷺ جب نماز شروع فرماتے تو رفع یدین کرتے تھے بعد میں نہیں کرتے تھے۔

موطا میں ستر سے اوپر حدیثیں ایسی ہیں کہ جن پر خود مالک نے عمل نہیں کیا ہے اور اس میں ضعیف حدیثیں بھی ہیں جن کی جمہور علماء نے تضعیف کی ہے۔

اور امام شافعی نے موطا سے جتنا استفادہ کیا ہے اس سے کہیں زیادہ انہوں نے امام محمد کی تصنیفات سے فائدہ اٹھایا ہے۔ چنانچہ خود ان کی تصریح ہے کہ:

أَمِنَ النَّاسَ عَلِيَّ فِي الْفَقْهِ مُحَمَّدُ بْنُ الْحَسَنِ.

سب لوگوں سے زیادہ احسان مجھ پر محمد بن حسن کا ہے۔

اور حافظ سمعانی نے ان کے دوسرے مشہور شاگرد ربیع کی زبانی ان سے یہ نقل کیا ہے کہ:

لَيْسَ لِأَحَدٍ عَلَيَّ مَنَّةٌ فِي الْعِلْمِ وَأَسْبَابُ الدُّنْيَا مَا لِمُحَمَّدٍ عَلَيَّ وَكَانَ يَتَرَحَّمُ عَلَيْهِ فِي عَامَةِ الْأَوْقَاتِ.

تحصیل علم اور اسباب دنیا کے معاملہ میں کسی شخص کا مجھ پر اتنا احسان نہیں جتنا کہ محمد کا ہے (اور ربیع کہتے ہیں کہ عام طور پر ان کے لئے رحمت کے دعائیں کرتے رہتے تھے۔)

امام شافعی کا یہ اعتراف بلاوجہ نہ تھا انہوں نے امام مالک سے تحصیل علم کے بعد دس برس تک جیسا کہ حافظ ویلی نے ان سے نقل کیا ہے امام محمد کے آستانہ پر حاضری دی ہے اور ایک بار شتر کے برابر ان کی کتابوں کا سماع کیا ہے۔ (۳۲۲)

اور شاہ صاحب کا امام محمد کے متعلق یہ لکھنا کہ:

"محمد راسرماہیہ فقاہت در مبسوط وغیرہ آن موطا آست"

بالکل عجیب ہے کیونکہ حجة الله البالغة اور الإنصاف فی بیان سبب الاختلاف میں خود شاہ ولی اللہ ہی نے یہ لکھا ہے کہ:

وكان أحسنهم تصنيفاً وألزمهم درساً محمد بن الحسن وكان من خبره انه اتفق على أبي حنيفة وأبي يوسف ثم خرج إلى المدينة فقرأ الموطأ على مالك.

امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سب سے اچھے مصنف اور سب سے زیادہ پابندی کے ساتھ درس دینے والے محمد بن حسن تھے جن کا واقعہ یہ ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف سے فقہ کو حاصل کیا پھر مدینہ جا کر امام مالک سے موطا پڑھی۔ (۲۲۳)

۲۲۳۔ اس میں شک نہیں کہ امام مالک کے زمانہ درس کا عام طریقہ یہ تھا کہ شاگرد پڑھتے تھے اور سنتے تھے لیکن امام محمد نے امام مالک سے موطا پڑھی نہ تھی سنی تھی۔ اور یہ امام محمد کا وہ امتیاز خاص ہے کہ جو دوسرے رواۃ موطا میں شاید ہی کسی اور کو حاصل ہو چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی تعجیل المنفعة میں لکھتے ہیں:

قال محمد بن عبد الله بن عبد الحكم سمعت الشافعي يقول: قال لي: محمد بن الحسن أقت عل باب مالك ثلاث سنين وسمعت من لفظه سبعمائة حديث انتهى وكان مالك لا يحدث من لفظه إلا قليلاً فلولاً طول إقامة محمد عنده وتمكنه منه ما حصل له عنه هذا وهو احد رواه الموطأ عنه وقد جمع حديثه عن مالك وأورد فيه ما يخالفه وهو الموطأ المسموع من طريقه۔ محمد بن عبد الله بن عبد الحكم کہتے ہیں کہ میں نے امام شافعی کو یہ کہتے سنا کہ مجھ سے امام محمد بن حسن نے بیان کیا کہ میں تین سال تک امام مالک کے در و درت پر مقیم رہا اور خود ان کی زبانی میں نے سات سو حدیثیں سنی ہیں (حافظ ابن حجر کہتے ہیں) امام مالک خود اپنی زبان سے حدیثیں کم بیان کرتے تھے۔ اس لئے امام محمد کا اگر ان کے پاس لمبا قیام نہ ہوتا اور انہیں ان کا بخوبی موقع نہ ملتا تو یہ بات ان کو حاصل نہ ہو سکتی تھی۔ امام محمد بھی موطا کے راویوں سے ایک ہیں انہوں نے امام مالک کی حدیثوں کو جمع کر کے جو ان کے مخالف روایتیں تھیں ان کو بھی ذکر کیا ہے اور یہی وہ موطا ہے جس کا سامع ان کے طریقہ سے ہے۔

تعجیل المنفعة میں سمعت من لفظه سبعمائة حديث طبع ہوا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجر عسقلانی کی دوسری کتاب لسان المیزان میں سمعت من لفظه أكثر من سبعمائة حديث یعنی سات سو زیادہ

اور حافظ ابن حجر عسقلانی، تعجیل المنفعة میں امام محمد کے الفاظ ہیں۔

ولازم أبا حنيفة وحمل عنه الفقه والحديث -

اور امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہے اور ان سے فقہ و حدیث کی تحصیل کی۔

اور حافظ ذہبی مناقب أبي حنيفة وصاحبيه میں لکھتے ہیں۔

وكتب شيئا من العلم عن أبي حنيفة ثم لازم أبا يوسف من بعده حتى برع في الفقه. (۳۳۳)

غور کیجئے کہ جب امام محمد نے مدینہ جانے اور موطا کے پڑھنے سے پیشتر امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف سے فقہ کی تحصیل کر لی تھی تو پھر ان کا سرمایہ نقاہت مبسوط اور دیگر تصانیف میں موطا کو قرار دینا کس طرح صحیح ہو سکتا ہے ہمیں شبہ ہے کہ فقہ میں امام محمد کی کوئی تصنیف شاہ صاحب کی نظر سے گزری بھی تھی یا نہیں، پھر جس بنیاد پر شاہ صاحب نے یہ دعویٰ کیا ہے وہ اور بھی عجیب ہے۔ یعنی:

"وآثاره از امام ابو حنیفہ روایت کردہ است جمیع مسائل فقہ را کفایت نمی کند"

انہوں نے امام ابو حنیفہ سے کچھ علم لکھا اور پھر امام ابو یوسف کی ملازمت اختیار کی تا آنکہ فقہ میں کمال حاصل ہو گیا۔

اور یہی اس بات کی دلیل ہے کہ شاہ صاحب کی نظر سے مبسوط نہیں گزری کیونکہ اس کتاب میں امام محمد نے جمیع مسائل فقہ میں خود امام ابو حنیفہ کے اقوال نقل کئے ہیں۔ علاوہ ازیں امام محمد نے کتاب الآثار کی روایات کے علاوہ امام ابو حنیفہ سے اور بھی بہت سی حدیثیں سنی ہیں جو ان کی دوسری تصانیف میں موجود ہیں چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی، تعجیل المنفعة کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ:

حدیثیں میں نے خود ان کی زبان سے سنی ہیں۔ اور یہی صحیح ہے کیونکہ خطیب کی تاریخ بغداد اور حافظ ابن عبد البر کی کتاب الانقاء میں بھی اس روایت کے اندر یہی الفاظ مذکور ہیں۔

والموجود من حدیث اُبی حنیفہ مفرداً إنما هو کتاب الآثار التي رواها محمد بن الحسن عنه ويوجد في تصانيف محمد بن الحسن وأبي يوسف قبله من حدیث اُبی حنیفہ أشياء أخرى. (ص ۵)

امام ابو حنیفہ کی حدیث میں مستقل کتاب جو موجود ہے وہ کتاب الآثار ہے جس کی امام محمد نے ان سے روایت کی ہے نیز امام محمد بن حسن کی تصانیف میں اور ان سے بھی بہت امام ابو یوسف کی کتابوں میں امام ابو حنیفہ کی احادیث کے سلسلہ میں کچھ اور چیزیں بھی پائی جاتی ہیں۔ نیز امام محمد کی معلومات علم حدیث میں صرف کتاب الآثار یا مؤطا تک محدود نہیں بلکہ انھوں نے اور بھی بہت سے شیوخ سے اس فن کی تحصیل کی ہے۔

اور یہ جو شاہ صاحب نے لکھا ہے کہ:

”در مؤطا بسیار جامی گوید: وبہ اقول، وبہ کان یقول أبو حنیفہ.“

سو اول تو یہ الفاظ مؤطا امام محمد میں بہت جگہ تو کیا بعض جگہ بھی ملنے مشکل ہیں کیونکہ وہ ان الفاظ کی بجائے عام طور پر وبہذا نأخذ وهو قول اُبی حنیفہ (یعنی اسی حدیث کو ہم لیتے ہیں اور یہی امام ابو حنیفہ کا قول ہے) کہتے ہیں۔ اور اس سے یہ بھی پتہ چلتا ہے کہ شاہ صاحب کوائمہ حنیفہ کی متداول کتابوں سے بھی زیادہ اعتناء نہ تھا کیونکہ یہ الفاظ امام محمد نے مؤطا میں ایک جگہ نہیں سیکڑوں جگہ لکھے ہیں۔ اور دوسرے یہ خود ہمارے مدعا کی دلیل ہے۔

کیونکہ بقول شاہ صاحب جب امام محمد یہ فرماتے ہیں کہ وبہ کان یقول أبو حنیفہ (یعنی ابو حنیفہ بھی اسی حدیث سے کہتے تھے) تو پھر معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا پہلے سے علم تھا۔

اور ہم نے یہ مانا کہ کتاب الآثار کا وہ نسخہ جس کو امام محمد نے امام ابو حنیفہ سے روایت کیا ہے بقول شاہ صاحب: جمیع مسائل فقہ راکفایت نمی کند. (فقہ کے جمیع مسائل کو کافی نہیں۔)

لیکن کیا مؤطا کے متعلق شاہ صاحب کا یہ دعویٰ تسلیم کیا جاسکتا ہے جبکہ خود انہیں مؤطا کی اس تہویب جدید میں جو انہوں نے مسوی اور مصفی میں اختیار کی ہے باوجود سعی بہیم کے بہت سے ابواب کے تحت کوئی روایت نہ مل سکی اور مجبوراً کسی آیت یا کسی مسئلہ کے ذکر پر قناعت کرنی پڑی ہے۔

ہمارا خیال ہے کہ اگر شاہ صاحب کی نظر سے کتاب الآثار امام ابو حنیفہ کے وہ نسخے گزرتے کہ جن کو امام اعظم سے امام محمد کے علاوہ ان کے دوسرے اکابر تلامذہ، امام زفر، امام ابو یوسف، امام حسن بن زیاد وغیرہ نے روایت کیا ہے اور جو ضخامت میں مؤطا سے کسی طرح کم نہیں ہیں تو شاہ صاحب ہر گز ایسا نہ لکھتے، پھر لطف یہ ہے کہ اس تمام بحث کے باوجود قرۃ العینین میں شاہ ممدوح نے صاف لفظوں میں اعتراف کر لیا ہے کہ:

مسند ابی حنیفہ و آثار محمد بنام فقہ حنیفہ است (ص: ۱۷۱)

فقہ حنفی کی بنیاد مسند امام ابی حنیفہ اور آثار امام محمد پر ہے۔

(۳) اور یہ جو شاہ عبد العزیز نے لکھا ہے کہ:

”دور زمان امام مالک و بعد از زمان ایشان نیز علماء در تخریج بر مؤطا و ذکر متابعات و شواہد احادیث آن سعی بلغ نمودند“

اس کی تفصیل شاہ ولی اللہ نے حجة اللہ البالغہ میں اس طرح سپرد قلم فرمائی ہے کہ:

وقد صنف في زمان مالك مؤطا آت كثيرة في تخریج أحادیثه و وصل منقطعہ مثل کتاب ابن أبي ذئب وابن عينية والثوري ومعمرو وغيرهم ممن شارك مالكا في الشيوخ. (باب طبقات كتب الحديث)

امام مالک کے زمانے میں بہت سی مؤطائیں ان کے مؤطا کی احادیث کی تخریج اور اس کی منقطع روایات کے وصل میں تصنیف کی گئیں جیسے کہ ابن ابی ذئب، ابن عینیہ، ثوری اور معمرو وغیرہ کی کتابیں ہیں کہ جو امام مالک کے ساتھ ان کے شیوخ سے روایت کرنے میں شریک ہیں۔

لیکن یاد رہے کہ ان ائمہ مذکورین میں سے کسی ایک کے متعلق بھی تاریخ سے یہ ثابت نہیں کہ اس نے کوئی کتاب مؤطا امام مالک کی احادیث کی تخریج اور اس کی منقطع روایات کے وصل کے لئے تصنیف کی ہے اور نہ ان میں سے کسی نے بجز ابن ابی ذب کے اپنی کتاب کا نام مؤطار کھا ہے؛ خدا جانے شاہ صاحب موصوف کو یہ غلط فہمی کس طرح پیدا ہو گئی۔ اسی طرح مسوی شرح مؤطا کے مقدمہ میں جو شاہ صاحب ممدوح نے یہ فرمایا ہے کہ:

علماً منی بأن مسند الدارمی إنما صنف لإسناد أحادیث المؤطا. (۲۱۰)
میرے اس علم کی بنیاد پر کہ مسند دارمی احادیث مؤطا کی سند کو بیان کرنے کے لئے تصنیف کی گئی ہے۔

یہ بھی صحیح نہیں ہے کیونکہ مسند دارمی کا احادیث مؤطا کی اسناد سے بظاہر کوئی تعلق معلوم نہیں ہوتا۔ ہم نے شاہ صاحب کے اس دعویٰ کی تصدیق کے لئے مؤطا کی بہت سی مرسل و منقطع حدیثوں کو دارمی کی کتاب میں تلاش کیا لیکن سوائے ناکامی کے کچھ حاصل نہ ہوا۔ دارمی کی کتاب ہندو شام میں مکرر طبع ہو چکی ہے اہل علم ان دونوں کتابوں کو سامنے رکھ کر خود اس بیان کی حقیقت معلوم کر سکتے ہیں۔
مثال کے طور پر مؤطا کی تین مرسل حدیثیں جو دارمی کی کتاب میں نہیں ہیں ذیل میں درج کی جاتی ہیں۔

۱۔ مالک عن یحیی بن سعید أنه بلغه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال: ما على أحدكم لو اتخذ ثوبين لجمعه سوى ثوبي مهنته.

۲۱۰۔ یہ واضح رہے کہ ہندوستان کے مطبوعہ نسخہ میں اس عبارت پر نسخہ کا نشان ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ عبارت مسوی کے ایک نسخہ میں تھی اور دوسرے میں نہ تھی۔ لیکن اس کتاب کا جو نسخہ مکہ مکرمہ میں مولانا عبید اللہ سندھی کے زیر اہتمام طبع ہوا ہے اس میں نسخہ کا نشان نہیں ہے۔

۲۔ مالک عن ابن شہاب عن ابن السباق أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في الجمعة من الجمع: يا معشر المسلمين إن هذا يوم جعله الله عيداً فاغتسلوا ومن كان عنده طيب فلا يضربه أن يمسه منه وعليكم بالسواك.

۳۔ مالک عن جعفر بن محمد عن أبيه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم خطب خطبتين يوم الجمعة و جلس بينهما.

(۴) اور یہ جو شاہ عبدالعزیز نے تحریر فرمایا ہے کہ:

”خلص كلام آنکه احادیث این هر سه کتب اصح الاحادیث اند اگرچه بعضی احادیث این هر سه کتاب صحیح تر از بعض باشند.“

اس سے معلوم ہوا کہ شاہ صاحب ابن صلاح کی اس تقسیم ہفتگانہ سے متفق نہیں ہیں کہ سب سے صحیح تر وہ حدیث ہے جس کی روایت پر بخاری و مسلم دونوں متفق ہوں، پھر وہ جس کو صرف بخاری روایت کریں پھر وہ جس کو صرف مسلم روایت کریں، پھر وہ جو ان دونوں کی شرط پر صحیح ہوں، پھر وہ جو بخاری کی شرط پر صحیح ہو، پھر وہ جو مسلم کی شرط پر صحیح ہو، پھر وہ جو دوسرے ائمہ کی شرط پر صحیح ہو۔ بلکہ ان کے نزدیک مؤطا کی بعض روایات صحیحین کی بعض روایات سے بھی صحیح تر ہو سکتی ہیں۔

۵۔ طبقہ اولے کی کتابوں کے سلسلہ میں شاہ عبدالعزیز نے تو عجالہ نافعہ میں مؤطا اور صحیحین کی نشاندہی کر کے صرف اس قدر لکھنے پر قناعت کی ہے کہ:

”پس این هر سه کتاب را در طبقہ اولے باید داشت.“ یعنی ان تینوں کتابوں کو طبقہ اولیٰ میں رکھنا چاہئے۔ ظاہر ہے کہ اس کو تسلیم نہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں۔ لیکن ان کے والد ماجد نے حجة الله البالغة میں اس سے آگے بڑھ کر یہ دعویٰ کیا ہے کہ:

فالطبقة الأولى منحصرة بالاستقراء في ثلاثة كتب، المؤطا، وصحيح البخاري، وصحيح مسلم.

طبقہ اولی استقراء کی بناء پر صرف تین کتابوں میں منحصر ہے۔ مؤطا، صحیح بخاری اور صحیح مسلم۔

لیکن ہمارے نزدیک یہ استقراء کامل نہیں، بلکہ امام ابو حنیفہ کی کتاب الآثار بھی اسی طبقہ میں داخل ہے، کیونکہ اس کو امام ابو حنیفہ کی نظر انتخاب نے چالیس ہزار احادیث کے مجموعہ سے چن کر فراہم کیا ہے۔

موازنہ بین الصحیحین

علامہ نووی شرح مسلم کے مقدمہ میں لکھتے ہیں:

قد اتفق العلماء علی ان أصح الكتب بعد القرآن العزيز الصحیحان البخاری ومسلم. وتلقتهما الأمة بالقبول وكتاب البخاری أصحهما صحیحاً وأکثرهما فوائد ومعارف ظاهرة وغامضة.

نووی کی اس عبارت میں تین دعاوی ہیں۔

اول: یہ کہ علماء اس امر پر متفق ہیں کہ قرآن عزیز کے بعد صحیحین اصح الکتاب ہیں۔

دوم: یہ کہ ان کتابوں پر امت کی تلقی بالقبول ہے۔

تیسرا: یہ کہ بخاری کی کتاب مسلم سے اصح ہے۔

ان میں سے پہلے دو دعووں پر بحثیں بعد کو آئیں گی سر دست تیسرا دعویٰ محل بحث ہے۔ نووی نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں حسب ذیل دلائل پیش کئے ہیں۔

(۱) امام مسلم امام بخاری کے شاگرد تھے۔ ان سے علمی استفادہ کرتے تھے اور ان کی عظمت شان کے معترف تھے۔

(۲) علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ امام بخاری جلالت علمی اور معرفت فن میں مسلم سے بڑھے ہوئے ہیں۔

(۳) ابام نسائی نے فرمایا:

ما فی هذه الكتب کلهما أجود من کتاب البخاری۔

(۴) مسلم کا مذہب یہ ہے کہ اسناد مغضن کا حکم اسناد موصول کا ہے بشرط یہ کہ راوی اور مردی عنہ دونوں معاصر ہوں اگرچہ کسی خارجی شہادت سے ان کا اجتماع معلوم نہ ہو تب بھی روایت متصل سمجھی جائے گی اور امام بخاری ایسی روایت کو جب تک کہ ان دونوں کے مابین خارجی شہادت سے اجتماع کا ثبوت نہیں ہوتا اتصال پر محمول نہیں کرتے۔

نووی نے اپنی شرح میں ان ہی دلائل کو بیان کیا ہے۔

(۱) ہمارا معروضہ یہ ہے کہ امام مسلم کے تلمذ کا ثبوت پایہ تحقیق تک نہیں پہنچتا اور جو روایت اس باب میں بیان کی جاتی ہے کہ امام مسلم کی امام بخاری سے ایک مجلس میں ملاقات ہوئی اور امام مسلم نے اس مجلس میں حدیث کفارة مجلس کے بارے میں امام بخاری سے سوال کیا اور امام بخاری نے مسلم کے بہت اصرار کے بعد اپنی تحقیق سے مطلع فرمایا کہ یہ حدیث متصلاً ثابت نہیں اور اس پر امام مسلم نے بے ساختہ یہ فرمایا کہ:

دعنی أقبل رجلیک یا أستاذ الأستاذة ویا سند المحدثین ویا طیب الحدیث فی عللہ.

یہ روایت معرفة علوم الحدیث (حاکم نیشاپوری) میں مذکور ہے اور اس کا راوی ابو حامد اعش قنار، محدثین کے نزدیک مجروح ہے اور حافظ زین الدین عراقی نے نکت ابن صلاح اور شرح ألفیة دونوں میں یہ تصریح کی ہے کہ اس روایت کے وضع کرنے میں یہ مسہم ہے لہذا اس کا دعویٰ صحیح نہیں اور یہ وجہ بھی بیان کی ہے کہ یہ روایت متعدد طریقوں سے ثابت ہے اور بہت سے محدثین نے اس کی تصحیح بھی کی ہے لہذا یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ اس کے طرق پر بخاری اور مسلم دونوں کی نظر نہ ہو اور امام بخاری ایک صحیح حدیث کو معلول کہہ دیں لہذا اس استفادے اور تلمذ کی بنیاد اگر اس روایت پر ہے تو یہ دعویٰ بے برہان ہے اور اگر مسلم کی تصانیف میں کسی روایت کا وجود امام بخاری سے

پایا جاتا ہے اس کا ذکر کرنا چاہئے تاکہ دعویٰ پر برہان ہو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں امام بخاری اور امام ذہلی کے باہمی مناقشہ کو ذکر کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ ان دونوں کے باہمی نزاع کی وجہ سے امام مسلم نے ان دونوں سے حدیث کی روایت ترک کر دی تھی۔

چنانچہ حافظ صاحب کے الفاظ ہیں:

قلت قد انصف مسلم فلم يحدث في كتابه عن هذا ولا عن هذا۔
اور حافظ اسماعیلی نے المدخل فی أصول الحديث میں صحیح بخاری پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے:

وقد نحى نحوه في التصنيف جماعة وفيهم مسلم ابن الحجاج وكان يقار به في العصر فرام مراعاة وكان يأخذ عنه او عن كتبه۔

حافظ اسماعیلی کی اس عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ وہ اس امر میں متشکک ہیں کہ امام مسلم ان سے براہ راست استفادہ کرتے تھے یا ان کی کتابوں سے مطالعہ کرتے تھے اور جب یقین کے ساتھ کوئی بات ثابت نہ ہو مدعی ثابت نہیں ہو سکتا صحیح مسلم کی داخلی شہادت ان تینوں دعاوی کے خلاف معلوم ہوتی ہے، انہوں نے حدیث معنعن کی بحث میں جس طرح امام بخاری پر تنقید کی ہے وہ کسی طرح ایک شاگرد کے شایان شان نہیں ہو سکتی اور اس کو پڑھ کر یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ امام بخاری کی عظمت و جلالت شان کے بھی اس فن میں معترف نہیں۔

غور کیجئے ! بحث کا آغاز ان الفاظ سے ہوتا ہے:

وقد تكلم بعض منتعلي الحديث من أهل عصرنا في تصحيح الأسانيد وتسقيمها لو ضربنا عن حكايته وذكروا فساد صفحا لكان رأيا متينا ومذهبا صحيحا الخ۔

پھر آگے چل کر امام بخاری کے قول پر جو تبصرہ کیا ہے وہ ان الفاظ سے شروع ہوتا ہے:

وهذا قول ساقط محترع مستحدث لم يسبق قائله اليه ولا مساعد له من اهل العلم عليه فإن القول به بدعة باطلة۔

یہ وہ تشنیع ہے جس کے متعلق نووی کو اقرار ہے۔

وقد اطنب مسلم في الشناعة۔

مسلم نے طعن و تشنیع میں اطناب کیا ہے لہذا دعویٰ تلمذ و استفادہ صحیح نہیں اور اس کی بناء پر ترجیح بھی صحیح نہیں۔

ایک قابل افسوس بات اس سلسلے میں یہ بھی ہے کہ بعض حضرات امام بخاری کی حمایت میں اس حد تک آگے بڑھ گئے کہ انہوں نے امام مسلم پر علمی خیانت اور سرقت تک کا الزام لگایا۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ فتح الباری میں جامع صحیح کے فضائل بیان کرتے ہوئے حافظ ابو احمد کبیر سے یہ نقل کیا۔

کہ اللہ محمد بن اسماعیل پر رحم فرمائے انہوں نے یہ اصول جمع کئے اور ان کو لوگوں نے سامنے رکھا اور جس نے بھی ان کے بعد کام کیا ان ہی کی کتاب سے لیا جیسا کہ مسلم کہ انہوں نے بخاری کی اکثر کتاب کو اپنی کتاب میں جا بجا پھیلا دیا اور اس طرح پوری ڈھٹائی (ضد) کو کام میں لائے کہ بخاری کا ایک جگہ بھی حوالہ تک نہ دیا اور حافظ صاحب کو اس عبارت کے نقل کرنے پر بھی صبر نہیں آیا بلکہ فرماتے ہیں۔

وقال ابو الحسن الدار قطنی الحافظ لو لا البخاری لما راح مسلم ولما جاء وقال ایضاً انما اخذ مسلم کتاب البخاری فعمل مستخرجاً وزاد فيه احادیث۔

ہم اس بارے میں کچھ کہنا نہیں چاہتے جن اہل علم نے صحیحین کا مطالعہ کیا ہے اور اس فن کا ذوق رکھتے ہیں وہ خود فیصلہ کر سکتے ہیں کہ اس بارے میں ان کے نزدیک حاکم کبیر ابو احمد اور دارقطنی کی رائے کا کیا وزن ہے۔ ظاہر ہے کہ امام بخاری کو اس فن کی معلومات جن اساتذہ سے حاصل ہوئی تھیں وہی اساتذہ قریب قریب امام مسلم کے بھی تھے بلکہ اکثر شیوخ سے سماع حدیث میں دونوں حضرات شریک ہیں۔ حدیث و روایت کا جو مجموعہ امام بخاری کے پیش نظر تھا وہی کم و بیش امام مسلم کے بھی سامنے تھا۔ امام یحییٰ بن معین، امام احمد بن حنبل، علی بن مدینی وغیرہ محدثین کی تصنیفات جس قدر امام بخاری کی نظر سے گزری تھیں امام مسلم کی نظر سے بھی گزری تھیں اور جس طرح امام بخاری نے فن رجال پر کتابیں لکھیں اسی طرح امام مسلم نے بھی لکھیں پھر اگر یہ دونوں حضرات تنقید احادیث، اجتناب علل، صحت رواۃ اور خصوصیات فن میں شریک ہوں تو اس میں تعجب کی کون سی بات ہے۔ اس لئے جب تک خود امام مسلم سے اس امر کی شہادت فراہم نہ ہو کہ انہوں نے اپنی تمام علمی کاوشوں میں امام بخاری کے مساعی کو پیش نظر رکھا ہے محض اپنے گمان سے ایک بات کہہ دینا صحیح معلوم نہیں ہوتا۔

(۲) علامہ نووی کی دوسری دلیل یہ تھی کہ امام بخاری جلالت علمی اور معرفت فن میں امام مسلم سے بڑھے ہوئے ہیں اور اس بات پر علماء کا اتفاق ہے۔

سو یہاں بھی دعویٰ اتفاق میں نظر ہے غائبانہ نووی نے دارقطنی اور ابو احمد حاکم کبیر وغیرہ کی رائے پر نظر کر کے اتفاق کا دعویٰ کر دیا ہے ورنہ وہ خود قدماء محدثین سے اس کے خلاف ناقل ہیں۔ چنانچہ امام مسلم کے تذکرہ میں فرماتے ہیں۔

قال الحاكم ابو عبد الله حدثنا ابو الفضل محمد بن ابراهيم قال سمعت احمد بن سلمة يقول رأيت ابا زرعة و ابا حاتم يقدمان مسلم بن الحجاج في معرفة الصحيح على مشائخ عصرهما وفي رواية في معرفة الحديث۔
یہ دونوں بزرگ ایسے ہیں کہ جن کے بارے میں بلا خوف و تردید کہا جاسکتا ہے کہ:

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

لذا ان کے مقابلے میں دارقطنی ومن تبعہ کی کوئی قیمت نہیں یہ دونوں اپنے فن میں بخاری و مسلم کے ہم پایہ سمجھے جاتے ہیں اور انہیں کے معاصر ہیں نیز دارقطنی اور حاکم کے معاصرین میں سے حافظ عصر ابوالعباس ابن عقدہ بھی ہیں ان سے ایک بار ابو عمرو بن حمدان نے سوال کیا تھا۔

ایہما أحفظ؟ البخاری أو مسلم؟۔

انہوں نے فرمایا: محمد عالم و مسلم عالم

اور ابو عمرو بن حمدان کہتے ہیں کہ میں نے بار بار ان سے یہی سوال کیا تو کہنے لگے:

يقع لمحمد الغلط في أهل الشام وذلك لأنه أخذ كتبهم ونظر فيها وربما ذكر الرجل بكنيته ويذكر في موضع آخر يظنهما اثنين واما مسلم فقلما يوجد له غلط في العلل لأنه كتب المسانيد ولم يكتب المقاطيع والمراسيل۔ (تذكرة الحفاظ)

اور ایک بات یہ بھی ہے کہ امام بخاری کے ادہام تاریخی اور فن رجال میں ان کی اغلاط پر مشتمل کتابیں لکھیں گئی ہیں۔ مسلم کی اغلاط پر کسی محدث نے قلم نہیں اٹھایا، چنانچہ ابن ابی حاتم نے جو کتاب اس سلسلہ میں لکھی ہے اس کا نام کتاب خطأ البخاری ہے یہ کتاب حیدر آباد دکن سے حال ہی میں طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔

(۳) امام نووی نے اس سلسلہ میں جو تیسری دلیل پیش کی ہے وہ امام نسائی کا یہ قول ہے۔

ما فی هذه الكتب كلها أجود من كتاب البخاری۔
لیکن یاد رہے کہ امام نسائی نے أجود کا لفظ استعمال کیا ہے أصح کا نہیں اور مدعا اصحیت صحیح بخاری کا ثبوت ہے نہ اجودیت کا۔ ہمارے خیال میں یہ صحیح بخاری کی جامعیت اور ان کی دقیقہ سنجیوں (باریک بینی) کی تعریف ہے اور سنن نسائی کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب کی ترویج و تراجم میں امام بخاری کی پیروی کی ہے جو اس بات کی دلیل ہے کہ امام نسائی امام بخاری کے طرز تعنیف پر ثنا خواں ہیں تاہم حافظ ابن حجر عسقلانی کو اصرار ہے کہ: والنسائی لا یعنی بالجودة إلا جودة الأسانید۔

بے شبہ جودت سے جودت اسانید اور جودت مضامین دونوں مراد لئے جاسکتے ہیں۔ اس لئے آپ کو اختیار ہے کہ آپ ہماری رائے سے اتفاق کریں یا حافظ صاحب کی بات مان لیں۔ مگر اتنا خیال رہے کہ امام نسائی نے صحیح بخاری کے رواد میں سے ایک جماعت کو کتاب الضعفاء والمتروکین میں داخل کیا ہے۔

اور حدیث ابن عمر: کیف بك اذا عمرت بين قوم یجنون رزق سنتهم، الحدیث۔

جو حماد ابن شاکر کے نسخے میں ہے اس کو موضوع بھی کہا ہے۔ بہر حال حافظ صاحب کی تاویل مان لی جائے اور جودة سے جودة اسانید مراد لی جائے۔ تب بھی اس میں حافظ صاحب کی وہ ساری تقریر جاری ہوگی جو انہوں نے شرح فخبہ میں ابو علی نیشاپوری کے قول میں فرمائی ہے اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس طرح حافظ صاحب کے نزدیک ابو علی نیشاپوری کی تصریح مفید مدعی نہیں اسی طرح امام نسائی کی تصریح بھی مرجحین صحیح بخاری کے لئے مفید مدعی نہیں اور امام نسائی کی یہ تصریح باوجود محتمل ہونے کے ابو علی نیشاپوری کے اس قول کے معارض ہے کہ:

ما تحت أديم السماء أصح من كتاب مسلم.

اور ایسی صاف تصریح جیسی حافظ ابو علی نیشاپوری سے منقول ہے۔ قد ماء حفاظ و محدثین میں جہاں تک ہماری معلومات کا تعلق ہے اور کسی سے مروی نہیں۔ اس لئے جب ان دونوں راویوں میں تعارض ہے تو بغیر قد ماء حفاظ کے فیصلے کے، متاخرین کے قول پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔

خاص طور پر جبکہ مغاربہ کی بڑی جماعت جن میں امام قرطبی پیش پیش ہیں صحیح مسلم کی ترجیح کے قائل ہیں۔

(۴) چوتھی دلیل علامہ نووی کی یہ تھی کہ بخاری کی احادیث معنعن مسلم کی معنعن سے اصح ہیں کیونکہ مسلم نے معاصرین کے عنعنہ کو سماع پر محمول کرتے ہیں خواہ ان کی ملاقات خارج سے ثابت نہ ہوئی ہو اور امام بخاری کے نزدیک جب تک خارجی طور پر یہ معلوم نہ ہو کہ ان دونوں کے درمیان ملاقات ہوئی ہے خواہ وہ ایک لحظہ ہی کے لئے ہو۔ یعنی امام بخاری کے نزدیک راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات کا ہونا ضروری ہے۔ جب تک راوی اور مروی عنہ کے درمیان ملاقات نہ ہو خواہ ان کا زمانہ ایک ہی ہو روایت متصل نہیں سمجھی جائے گی اور امکان لقاء اتصال روایت کے لئے کافی نہ ہوگا۔ لیکن یہ وجہ بھی خودیوں صحیح نہیں کہ خود نووی کا یہ فیصلہ ہے۔

وان كان لا نصحكم على مسلم بعمله في صحيحه بهذا المذهب لكونه يجمع طرقا كثيرة بتعذر معها وجود هذا الحكم الذي جوزه.

لذا جب مسلم نے حسب اقرار نووی اپنی صحیح میں اس مذہب پر عمل ہی نہیں کیا بلکہ وہ اتنے طریقے بیان کر جاتے ہیں کہ اس کے بعد ان کی روایت کردہ حدیث پر یہ حکم ہی لگانا مشکل ہے کہ اس میں انقطاع کا احتمال باقی ہو تو پھر مسلم کی معنعن روایات بخاری کی معنعن روایات سے صحت سے کس طرح کم ہو گئیں۔

اور بالفرض والتقدير اگر یہ دعویٰ ترجیح تسلیم بھی ہو تو اس کا تعلق کل کتاب سے کیوں کر ہو سکتا ہے صرف اتنی بات بن سکتی ہے کہ بخاری کی حدیث معنعنہ مسلم کی

حدیث معنعنہ سے اصح ہیں اور یہ مناسب نہیں کہ مقام دعویٰ میں جزء بول کر کل مراد لیا جائے۔

قرین انصاف یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ علی الاطلاق مجموعہ بخاری کی اصحیت کا دعویٰ مجموعہ صحیح مسلم پر درست نہیں۔ بلکہ صورتحال یہ ہے کہ احادیث صحیحین کی تین قسمیں ہیں۔

پہلی وہ احادیث جن کی روایت میں امام مسلم اور امام بخاری دونوں متفق ہیں۔ دوسرے وہ احادیث جن کی روایت میں امام بخاری متفرد ہیں۔ تیسری وہ احادیث جن کی روایت میں امام مسلم متفرد ہیں یہ تنقیح ضروری ہے گو متاخرین نے اصول حدیث کی کتابوں میں اس تنقیح کو نظر انداز کر دیا ہے۔

اب پہلی قسم کی احادیث جن پر صحیحین کا بڑا حصہ مشتمل ہے ان میں اصحیت ما رواہ البخاری کا دعویٰ کس طرح صحیح ہو سکتا ہے۔ جب کہ وہ حدیثیں بعینہ صحیح مسلم میں بھی موجود ہیں۔ کیونکہ جو شرط بھی ان روایات میں فرض کی جائے وہ دونوں کی روایتوں میں موجود ہے۔ سوائے اس امر کے کہ ایک کی حدیث اس ورق میں دوسرے کی حدیث دوسرے ورق میں۔ لہذا دونوں کتابوں کا بیشتر حصہ ایسی حدیثوں پر مشتمل ہوگا کہ جن میں کسی کے لئے بھی اصحیت کا دعویٰ صحیح نہیں اب بحث صرف ان احادیث میں ہو سکتی ہے کہ جو افراد بخاری یا افراد مسلم ہیں اور یوں کہا جاسکتا ہے کہ ما انفرد بہ البخاری، ما انفرد بہ المسلم سے اصح ہے نہ کہ کل بخاری کل مسلم سے اور اس دعویٰ کو اس طرح مقید کرنا چاہئے کہ بخاری کی وہ حدیثیں جو متکلم فیہ رواۃ سے نہ ہوں اور جن پر ارباب نقد نے کلام نہ کیا ہو وہ افراد مسلم سے اصح ہیں تو یہ ترجیح اقل قلیل کی ہوگی نہ اکثر کی، اور دعویٰ کل کی ارجحیت کا ہے اور اس میں دوسری صورت بھی نکل سکتی ہے کہ بعض افراد مسلم بعض

افراد بخاری سے اصح ہوں۔ لہذا ترجیح معدودے چند احادیث سے زیادہ میں ثابت کرنا از روئے فن درست نہیں معلوم ہوتا۔

یہاں ایک چیز اور بھی پیش نظر رہے کہ ایک طرف ابن صلاح اور اس کے مابعد کے مصنفین شوافع، حدیث صحیح کی سات قسمیں قرار دیتے ہیں اور ان سب میں اعلیٰ اور اصح ما اتفق علیہ البخاری و مسلم کو بتاتے ہیں اور دوسری طرف یہی لوگ اصح الکتب بعد کتاب اللہ علی الاطلاق صحیح بخاری کو قرار دیتے ہیں۔

اور اس اصحیت سے اگر استثناء کرتے ہیں تو بخاری کی تعلیقات و تراجم کا کرتے ہیں۔ جس کا منشا یہ ہے کہ بخاری کی ہر روایت اصح ہے۔ پھر ان دونوں قولوں میں تعارض ہو جاتا ہے یہاں بھی یوں ہی کہنا چاہئے تھا کہ بعد متفق علیہ روایات کے صحیح بخاری اصح ہے۔ نیز ابن صلاح اور ان کے مابعد کی ایک بڑی جماعت اس پر مصر ہے کہ بخاری و مسلم کی جتنی مرفوع حدیثیں ہیں ان کی صحت قطعی ہے اور ان سے علم نظری حاصل ہوتا ہے۔

بس فرق حدیث متواتر اور حدیث صحیحین میں صرف اتنا ہے کہ حدیث متواتر سے علم بدیہی حاصل ہوتا ہے اور مارواہ الشیخان سے علم نظری ورنہ قطعی الثبوت ہونے میں دونوں برابر کے شریک ہیں۔ جب ان حضرات کے نزدیک دونوں کتابوں کی روایات قطعی الصحة ہیں تو پھر ایک کتاب کی اصحیت کے کیا معنی ہیں۔ لہذا یہ سات اقسام جو حدیث صحیح کی کی گئی ہیں کہ اصح الاحادیث ما اتفق علیہ الشیخان، ثم انفرد بہ البخاری، ثم انفرد بہ المسلم یہ تین قسمیں ایک بن جائیں گی باعتبار صحت کے۔

اسی طرح ابن صلاح وغیرہ نے صحیحین کی احادیث سے تلقی امت کا دعویٰ بھی کیا ہے اور اس تلقی کے بیان کرنے میں بھی ما بین الصحیحین کوئی فرق نہیں بتایا یعنی کسی جگہ پر یہ تصریح نہیں کی کہ صحیح بخاری کی روایات پر امت کی

تلقی بنسبت صحیح مسلم کی روایات کے زیادہ ہے لہذا جب دونوں کتابوں پر تلقی علی السواء پائی گئی تو تلقی کی حیثیت سے بھی دونوں کتابوں کی روایتیں صحت میں مساوی ہو جاتی ہیں۔ گو ہم کو ابن صلاح کے ان دونوں دعویوں کے تسلیم کرنے میں یعنی احادیث صحیحین کے بارے میں صحت قطعیہ اور تلقی امت دونوں کو تسلیم کرنے میں کلام ہے اور محققین کے نزدیک دونوں باتیں ثابت نہیں تاہم مساوات کا دعویٰ ابن صلاح کے اصول پر صحیح ہو جاتا ہے۔

مسلم کی بخاری پر ترجیح کے سلسلے میں ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ حضرت امام بخاری روایت بالمعنی کے جواز کے قائل تھے اور وہ حدیث کی تقطیع کو بھی جائز سمجھتے تھے۔ چنانچہ انہوں نے مختلف مقامات پر ایک حدیث کا ایک قطعہ ایک جگہ نقل کیا اور دوسرے ٹکڑا دوسری جگہ اور پھر وہ اس پر تنبیہ بھی نہیں فرماتے کہ یہ فلانی حدیث کا ٹکڑا ہے۔ بخلاف امام مسلم کے کہ وہ روایت باللفظ کرتے ہیں اور احادیث کی تقطیع نہیں کرتے۔ اور ظاہر ہے کہ اصحیت کے اعتبار سے روایت باللفظ کو روایت بالمعنی پر ترجیح ہے اور اسی طرح مکمل متن کا بیان کرنا بھی تقطیع سے بہتر ہے۔

دوسرا سبب ترجیح مسلم کا یہ ہے کہ امام بخاری کو کسی ایک جگہ اطمینان سے بیٹھ کر تصنیف کرنے کا موقع نہ مل سکا بلکہ صحیح بخاری کی تالیف اکثر اوقات دوران سفر میں جاری رہی اور بسا اوقات ایسا ہوا کہ آپ نے ایک حدیث بصرہ میں سنی اور خراسان میں جا کر اس کی کتابت کی چنانچہ خود امام بخاری سے مروی ہے۔

رب حدیث سمعته بالشام فکتبته بالعراق رب حدیث سمعته بالبصرة وکتبته بالخراسان۔

اس بناء پر بسا اوقات امام بخاری اپنے حافظہ سے حدیث کو نقل کرتے ہیں اور اس کے الفاظ بعینہ نہیں لاتے بلکہ ان میں تصرف کر کے روایت بالمعنی فرماتے ہیں۔ بخلاف امام مسلم کے کہ وہ اس کتاب کی تصنیف کے وقت اپنے وطن میں

مقیم تھے اصل ماخذ اور کتابیں ان کے سامنے تھیں۔ کتاب کی تصنیف اپنے اساتذہ کی زندگی ہی میں جاری کی تھی۔ لہذا بقول حافظ ابن حجر عسقلانی:

وكان يتحرز في الألفاظ ويتحرى في السياق.

ان کا روایت کردہ متن چچا تلا ہوتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ حفاظ مغرب جب احادیث کو نقل کرتے ہیں تو مسلم کے سیاق کو مقدم رکھتے ہیں۔ چنانچہ حافظ عبدالحق اندلسی نے جمع بین الصحیحین میں یہی کیا ہے اور امام ابن حزم کا بھی اپنی کتابوں میں اکثر یہی دستور ہے۔ بہر حال مسئلہ خلائی اور معرکہ الآراء ہے۔

حافظ مسلم ابن قاسم اندلسی نے اپنی تاریخ میں صحیح مسلم کے لئے لکھا ہے۔
لم يضع احد في الاسلام مثله۔

اور محدث قاضی عیاض نے اپنی کتاب الاماع فی آداب السماع میں ابو مروان طنبی سے نقل کیا ہے کہ میرے بعض شیوخ صحیح مسلم کو صحیح بخاری پر فضیلت دیتے تھے اور شیخ ابو محمد تجیبی نے اپنی فہرست میں امام ابن حزم ظاہری کے متعلق بھی لکھا ہے کہ وہ مسلم کی کتاب کو بخاری کی کتاب پر ترجیح دیا کرتے تھے۔ اس عبارت مذکورہ کا اگر حوالہ مقصود ہو تو (مقدمہ فتح الباری فصل ثانی ملاحظہ ہو) حافظ ابن حجر عسقلانی نے اپنی تصانیف مقدمہ فتح الباری، شرح نخبہ اور نکت ابن صلاح میں ترجیح صحیح بخاری کو بہت زور و شور سے ثابت کرنے کی کوشش کی ہے جس میں بعض دلائل اس سے زیادہ ہیں جو نووی نے بیان کئے ہیں۔ ہم نے ان میں سے بعض دلائل کا جواب ان کتابوں کے حواشی میں دیا ہے۔

دراسات اللیب فی الأسوة الحسنة بالحبیب.

ذب ذبابات الدراسات عن المذاهب الأربعة المتناسبات

اگر علامہ ابن حجر عسقلانی کے دلائل کا جواب دیکھنا ہو تو مذکورہ کتب دیکھیں بعض چیزوں کا جواب ان میں دیا گیا ہے۔

AF-1511

مطبوعات الرحیم اکیڈمی کراچی پاکستان

- (۱) قرآن مجید، عام فہم ترجمہ اور مختصر تفسیر از مولانا قاری مہدالباری اور ملک آبادی۔ جاپانی کاغذ مجلد..... ۶۰۰۔
- (۲) قول متین شرح حصین حصین از مولانا ابوالعلاء محمد عبدالعظیم آفاندی۔ عمدہ کاغذ مجلد..... ۳۰۰۔
- (۳) بہار خلد ترجمہ منظوم شائل ترندی از محدث جلیل مولانا کفایت علی کالی شہید مراد آبادی۔..... ۱۵۰۔
- (۴) داعی اسلام، بے نقطہ کلام منظوم سیرۃ سید خیر الانام رحمۃ اللہ علیہ از مولانا صادق علی صادق قاسمی بستوی۔ مجلد..... ۱۵۰۔
- (۵) حلیۃ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم، منتخب احادیث شائل کا منظوم ترجمہ، از مولانا قاری مہدالسلام فسوی۔..... ۳۰۰۔
- (۶) فرامین نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ترجمہ و شرح مکاتیب النبی صلی اللہ علیہ وسلم، تالیف، امام ابو جعفر دہلی سندی
- تحقیق و تقدیم وترجمہ از پروفیسر ڈاکٹر محمد عبدالشہید نعمانی ذین آف آرٹ ٹیکنالوجی کراچی یونیورسٹی۔ اعلیٰ کاغذ مجلد..... ۱۵۰۔
- (۷) نبوی کلیل و نہار از مولانا سعد حسن خان یوسفی نوکٹی۔ اعلیٰ کاغذ..... ۵۰۔
- (۸) درر فرہ اند (ترجمہ و شرح) جمع الفوائد، علامہ محمد بن سلیمان رودانی
- حاصل متن احادیث نبویہ مع الحواشی عربیہ، علامہ خالد دمشقی
- شارح و مترجم، مفسر قرآن علامہ مولانا عاشق الہی میرٹھی، چودہ اہمات کتب کا مجموعہ۔ عمدہ کاغذ مجلد..... ۴۰۰۔
- (۹) الاربعین النووی، تالیف، امام شرف الدین النووی، عربی، انگریزی، اردو..... ۶۰۔
- (۱۰) مسوۃ الانساب، تالیف، مولانا ضیاء الدین علوی امر دہوتی، الحمد للہ کہ حضور اکرم سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ
- نسب نامہ ایسے طرز پر ہے، جس میں اولعزم انبیاء علیہم السلام و خلفاء اربعہ صحابہ کرام و ائمہ اربعہ و دیگر بزرگان
- وصوفیائے عقام و سلاطین و عام مشاہیر کے سلاسل مع صحیح حالات تاریخی اس طریقے پر درج ہیں کہ موجودہ
- زمانہ تک ہر نسل کا فتنی دکھایا گیا ہے، جنسی، حسنی، یزیدی، علوی، بنو عباس، شیوخ و انصار، بنی اسرائیل، مغل
- افغانان و مرزایان وغیرہ جس قدر اقوام عالم اس دنیا میں رہتی ہستی ہیں، سب کے آباؤ اجداد کی مکمل سوانح اور
- نسل کے اعتبار سے موجودہ اور آئندہ نسلوں کا ہونے کی وجہ سے سب کا مکمل نسب نامہ ہے اور ہو سکتا ہے
- اپورٹنڈ عمدہ کاغذ مجلد۔ (مع اضافہ) تذکرہ رحیمی از مولانا ڈاکٹر محمد عبدالعلیم ہشتی..... ۳۰۰۔
- (۱۱) امام ابن ماجہ اور علم حدیث، از علامہ مولانا محمد عبدالرشید نعمانی..... زیر طبع۔

- (۱۲) تاریخ تدوین حدیث، از علامہ مولانا محمد عبدالرشید نعمانی مقدمہ مولانا سید بلال حسنی..... زیر طبع۔
- (۱۳) تاریخ تدوین حدیث، از ڈاکٹر محمد زبیر صدیقی ایم اے پی ایچ ڈی، تعلیقات، از مولانا سید یحییٰ عسکری۔ ۸۰۔
- (۱۴) فقہ انکار حدیث، از ڈاکٹر المحکمین مولانا محمد ایوب دہلوی..... ۶۰۔
- (۱۵) نزاد المتقین فی مسلوک طریق الیقین، تالیف، حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی، شیخ محدث دہلوی کی قاری زبان میں نہایت اہم و نادر تصنیف ہے جس میں موصوف نے شیخ علی متقی گجراتی اور اپنے مرشد شیخ عبدالوہاب متقی گجراتی کے حالات و تعلیمات کو تفصیل سے بیان کیا ہے
- ترجمہ و حواشی از مولانا ڈاکٹر محمد عبدالعلیم چشتی (دنیا نے کب میں پہلی بار اضافہ ہے)..... ۲۰۰۔
- (۱۶) امام ابوحنیفہؒ کی تابعیت اور صحابہؓ سے ان کی روایت از پروفیسر ڈاکٹر محمد عبدالشہید نعمانی..... ۶۰۔
- (۱۷) امام اعظم ابوحنیفہؒ اور معترضین، از علامہ مفتی سید مہدی حسن شاہ جہانپوری..... ۵۰۔
- (۱۸) امام ابوحنیفہؒ اور ان کے ناقدین، تالیف، مولانا حبیب الرحمن خان شروانی
- مع اضافہ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ کے حالات زندگی اور امام اعظمؒ کی بصیرت، افروز وصیت..... ۸۰۔
- (۱۹) اللہ الیتیم فی ایمان آباء النبی الکریم ﷺ، تصنیف، علامہ شاہ علی انور القلندر، ترجمہ مولانا متقی حیدر القلندر۔ مقدمہ از مولانا ڈاکٹر قاری محمد منیا الحق..... ۶۰۔
- (۲۰) الا نصاب فی بیان مسبب الاختلاف، للشیخ الشاہ ولی اللہ محدث دہلوی مع توضیح و تشریح اردو..... ۶۰۔
- (۲۱) التیسیر شرح نحو میر، از مولانا محمد قاروق حسن زئی..... ۵۰۔
- (۲۲) تلخیص الصرف شرح مقدمہ ارشاد الصرف، از مولانا محمد قاروق حسن زئی..... ۴۰۔
- (۲۳) معلّم الصرف، از مفتی اعظم پنجاب مولانا فیصل الرحمن عثمانی..... ۴۰۔
- (۲۴) تبویب الصرف، از مفتی مولانا فیصل الرحمن عثمانی..... ۲۵۔
- (۲۵) تعلیل الصرف، از مفتی مولانا فیصل الرحمن عثمانی..... ۳۰۔
- (۲۶) معلّم النحو، از مفتی مولانا فیصل الرحمن عثمانی..... ۳۰۔
- (۲۷) مقافات حریری ترجمہ و تحشیہ، از مولانا صدیق احمد انوروی..... ۴۰۔

- (۲۸) کیسیر البلاغۃ، از استاد الفنون و الادب مولانا فرقان احمد سانگانی۔ ۶۰۔
- (۲۹) معین التجوید، مؤلف مولانا قاری سید ضامن دہلوی۔ ۵۱۰۔
- (۳۰) شجرہ سبعہ قرأت، مسند سبعہ قرأت، از شیخ القزازی مولانا قاری ابو محمد محمدی الاسلام پانی پتی۔ ۲۰۔
- (۳۱) امتجدلاء البصیر، شرح شرحہ و فزہ النظر فی توضیح نحبۃ الفکر، علامہ ابن حجر شارح و مترجم اردو، علامہ عبدالعزیز ہزاروی۔ ۱۰۰۔ زیر طبع۔
- (۳۲) اعداد السائل ترجمہ مائت مسائل ترجمہ مولانا مہدی،
- بنظر ثانی و تہشید، مولانا حبیب احمد کیرانی۔ ۶۰۔
- (۳۳) تحقیق الریاء، عربی اردو، تالیف مولانا شاہ عبد العزیز محدث دہلوی۔ ۳۰۔
- (۳۴) التعامل، تصنیف، الحدیث الکبیر مولانا حیدر حسن خان لوکی ترجمہ مولانا ابو العلاء محمد عبد الحلیم آغا ندوی۔ ۲۰۔
- (۳۵) تنقیح الکلام فی فائدہ خلف الامام، للحدیث المشرع محمد ہاشم فصلوی ترجمہ مولانا ابو العلاء محمد عبد الحلیم آغا ندوی مقدمہ مناظر اسلام محمد امین صندوق کارڈی۔ ۱۰۰۔ زیر طبع۔
- (۳۶) کشف الزین عن مسئلہ رفع الیدین، تالیف، محدث دہلی سندھ محمد ہاشم فصلوی ترجمہ از مولانا محمد عبد الحلیم آغا ندوی۔ ۱۰۰۔ زیر طبع۔
- (۳۷) پیغام انبیاء اور اصلاح اقوام، از مولانا ابو العلاء محمد عبد الحلیم ندوی۔ ۳۰۔
- (۳۸) یزیدی شخصیت، اہل سنت کی نظر میں، از محقق العصر مولانا محمد عبد الرشید نعمانی۔ ۶۰۔
- (۳۹) اکابر صحابہ پر بہتان اور شہداء کو بلا پر افتراء، از محقق العصر مولانا محمد عبد الرشید نعمانی۔ ۵۰۔
- (۴۰) قصاص عثمان اور حضرت علیؓ، از محقق و محدث محمد عبد الرشید نعمانی۔ ۶۰۔
- (۴۱) تصنیف تحقیق کے بغیر میں، از محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبد الرشید نعمانی۔ ۱۰۰۔ زیر طبع۔
- (۴۲) مقالات محدث نعمانی، از محقق العصر شیخ الحدیث مولانا محمد عبد الرشید نعمانی۔ ۱۰۰۔ زیر طبع۔
- (۴۳) یزیدی شخصیت، اکابر اہل سنت و یونہد کی نظر میں، از مولانا ڈاکٹر قاری محمد ضیاء الحق۔ ۲۰۔
- (۴۴) تذکرہ علامہ جلال الدین سیوطی، از مولانا ڈاکٹر محمد عبد الحلیم حسنی۔ ۲۲۰۔

- (۳۵) حیات شاہ محمد اسحاق محدث دہلوی، از مولانا حکیم سید محمود احمد برکاتی۔..... ۶۰۔
- (۳۶) حیات مولانا روم، از مولانا شبلی نعمانی۔..... زیر طبع۔
- (۳۷) تذکرۃ الھدٰی، تصنیف، مولانا ضیاء الدین اصلاحي۔ جلد اول۔..... زیر طبع۔
- (۳۸) تذکرۃ الھدٰی، تصنیف، مولانا ضیاء الدین اصلاحي۔ جلد دوم۔..... زیر طبع۔
- (۳۹) تذکرۃ الھدٰی، تصنیف، مولانا ضیاء الدین اصلاحي۔ جلد سوم۔..... زیر طبع۔
- (۵۰) سید احمد شہید کی اردو تصانیف اور ان کا فقہی مسلک، از مولانا اکرم عبدالحلیم چشتی۔..... ۵۰۔
- (۵۱) اسماعیلیہ، بوہریوں، آغا خانوں اور شیعوں کا تعارف، تاریخ کی روشنی میں، از سید تنظیم حسین۔..... ۷۰۔
- (۵۲) افضل درود شریف، مرتبہ، پروفیسر سید حامد علی شاہ، ترجمہ مولانا محمد حنیف خالد۔..... ۵۰۔
- (۵۳) غیر متعلّق اور متعلّق، از سید تنظیم حسین۔
- تفصیل قصص القرآن مولانا حفظ الرحمن سیوہاروی، از سید تنظیم حسین۔..... زیر طبع۔
- (۵۴) چھل حدیث و لمی اللہی، از شاہ ولی اللہ محدث دہلوی، عربی، انگریزی، اردو۔..... زیر طبع۔
- (۵۵) بہار غلہ، ترجمہ و شرح شامل ترمذی منظوم از مولانا کفایت علی کاشی شہید مراد آبادی۔..... ۱۵۰۔
- (۵۶) تفسیر مولانا یعقوب چغتائی (فارسی)
- مع اضافہ، اسرار قرآنی (فارسی)، از استاد العلماء مولانا محمد قاسم نانوتوی۔..... ۱۵۰۔
- (۵۷) تکمیل الایمان (فارسی) تصنیف شیخ عبدالحق محدث دہلوی،
- مع اضافہ، اعتقاد نامہ منظوم (فارسی) از مولانا عبد الرحمن جاتی۔..... ۱۲۰۔
- (۵۸) لمۃ مسائل، (فارسی) از مولانا احمد اللہ بن دلیل اللہ نیاز اودہ شاہ محمد الحق محدث دہلوی۔..... ۱۰۰۔
- (۵۹) شرح فقہ اکبر (فارسی) تالیف امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
- شارح، بحر العلوم مولانا عبد العلیٰ فرنگی لکھنوی۔..... ۳۵۔
- (۶۰) کریا فارسی شیخ سعدی مع اردو ترجمہ منظوم از سرور میواتی، انگریزی ترجمہ، سید غلام قادر واسطی۔..... ۳۰۔
- (۶۱) عجائب المخلوقات و اسرار الکنات فی الحیوان و الانسان و النباتات،

تصنیف، حجة الاسلام امام غزالیؒ

یہ عجیب دنیا اردو ترجمہ و تفہیم مولانا سعد حسن خان یوسفی ٹوکی۔..... ۱۰۰-

(۶۲) دنیا کا مسافریا آخرت کا رازی، تصنیف، مولانا سعد حسن خان یوسفی ٹوکی۔..... ۵۰-

(۶۳) آداب الدین، تصنیف امام غزالیؒ

اسلامی آداب و اخلاق، ترجمہ و تفہیم مولانا سعد حسن خان یوسفی ٹوکی۔..... زیر طبع۔

(۶۴) مبادی الصوف، از حکیم امت امام وقت علامہ اشرف علی تھانویؒ۔..... ۱۵-

(۶۵) عالم اسلام کے خلاف موجودہ صلیبی و صہیونی جنگ، حقائق، دلائل و شواہد و اعداد و شمار

از مولانا نور عالم غیلانی، شیخ الادب، مدیر الداعی، دارالعلوم دیوبند۔ انڈیا۔..... ۲۵۰-

(۶۶) القول الاسلام فی فضل نسب النبی الاکرم ﷺ

المعروف رسول اللہ ﷺ کے خاندانی فضائل، از مولانا مفتی سید شہود حسن حسنی۔..... ۶۰-

(۶۷) متن الجامع الصغیر للامام محمد بن حسن الشیبانی۔..... زیر طبع۔

(۶۸) امداد السائل ترجمہ مائے مسائل۔ از مولانا عبدالحی

بنظر ثانی و تحشیہ مولانا حبیب احمد کیرانویؒ۔..... ۶۰-

(۶۹) جامع الصلوات، تالیف، الشیخ یوسف بن اسماعیل النحاشی

درود و سلام کا انسائیکلو پیڈیا۔ پاکستان میں پہلی بار۔..... ۱۵۰-

(۷۰) اولہ کاملہ، از، شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی

تسہیل و ترجمین، از، مولانا سعید احمد پانپوریؒ و مولانا محمد امین پانپوری۔..... زیر طبع۔

(۷۱) خطبات لندن، مولانا عبد الرحیم دریابادی بستوی، استاذ دارالعلوم دیوبند۔..... زیر طبع۔

(۷۲) شیعہ اور تقیہ، از مولانا سلیمان مہدی مدنیؒ۔..... زیر طبع۔

(۷۳) تحفہ اثناء عشریہ، تصنیف، شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ

تحقیق و ترجمہ، از مولانا سعد حسن خان یوسفی ٹوکی۔..... زیر طبع۔

10

شیرین کلام

نہاے شازادہ

سید علی

فی سبکدوش سبکدوش عبدالمصطفی
و عیالان ایشان غافلند
مزدی ایام ۱۳۵۱

